РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА

1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания
1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог
1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:
1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения
1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)
1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения
1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2021 года»

Введение

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2020 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317** «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и **Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ** «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей :

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения - 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения - 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2020 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2020 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 57981 человек.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Рузаевского (8782 чел.), Ельниковского (3630 чел.), Дубенского (3322 чел.), Краснослободского (3309 чел.), Кочкуровского (2870 чел.), Большеберезниковского (2747 чел.), Атяшевского (2301 чел.), Большеигнатовского (2143 чел.) и Атюрьевского (1186 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Теньгушевского (215 чел.), Инсарского (476 чел.), Старошайговского (542 чел.), Ичалковского (703 чел.), Ромодановского (861 чел.), Ардатовского (996 чел.), Зубово-Полянского (1166 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (13002 чел.) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2020 г. подводятся по динамике значений показателей.**

Итоги проведенного опроса с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены** на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах

1. Ардатовский муниципальный район
2. Атюрьевский муниципальный район
3. Атяшевский муниципальный район
4. Большеберезниковский муниципальный район
5. Большеигнатовский муниципальный район
6. Дубенский муниципальный район
7. Ельниковский муниципальный район
8. Зубово - Полянский муниципальный район
9. Инсарский муниципальный район
10. Ичалковский муниципальный район
11. Кадошкинский муниципальный район
12. Ковылкинский муниципальный район
13. Кочкуровский муниципальный район
14. Краснослободский муниципальный район
15. Лямбирский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Рузаевский муниципальный район
18. Старошайговский муниципальный район
19. Темниковский муниципальный район
20. Теньгушевский муниципальный район
21. Торбеевский муниципальный район
22. Чамзинский муниципальный район
23. Городской округ Саранск

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА

Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2020 год в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия

Наименование городского округа и муниципальных районов	Численность населения по состоянию на 01.01.19 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		за 2019 год	за 2020 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	рабочие (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	349,75	7004	13002	5998	3,7	6053	6949	4659	5744	2599	1442	2730	8830	2062	2119	3228	1111	1138	658	1166	905	615
Ардатовский	23,98	1012	996	-16	4,2	426	570	162	362	472	361	307	328	205	128	188	54	59	23	57	176	106
Атюрьевский	7,46	1201	1186	-15	15,9	431	755	175	556	455	172	447	567	234	191	311	73	112	7	42	156	60
Атяшевский	16,48	2561	2301	-260	14,0	780	1521	515	1007	779	277	642	1382	485	671	475	112	65	16	190	188	99
Большеберезниковский	11,99	2127	2747	620	22,9	1801	946	326	1855	566	243	1286	1218	373	239	371	333	640	135	107	103	446
Большеигнатовский	6,54	2250	2143	-107	32,8	1167	976	326	1018	799	129	1040	974	257	158	645	199	204	152	150	323	55
Дубенский	10,98	2595	3322	727	30,3	726	2596	234	1781	1307	272	765	2285	505	1743	543	132	198	9	41	117	34
Ельниковский	9,28	1447	3630	2183	39,1	1411	2219	683	1509	1438	714	1617	1299	828	406	789	109	169	47	269	747	266
Зубово-Полянский	46.15*	269	1166	897	2,5	378	788	184	690	292	226	567	373	216	205	273	75	60	37	76	121	103
Инсарский	11,53	279	476	197	4,1	205	271	80	167	229	103	157	216	99	76	111	14	43	1	26	88	18
Ичалковский	17,58	1061	703	-358	4,0	214	489	94	312	297	80	214	409	152	234	149	51	23	3	7	49	35
Кадошкинский	6,37	683	547	-136	8,6	100	447	123	350	74	21	90	436	13	176	232	58	35	3	6	12	12
Ковылкинский	36,66	2574	2386	-188	6,5	1399	987	982	1100	304	565	884	937	700	275	511	103	111	54	242	105	285
Кочкуровский	9,61	2696	2870	174	29,9	1279	1591	491	1559	820	276	890	1704	450	352	554	335	421	1	408	256	93
Краснослободский	22,33	3232	3309	77	14,8	1927	1382	663	1587	1059	1280	1451	578	1610	407	318	51	103	45	401	234	140
Лямбирский	33,73	2137	2263	126	6,7	964	1299	439	865	959	572	325	1366	443	428	378	147	318	66	56	229	198
Ромодановский	19,01	783	861	78	4,5	159	702	166	465	230	41	164	656	71	319	274	141	6	3	11	14	22
Рузаевский	61,54	2952	8782	5830	14,3	2448	6334	1822	4663	2297	1026	2301	5455	1953	1936	2424	431	361	182	474	586	435
Старошайговский	11,28	470	542	72	4,8	170	372	118	244	180	80	120	342	70	186	150	45	16	4	28	27	16
Темниковский	13,01	1131	1163	32	8,9	567	596	297	541	325	6	318	839	148	271	251	152	90	99	49	99	4
Теньгушевский	9,75	223	215	-8	2,2	51	164	38	106	71	26	97	92	30	22	41	8	15	14	11	48	26
Торбеевский	18,29	2052	1124	-928	6,1	383	741	156	600	368	271	387	466	251	313	226	84	67	17	93	52	21
Чамзинский	29,46	2283	2247	-36	7,6	528	1719	309	1282	656	231	392	1624	258	714	788	127	64	34	59	146	57
Всего по республике	**782.75***	**43022**	**57981**	**14959**	**7,4**	**23567**	**34414**	**13042**	**28363**	**16576**	**8414**	**17191**	**32376**	**11413**	**11569**	**13230**	**3945**	**4318**	**1610**	**3969**	**4781**	**3146**

**без спецконтингента в учреждениях УФСИН России по Республике Мордовия.*

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Интегральный показатель				Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	рейтинг
Городской округ Саранск	89,8	94,4	4,6	**6**	93,6	94,7	1,1	**7**	81,3	92,5	11,2	**7**
Ардатовский	90,1	96,0	5,9	**4**	88,1	95,1	7,0	**6**	86,5	95,4	8,9	**3**
Атюрьевский	91,7	91,5	-0,2	**13**	89,6	90,9	1,3	**14**	89,4	92,9	3,5	**5**
Атяшевский	83,8	76,8	-7,0	**19**	83,6	73,7	-9,9	**22**	73,5	63,8	-9,7	**20**
Большеберезниковский	98,7	99,6	0,9	**1**	98,6	99,5	0,9	**1**	98,6	99,6	1,0	**1**
Большеигнатовский	92,2	92,7	0,5	**10**	94,5	93,6	-0,9	**9**	85,5	86,6	1,1	**12**
Дубенский	84,6	76,2	-8,4	**20**	82,3	75,8	-6,5	**21**	80,9	70,4	-10,5	**18**
Ельниковский	62,3	52,1	-10,2	**23**	59,0	50,7	-8,3	**23**	49,4	46,0	-3,4	**23**
Зубово-Полянский	90,4	97,0	6,6	**3**	94,4	98,8	4,4	**2**	78,8	93,2	14,4	**4**
Инсарский	93,8	94,0	0,2	**7**	89,2	93,9	4,7	**8**	87,1	91,8	4,7	**8**
Ичалковский	74,4	79,9	5,5	**18**	73,0	81,2	8,2	**20**	56,6	69,4	12,8	**19**
Кадошкинский	79,6	95,8	16,2	**5**	78,2	95,6	17,4	**5**	67,3	92,7	25,4	**6**
Ковылкинский	60,2	91,1	30,9	**14**	52,0	90,7	38,7	**15**	40,9	89,8	48,9	**10**
Кочкуровский	98,1	97,1	-1,0	**2**	97,7	96,7	-1,0	**4**	97,7	96,9	-0,8	**2**
Краснослободский	93,2	93,9	0,7	**8**	92,5	92,5	0,0	**11**	91,3	90,1	-1,2	**9**
Лямбирский	96,9	92,9	-4,0	**9**	98,3	93,5	-4,8	**10**	93,2	87,7	-5,5	**11**
Ромодановский	90,7	88,0	-2,7	**16**	89,8	91,2	1,4	**13**	78,7	71,0	-7,7	**17**
Рузаевский	72,7	74,6	1,9	**21**	82,0	83,6	1,6	**19**	58,9	57,7	-1,2	**22**
Старошайговский	81,2	86,8	5,6	**17**	70,9	86,7	15,8	**17**	79,8	84,3	4,5	**14**
Темниковский	92,0	92,5	0,5	**11**	92,9	92,0	-0,9	**12**	81,7	82,2	0,5	**15**
Теньгушевский	87,5	89,5	2,0	**15**	81,2	97,2	16,0	**3**	80,7	74,0	-6,7	**16**
Торбеевский	96,8	92,0	-4,8	**12**	96,4	90,7	-5,7	**16**	94,5	86,2	-8,3	**13**
Чамзинский	80,8	74,6	-6,2	**22**	88,3	85,0	-3,3	**18**	72,8	61,3	-11,5	**21**
В среднем по муниципальным образованиям	**86,3**	**85,9**	**-0,4**		**87,0**	**87,5**	**0,5**		**78,9**	**79,6**	**0,7**	

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения(водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	94,7	96,2	1,5	**10**	94,1	95,8	1,7	90,3	94,3	4,0	97,1	97,1	0,0	97,3	97,5	0,2
Ардатовский	90,0	97,1	7,1	**6**	91,7	97,7	6,0	87,8	96,9	9,1	90,3	96,7	6,4	90,1	97,1	7,0
Атюрьевский	96,0	96,8	0,8	**7**	93,6	93,8	0,2	98,5	99,6	1,1	97,6	99,0	1,4	94,4	94,7	0,3
Атяшевский	93,6	90,7	-2,9	**19**	94,7	91,0	-3,7	85,7	83,9	-1,8	96,6	93,5	-3,1	97,5	94,3	-3,2
Большеберезниковский	98,9	99,8	0,9	**1**	98,9	99,7	0,8	98,7	99,7	1,0	98,8	99,8	1,0	99,2	99,8	0,6
Большеигнатовский	90,6	94,1	3,5	**14**	88,9	92,3	3,4	85,9	90,0	4,1	93,8	97,0	3,2	93,6	97,2	3,6
Дубенский	89,2	81,5	-7,7	**21**	87,8	81,0	-6,8	86,4	77,9	-8,5	90,5	82,6	-7,9	92,0	84,5	-7,5
Ельниковский	74,6	54,4	-20,2	**23**	75,8	55,8	-20,0	68,2	56,6	-11,6	80,4	53,7	-26,7	73,9	51,3	-22,6
Зубово-Полянский	95,7	98,4	2,7	**3**	95,5	98,6	3,1	94,1	98,1	4,0	95,2	98,5	3,3	98,1	98,5	0,4
Инсарский	99,8	95,7	-4,1	**12**	99,6	96,0	-3,6	99,6	94,7	-4,9	99,3	95,6	-3,7	99,3	96,4	-2,9
Ичалковский	88,1	91,0	2,9	**18**	89,2	93,2	4,0	81,8	83,8	2,0	90,3	92,3	2,0	91,1	94,7	3,6
Кадошкинский	92,1	99,1	7,0	**2**	90,2	99,5	9,3	91,2	98,2	7,0	92,7	99,1	6,4	94,3	99,6	5,3
Ковылкинский	85,1	93,6	8,5	**16**	84,7	92,8	8,1	77,3	92,9	15,6	87,8	94,0	6,2	90,7	94,6	3,9
Кочкуровский	97,9	96,7	-1,2	**8**	98,3	97,2	-1,1	97,8	97,3	-0,5	97,7	96,2	-1,5	97,8	96,2	-1,6
Краснослободский	97,1	98,2	1,1	**5**	97,1	98,2	1,1	96,3	98,3	2,0	97,3	98,5	1,2	97,6	97,9	0,3
Лямбирский	98,4	96,7	-1,7	**9**	99,4	96,2	-3,2	95,9	94,4	-1,5	99,2	98,2	-1,0	99,1	98,0	-1,1
Ромодановский	97,3	96,0	-1,3	**11**	98,6	97,2	-1,4	93,0	91,1	-1,9	98,1	97,3	-0,8	99,4	98,3	-1,1
Рузаевский	82,8	85,4	2,6	**20**	80,1	83,8	3,7	77,3	79,5	2,2	85,1	87,7	2,6	88,8	90,6	1,8
Старошайговский	90,9	93,9	3,0	**15**	86,0	89,3	3,3	88,9	91,9	3,0	92,8	96,7	3,9	95,7	97,8	2,1
Темниковский	97,7	98,4	0,7	**4**	98,9	98,9	0,0	94,9	97,9	3,0	98,7	98,5	-0,2	98,3	98,3	0,0
Теньгушевский	95,2	91,9	-3,3	**17**	97,3	93,0	-4,3	95,1	81,4	-13,7	93,7	97,7	4,0	94,6	95,3	0,7
Торбеевский	99,1	95,6	-3,5	**13**	99,1	96,0	-3,1	98,6	94,0	-4,6	99,2	95,7	-3,5	99,5	96,8	-2,7
Чамзинский	83,6	80,7	-2,9	**22**	84,3	80,1	-4,2	74,8	66,4	-8,4	86,2	85,4	-0,8	89,1	90,9	1,8
В среднем по муниципальным образованиям	**92,3**	**90,4**	**-1,9**		**92,0**	**90,0**	**-2,0**	**88,6**	**87,8**	**-0,8**	**93,9**	**91,6**	**-2,3**	**94,5**	**92,3**	**-2,2**

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				*в том числе:*								
					удовлетворенность деятельностью главы			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)	2019 г.	2020 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	89,6	94,1	4,5	**12**	91,4	95,2	3,8	90,9	94,8	3,9	86,6	92,3	5,7
Ардатовский	96,0	96,5	0,5	**5**	96,6	96,7	0,1	96,2	96,6	0,4	95,1	96,2	1,1
Атюрьевский	91,6	85,6	-6,0	**16**	94,8	86,3	-8,5	94,0	88,7	-5,3	86,1	81,7	-4,4
Атяшевский	84,7	79,1	-5,6	**18**	84,4	78,6	-5,8	86,3	80,6	-5,7	83,3	78,0	-5,3
Большеберезниковский	98,5	99,6	1,1	**1**	98,5	99,7	1,2	98,6	99,6	1,0	98,5	99,6	1,1
Большеигнатовский	98,1	96,4	-1,7	**6**	98,9	97,3	-1,6	98,1	96,9	-1,2	97,3	94,9	-2,4
Дубенский	85,9	77,1	-8,8	**20**	87,1	77,7	-9,4	85,8	77,4	-8,4	84,8	76,1	-8,7
Ельниковский	66,1	57,3	-8,8	**23**	65,5	57,2	-8,3	66,8	57,5	-9,3	65,9	57,2	-8,7
Зубово-Полянский	92,4	97,6	5,2	**3**	94,8	98,6	3,8	93,3	98,0	4,7	89,2	96,1	6,9
Инсарский	99,3	94,7	-4,6	**11**	99,3	94,1	-5,2	99,6	95,2	-4,4	98,9	94,7	-4,2
Ичалковский	80,0	77,8	-2,2	**19**	81,8	78,5	-3,3	80,4	79,1	-1,3	77,7	75,7	-2,0
Кадошкинский	81,0	95,9	14,9	**7**	82,6	97,4	14,8	82,1	98,2	16,1	78,2	92,0	13,8
Ковылкинский	62,6	90,3	27,7	**15**	64,2	89,1	24,9	63,2	90,8	27,6	60,4	91,1	30,7
Кочкуровский	99,0	98,1	-0,9	**2**	99,2	98,1	-1,1	98,7	98,0	-0,7	99,1	98,0	-1,1
Краснослободский	91,8	94,8	3,0	**10**	92,8	95,1	2,3	92,8	95,4	2,6	89,9	93,8	3,9
Лямбирский	97,8	93,8	-4,0	**13**	97,8	94,5	-3,3	97,7	94,0	-3,7	97,9	92,9	-5,0
Ромодановский	97,1	93,7	-3,4	**14**	98,1	95,4	-2,7	97,7	94,3	-3,4	95,5	91,5	-4,0
Рузаевский	67,2	71,7	4,5	**21**	69,6	73,9	4,3	69,2	72,8	3,6	62,9	68,5	5,6
Старошайговский	83,5	82,3	-1,2	**17**	84,3	84,5	0,2	83,8	83,9	0,1	82,3	78,4	-3,9
Темниковский	95,6	97,3	1,7	**4**	97,9	98,6	0,7	98,0	98,2	0,2	90,9	95,0	4,1
Теньгушевский	92,8	95,0	2,2	**9**	93,7	98,1	4,4	93,7	96,3	2,6	91,0	90,7	-0,3
Торбеевский	97,2	95,3	-1,9	**8**	97,2	96,1	-1,1	97,5	96,1	-1,4	97,0	93,8	-3,2
Чамзинский	78,3	71,3	-7,0	**22**	80,0	73,6	-6,4	80,4	72,9	-7,5	74,6	67,6	-7,0
В среднем по муниципальным образованиям	**87,1**	**86,1**	**-1,0**		**88,2**	**87,0**	**-1,2**	**88,0**	**86,8**	**-1,2**	**85,2**	**84,5**	**-0,7**

1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2020 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 87,5% от числа опрошенных и увеличился (на 0,5 п.п.) относительно уровня 2019 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 50,7% (в Ельниковском муниципальном районе) до 99,5% опрошенных (в Большеберезниковском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Большеберезниковский (99,5%), Зубово-Полянский (98,8%), Теньгушевский (97,2%), Кочкуровский (96,7%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также - Кадошкинский (95,6%), Ардатовский (95,1%), Инсарский (93,9%), Большеигнатовский (93,6%), Лямбирский (93,5%), Краснослободский (92,5%), Темниковский (92%), Ромодановский (91,2%), Атюрьевский (90,9%), Ковылкинский (90,7%), Торбееевский (90,7%) муниципальные районы и городской округ Саранск (94,7%). В целом выше среднего значения уровень удовлетворенности в 16 муниципальных образованиях.

Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в Ельниковском (50,7%) муниципальном районе.

Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения. Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (55,6% от числа опрошенных отметили данную проблему), на втором месте - неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта (34,8%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (13,5%).

Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных районах республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Теньгушевского (100%), Темниковского (100%), Большеберезниковского (88,9%), Краснослободского (88,2%), Большеигнатовского (86,0%), Инсарского (75%), Ардатовского (68,4%), Ельниковского (68%), Атяшевского (65,8%), Старошайговского (60%), Торбееевского (60%) муниципальных районов.

Неудобный график движения транспорта является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Зубово-Полянского (84,6%), Рузаевского (63,4%), Атюрьевского (60%), Чамзинского (54,9%), Кочкуровского (52%) муниципальных районов и городского округа Саранск (58,7%).

Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Ельниковского (23,8%), Рузаевского (16,8%) и Ичалковского (14,9%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

По результатам интернет – опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2019 г., **сложилась в 13 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

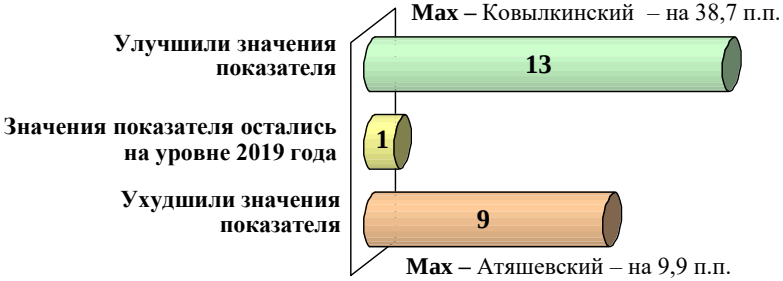
Максимальный рост уровня удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания - **более чем на 38 п.п.** отмечен в Ковылкинском (с 52,0% до 90,7%), более чем на 15 п.п. в Кадошкинском (с 78,2% до 95,6%), Теньгушевском (с 81,2% до 97,2%) и Старошайговском (с 70,9% до 86,7%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

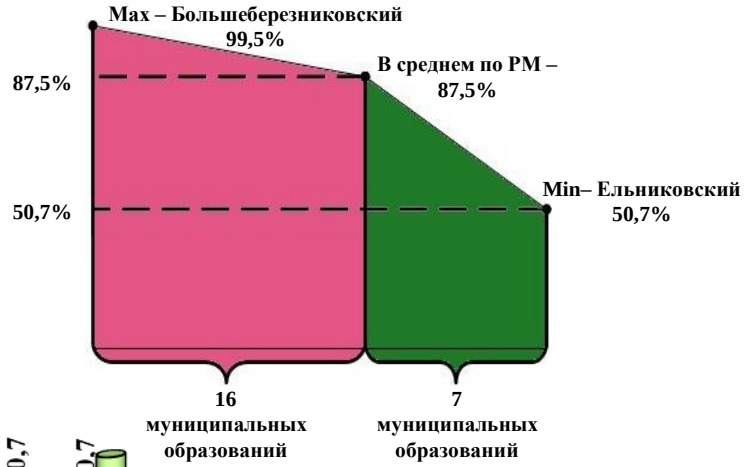
В Краснослободском муниципальном районе уровень удовлетворенности организацией транспортного обслуживания остался на уровне 2019 года и составил 92,5%.

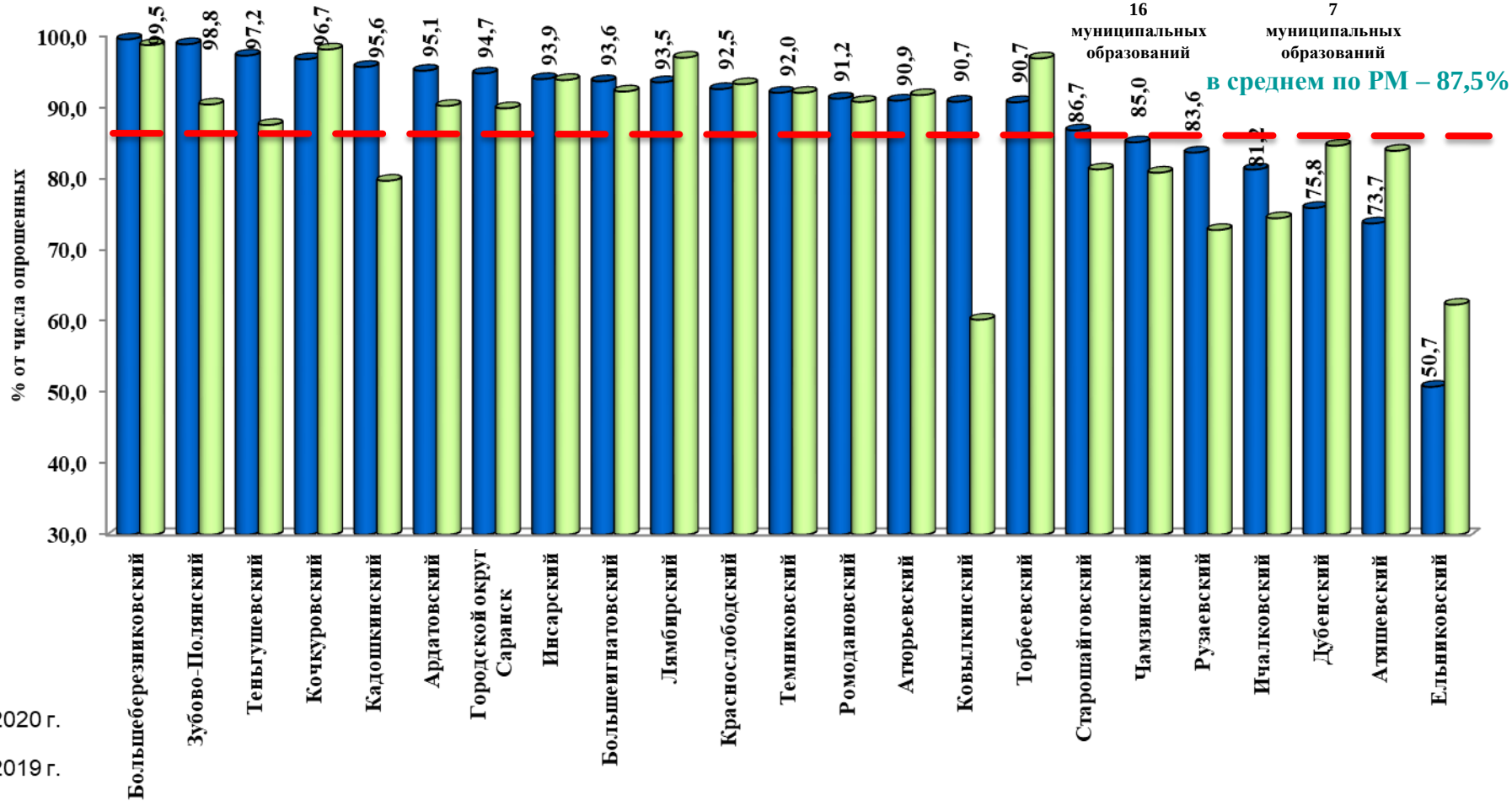
Снижение уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания сложилось **в 9 муниципальных районах** (Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Кочкуровском, Лямбирском, Темниковском, Торбеевском и Чамзинском).

Наиболее значительно снизился уровень оценки населением данного критерия в Атяшевском (с 83,6% до 73,7%), Ельниковском (с 59% до 50,7%), Дубенском (с 82,3% до 75,8%) муниципальных районах. Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

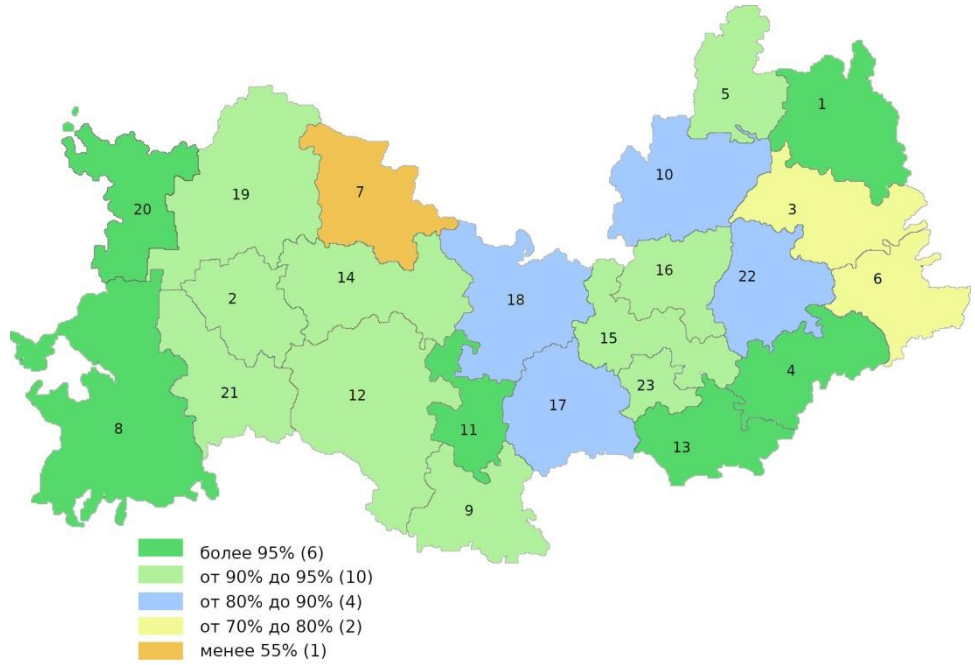






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,5%	Ельниковский	50,7%
Зубово-Полянский	98,8%		
Теньгушевский	97,2%		
Кочкуровский	96,7%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Зубово-Полянский муниципальный район
3.	Теньгушевский муниципальный район
4.	Кочкуровский муниципальный район
5.	Кадошкинский муниципальный район
6.	Ардатовский муниципальный район
7.	Городской округ Саранск
8.	Инсарский муниципальный район
9.	Большеигнатовский муниципальный район
10.	Лямбирский муниципальный район
11.	Краснослободский муниципальный район
12.	Темниковский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Ромодановский муниципальный район
14.	Атюрьевский муниципальный район
15.	Ковылкинский муниципальный район
16.	Торбеевский муниципальный район
17.	Старошайговский муниципальный район
18.	Чамзинский муниципальный район
19.	Рузаевский муниципальный район
20.	Ичалковский муниципальный район
21.	Дубенский муниципальный район
22.	Атяшевский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 79,6% от числа опрошенных, что на 0,7 п.п. выше уровня 2019 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 46% (в Ельниковском муниципальном районе) до 99,6% (в Большеберезниковском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2020 году интернет – опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог являются – Большеберезниковский (99,6%), Кочкуровский (96,9%), Ардатовский (95,4%) муниципальные районы.

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Зубово-Полянский (93,2%), Атюрьевский (92,9%), Кадошкинский (92,7%), Инсарский (91,8%), Краснослободский (90,1%), Ковылкинский (89,8%), Лямбирский (87,7%), Большеигнатовский (86,6%), Торбеевский (86,2%), Старошайговский (84,3%), Темниковский (82,2%) муниципальные районы и городской округ Саранск (92,5%). В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия **в 15 муниципальных образованиях**.

К группе муниципальных образований с уровнем удовлетворенности качеством автомобильных дорог **ниже среднего** относятся: Теньгушевский (74%), Ромодановский (71%), Дубенский (70,4%), Ичалковский (69,4%), Атяшевский (63,8%), Чамзинский (61,3%) муниципальные районы.

Наиболее критически к оценке качества дорог подходят жители Ельниковского (уровень удовлетворенности составляет 46%), Рузаевского (57,7%) муниципальных районов.

Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить, что по муниципальным образованиям первое место занимает проблема плохого состояния дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (50,5%), на втором месте по значимости – отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (40,3%), на третьем – проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период (5,8%).

Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов (5,2%).

Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители Теньгушевского (69,8%), Ельниковского (64,8%), Большеигнатовского (56,0%), Чамзинского (53,3%), Ардатовского (52,4%), Лямбирского (50,2%), Ичалковского (50%) муниципальных районов и городского округа Саранск (50,7%). В большинстве муниципалитетов более 40% респондентов указывают на плохое состояние дорожного полотна.

Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог на первое место по значимости поставили респонденты – Кочкуровского (72,2%), Кадошкинского (68,8%), Темниковского (64,1%), Ковылкинского (52,7%), Зубово-Полянского (51,9%), Торбеевского (51,1%) муниципальных районов.

На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов чаще всего указывали жители Торбеевского (23,4%), Ковылкинского (14,7%), Ичалковского (11,1%), Большеберезниковского (11,1%), Атяшевского (10,6%) муниципальных районов.

Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период, чаще отмечалась жителями: Кочкуровского (16,7%), Инсарского (14,3%) и Дубенского (13,2%) муниципальных районов.

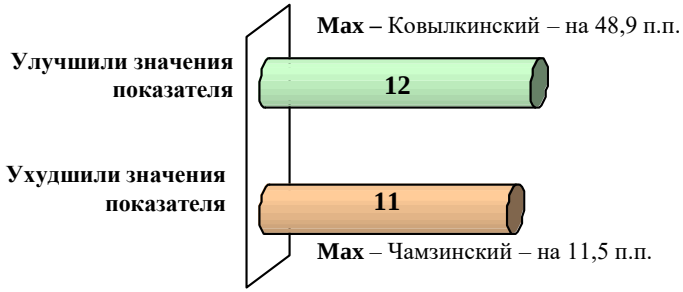
Положительная динамика по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась **в 12 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

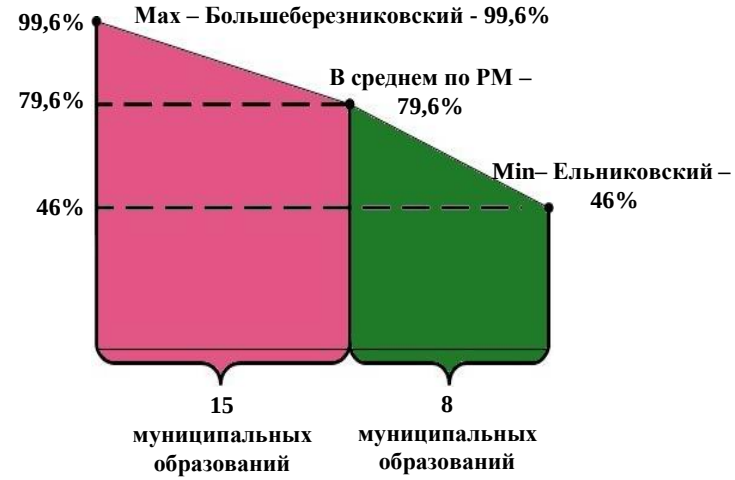
Значительный рост уровня удовлетворенности по данному критерию - более чем на 48 п.п. сложился по Ковылкинскому (с 40,9% до 89,8%), более чем на 25 п.п. по Кадошкинскому (с 67,3% до 92,7%), более чем на 14 п.п. по Зубово-Полянскому (с 78,8 до 93,2%) муниципальным районам. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

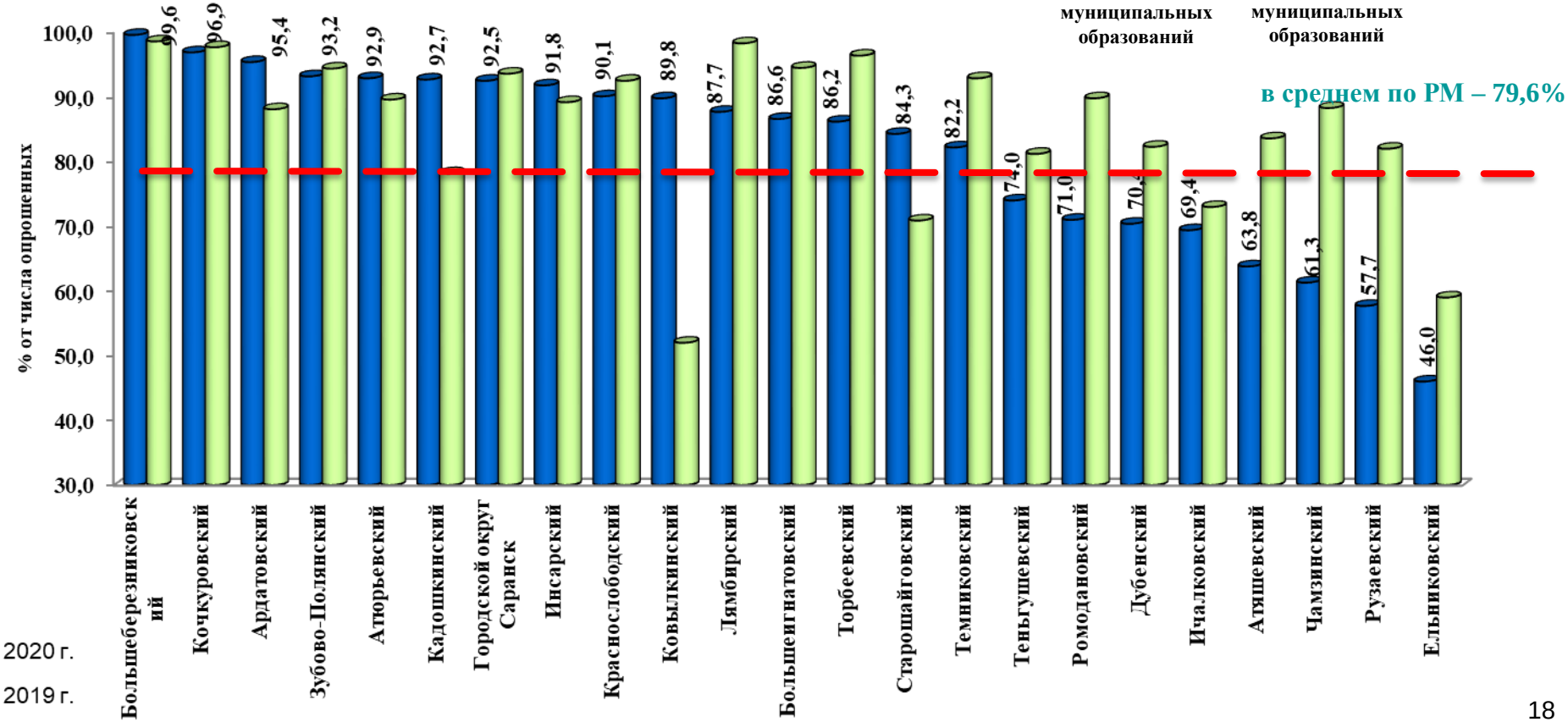
Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог сложилась в **11 муниципальных районах** (Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в **качестве основной причины неудовлетворенности указано плохое состояние дорожного полотна** (наличие выбоин, просадки и других повреждений).

Значительное снижение по уровню оценки данного критерия отмечается в Чамзинском (на 11,5 п.п), Дубенском (на 10,5 п.п.) и Атяшевском (на 9,7 п.п) муниципальных районах.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

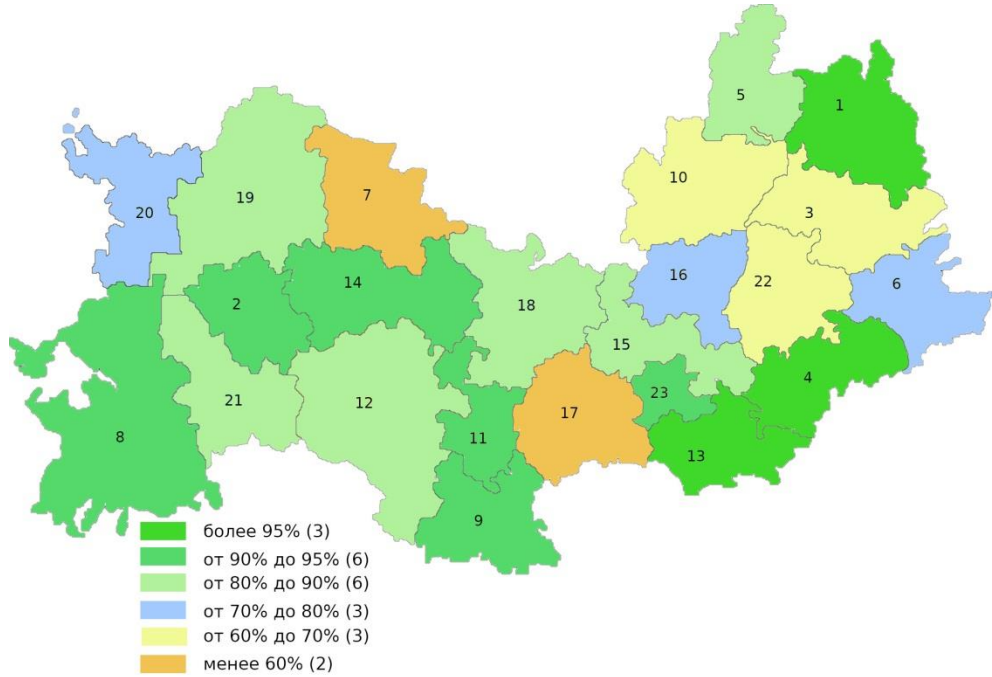






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,6%	Рузаевский	57,7%
Кочкуровский	96,9%	Ельниковский	46%
Ардатовский	95,4%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Кочкуровский муниципальный район
3.	Ардатовский муниципальный район
4.	Зубово-Полянский муниципальный район
5.	Атюрьевский муниципальный район
6.	Кадошкинский муниципальный район
7.	Городской округ Саранск
8.	Инсарский муниципальный район
9.	Краснослободский муниципальный район
10.	Ковылкинский муниципальный район
11.	Лямбирский муниципальный район
12.	Большеигнатовский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Торбеевский муниципальный район
14.	Старошайговский муниципальный район
15.	Темниковский муниципальный район
16.	Теньгушевский муниципальный район
17.	Ромодановский муниципальный район
18.	Дубенский муниципальный район
19.	Ичалковский муниципальный район
20.	Атяшевский муниципальный район
21.	Чамзинский муниципальный район
22.	Рузаевский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил 90% от числа опрошенных и снизился на 2 п.п. относительно уровня 2019 г. (приложение 4).

Качество предоставляемых организациями услуг теплоснабжения оценивается населением в разрезе муниципальных образований относительно равномерно – уровень удовлетворенности составляет от 55,8% в Ельниковском муниципальном районе до 99,7% в Большеберезниковском муниципальном районе.

К муниципальным образованиям **- лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** относятся Большеберезниковский (99,7%) и Кадошкинский (99,5%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также Ардатовский, Атюрьевский, Атяшевский, Большеигнатовский, Зубово-Полянский, Инсарский, Ичалковский, Ковылкинский, Кочкуровский, Краснослободский, Лямбирский, Ромодановский, Темниковский, Теньгушевский, Торбеевский муниципальные районы и городской округ Саранск. В целом уровень удовлетворенности сложился **выше среднего значения в 18 муниципальных образованиях.**

Ниже среднего уровня удовлетворенность населения организацией теплоснабжения в 5 муниципальных районах – в Старошайговском (89,3%), Рузаевском (83,8%), Дубенском (81%), Чамзинском (80,1%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий** в Ельниковском муниципальном районе (55,8%).

Основные проблемы в организации теплоснабжения. Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили постоянный рост тарифов (67,0% от числа опрошенных) и несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (41,5% от числа опрошенных). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: отсутствие централизованного теплоснабжения (17,2%) и перебои в теплоснабжении (14,2%).

Значимой проблемой для жителей муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, все респонденты указали на данную проблему в Кадошкинском и Кочкуровском муниципальных районах; 90% и более в Краснослободском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск; более 80% в Атяшевском, Зубово-Полянском и Лямбирском муниципальных районах.

Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Темниковском (100%), Большеигнатовском (71,9%), Лямбирском (58,2%), Дубенском (54,6%) и Чамзинском (50,2%) муниципальных районах.

Отсутствие централизованного теплоснабжения чаще отмечается респондентами в Ромодановском (71,4%) и Старошайговском (50%) муниципальных районах.

Проблема перебоев в теплоснабжении в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Дубенском (32,6%), Лямбирском (25,5%), Атюрьевском (20%) муниципальных районах и городском округе Саранск (21%).

Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения сложилась в **12 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском муниципальных районах и городском округе Саранск).

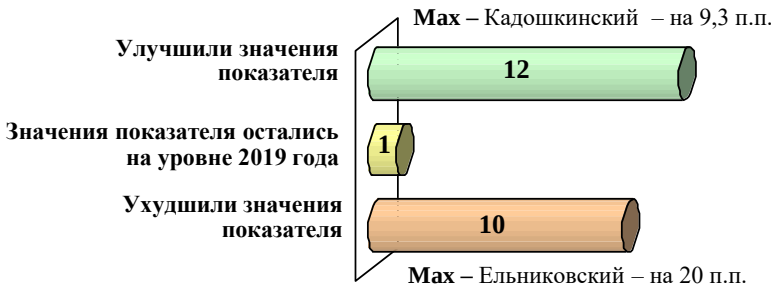
При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения более чем на 9 п.п в Кадошкинском (с 90,2% до 99,5%), более чем на 8 п.п. в Ковылкинском (с 84,7% до 92,8%), на 6 п.п. в Ардатовском (с 91,7% до 97,7%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

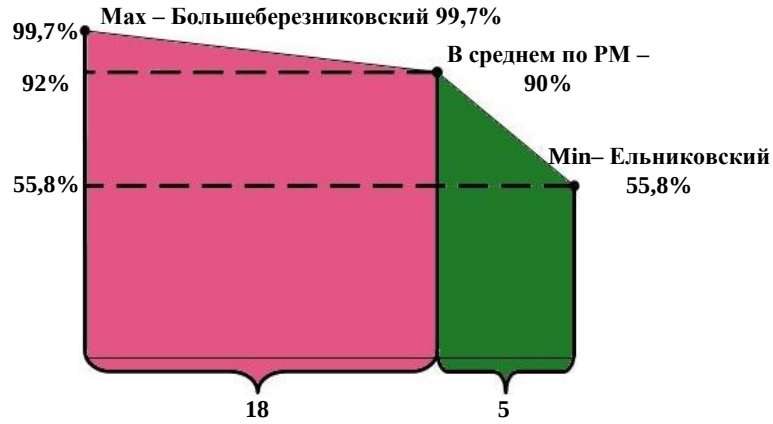
В Темниковском муниципальном районе уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения остался на уровне 2019 г. – 98,9%.

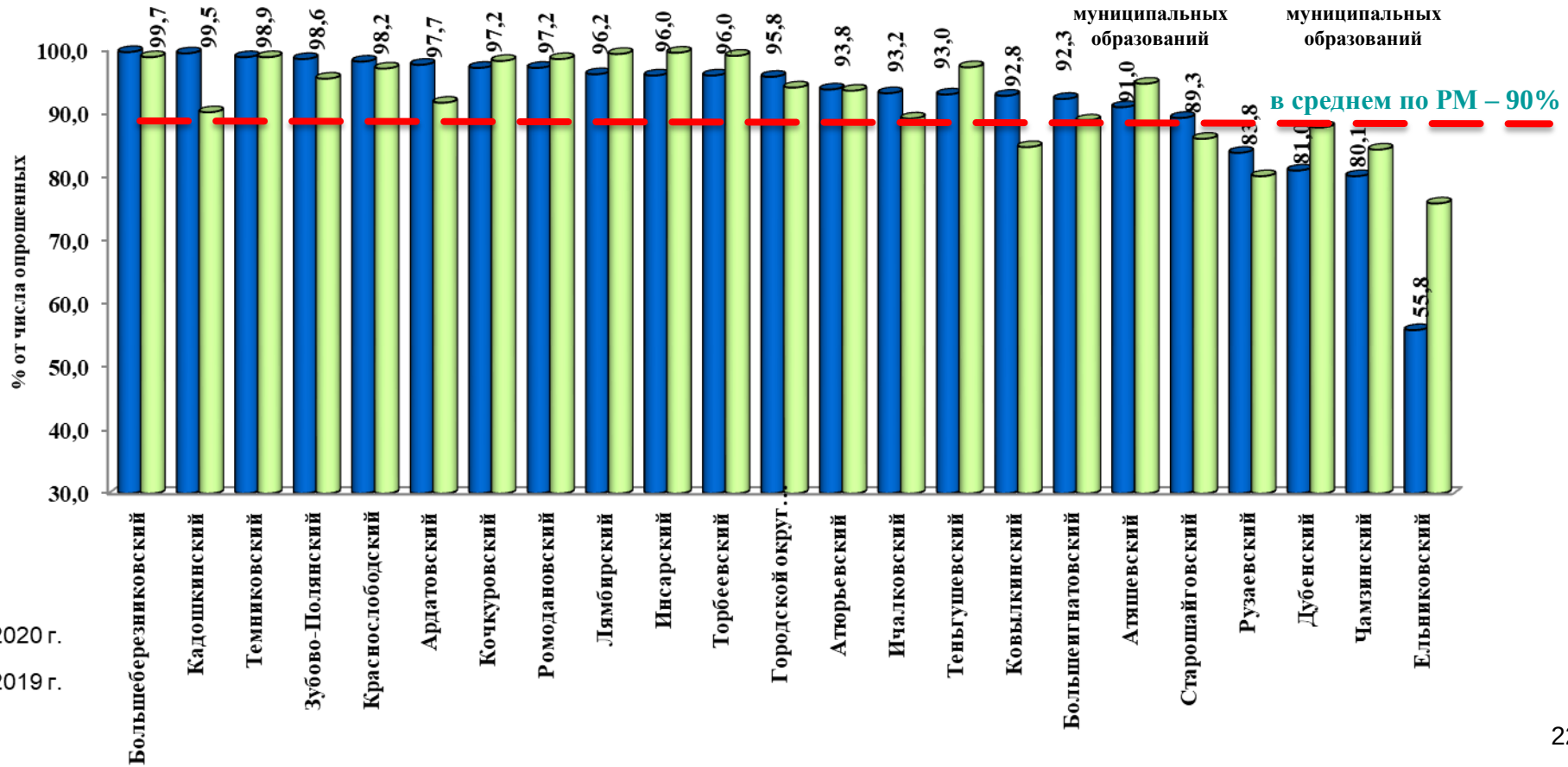
Относительно уровня 2019 г**. уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 10 муниципальных районах** (Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

На 20 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в Ельниковском (с 75,8% до 55,8%) муниципальном районе, что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как постоянный рост тарифов и отсутствие централизованного теплоснабжения).

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)

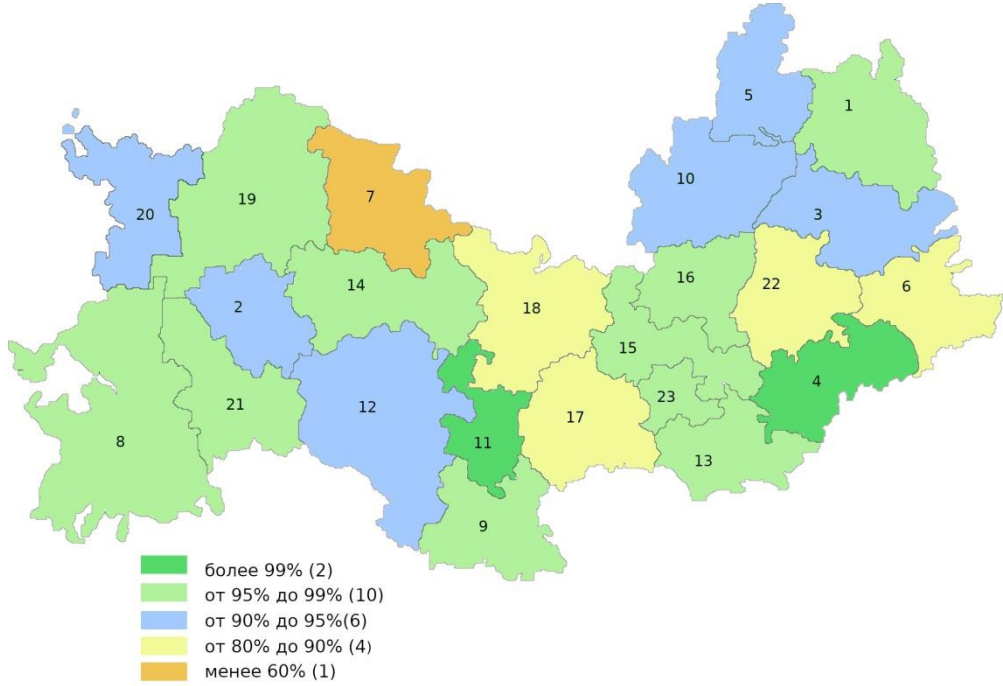






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,7%	Ельниковский	55,8%
Кадошкинский	99,5%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Кадошкинский муниципальный район
3.	Темниковский муниципальный район
4.	Зубово-Полянский муниципальный район
5.	Краснослободский муниципальный район
6.	Ардатовский муниципальный район
7.	Кочкуровский муниципальный район
8.	Ромодановский муниципальный район
9.	Лямбирский муниципальный район
10.	Инсарский муниципальный район
11.	Торбеевский муниципальный район
12.	Городской округ Саранск

место	муниципальное образование
13.	Атюрьевский муниципальный район
14.	Ичалковский муниципальный район
15.	Теньгушевский муниципальный район
16.	Ковылкинский муниципальный район
17.	Большеигнатовский муниципальный
18.	Атяшевский муниципальный район
19.	Старошайговский муниципальный район
20.	Рузаевский муниципальный район
21.	Дубенский муниципальный район
22.	Чамзинский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 87,8% от числа опрошенных и уменьшился на 0,8 п.п. по отношению к уровню 2019 г. (приложение 4).

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 56,6% (в Ельниковском муниципальном районе) до 99,7% (в Большеберезниковском муниципальном районе). Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения являются Большеберезниковский (99,7%), Атюрьевский (99,6%), Краснослободский (98,3%), Кадошкинский (98,2%), Зубово-Полянский (98,1%) муниципальные районы.

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, относятся – Темниковский (97,9%), Кочкуровский (97,3%), Ардатовский (96,9%), Инсарский (94,7%), Лямбирский (94,4%), Торбеевский (94%), Ковылкинский (92,9%), Старошайговский (91,9%), Ромодановский (91,1%), Большеигнатовский (90%) муниципальные районы и городской округ Саранск (94,3%). В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 16 муниципальных образованиях.

К группе муниципальных районов с низким уровнем удовлетворенности по данному критерию относятся – Атяшевский (83,9%), Ичалковский (83,8%), Теньгушевский (81,4%), Рузаевский (79,5%), Дубенский (77,9%), Чамзинский (66,4%) муниципальные районы. **Самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения сложился в** Ельниковском муниципальном районе – 56,6% от числа опрошенных.

Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения). По результатам опроса 59,8% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева). Так же, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить постоянный рост тарифов на водоснабжение – 56,8% и перебои в водоснабжении – 56,4% от числа опрошенных.

Несоответствие поставляемой воды установленному качеству, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Теньгушевского (91,4%), Большеигнатовского (85,4%), Ичалковского (81%), Ельниковского (79%), Ромодановского (56,5%), Лямбирского (53,3%), Рузаевского (51,2%), Кадошкинского (50%), Темниковского (50%) муниципальных районов и городского округа Саранск (85,1%).

Постоянный рост тарифов на водоснабжение в качестве приоритетной проблемы обозначен респондентами Кочкуровского (100%), Ельниковского (88,4%), Ардатовского (80%), Краснослободского (76,9%), Дубенского (72,7%), Инсарского (66,7%), Зубово-Полянского (65%), Большеберезниковского (57,1%), Торбеевского (50,8%) муниципальных районов.

Проблема перебоев в водоснабжении наиболее часто отмечают респонденты Ельниковского (89,5%), Чамзинского (78%), Атюрьевского (75%), Дубенского (59,2%) муниципальных районов.

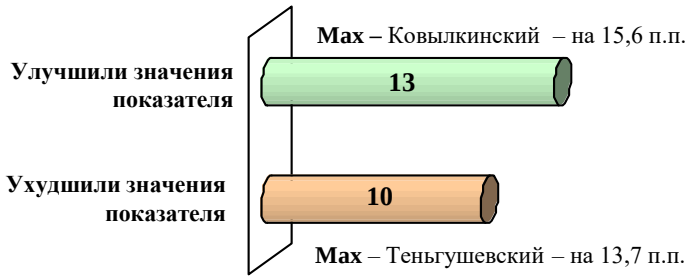
В 13 муниципальных образованиях число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2019 г. (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

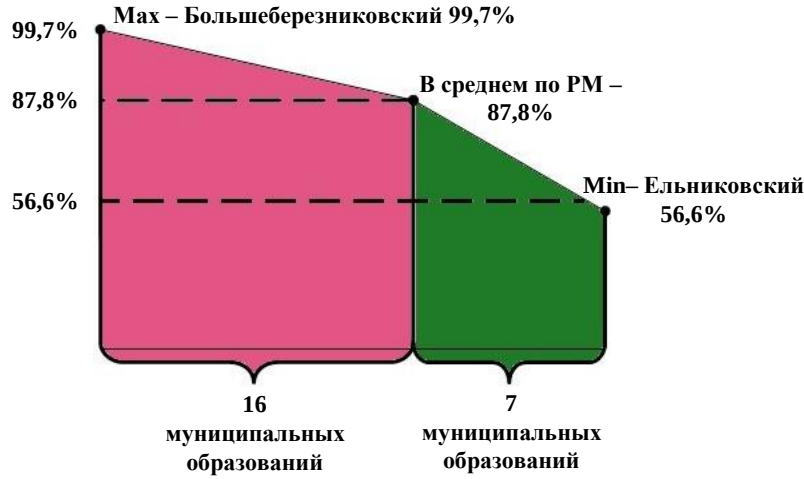
Увеличился уровень удовлетворенности населения по данному критерию более чем **на 15 п.п.** в Ковылкинском (с 77,3% до 92,9%), более чем на 9 п.п. в Ардатовском (с 87,8% до 96,9%), на 7 п.п. в Кадошкинском (с 91,2% до 98,2%) муниципальных районах.

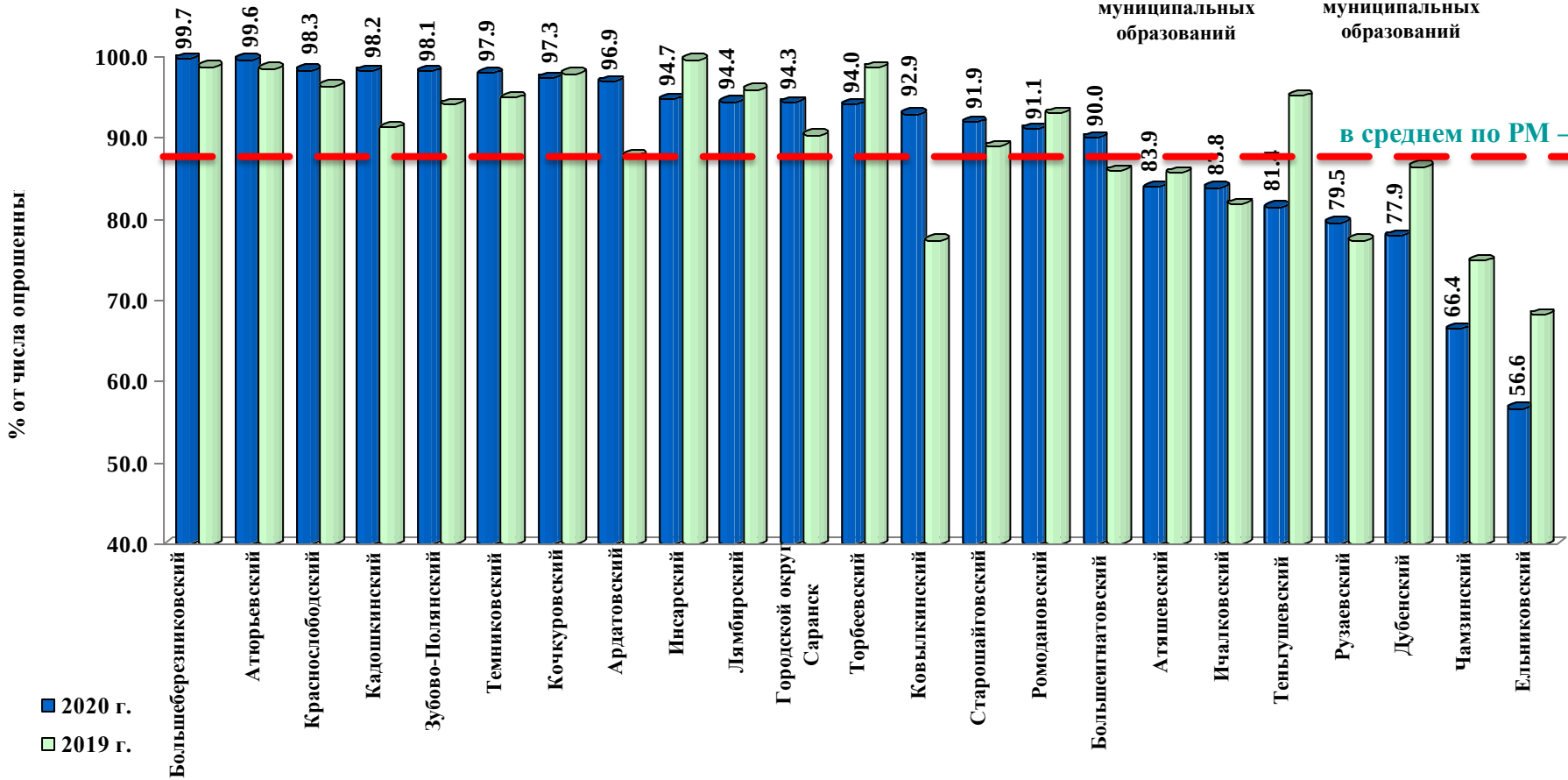
Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 10 муниципальных районах (Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

Наибольшее снижение уровня удовлетворенности – более чем на 13 п.п. сложилось в Теньгушевском (с 95,1% до 81,4%), более чем на 11 п.п. в Ельниковском (с 68,2% до 56,6%) муниципальных районах за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на несоответствие поставляемой воды установленному качеству и постоянный рост тарифов на водоснабжение.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)

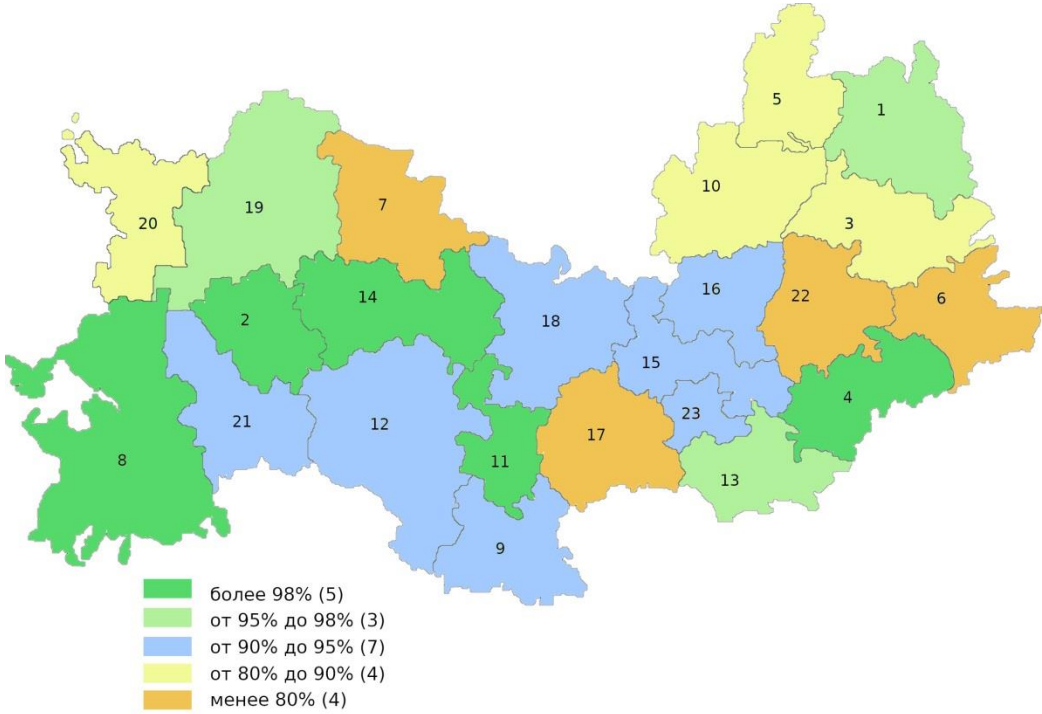






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,7%	Чамзинский	66,4%
Атюрьевский	99,6%	Ельниковский	56,6%
Краснослободский	98,3%		
Кадошкинский	98,2%		
Зубово-Полянский	98,1%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Атюрьевский муниципальный район
3.	Краснослободский муниципальный район
4.	Кадошкинский муниципальный район
5.	Зубово-Полянский муниципальный район
6.	Темниковский муниципальный район
7.	Кочкуровский муниципальный район
8.	Ардатовский муниципальный район
9.	Инсарский муниципальный район
10.	Лямбирский муниципальный район
11.	Городской округ Саранск
12.	Торбеевский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Ковылкинский муниципальный район
14.	Старошайговский муниципальный район
15.	Ромодановский муниципальный район
16.	Большеигнатовский муниципальный
17.	Атяшевский муниципальный район
18.	Ичалковский муниципальный район
19.	Теньгушевский муниципальный район
20.	Рузаевский муниципальный район
21.	Дубенский муниципальный район
22.	Чамзинский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил 91,6% от числа опрошенных, что на 2,3 п.п. ниже уровня 2019 года (приложение 4)**.** Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 53,7% в Ельниковском муниципальном районе до 99,8% в Большеберезниковском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен в Большеберезниковском (99,8%), Кадошкинском (99,1%) и Атюрьевском (99,0%) муниципальных районах.

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Зубово-Полянский (98,5%), Краснослободский (98,5%), Темниковский (98,5%), Лямбирский (98,2%), Теньгушевский (97,7%), Ромодановский (97,3%), Большеигнатовский (97,0%), Ардатовский (96,7%), Старошайговский (96,7%), Кочкуровский (96,2%), Торбеевский (95,7%), Инсарский (95,6%), Ковылкинский (94%), Атяшевский (93,5%), Ичалковский (92,3%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,1%). В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 19 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения сложился в Рузаевском (87,7%), Чамзинском (85,4%), Дубенском (82,6%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса** сложился в Ельниковском муниципальном районе – 53,7%.

Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах. По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является постоянный рост тарифов на электроэнергию. Этот вариант ответа отметили 78,2% респондентов. 37,9% респондентов не удовлетворены частыми перебоями в электроснабжении. На проблему несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения) указали 27,5% респондентов.

Постоянный рост тарифов на электроэнергию отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Большеберезниковского (100%), Темниковского (100%), Кочкуровского (98,6%), Ельниковского (93,1%), Большеигнатовского (82,8%), Теньгушевского (80,0%), Торбеевского (73,7%), Атяшевского (72,7%), Дубенского (70,7%), Старошайговского (66,7%), Рузаевского (66,5%), Лямбирского (65,4%), Краснослободского (60%) муниципальных районов и городского округа Саранск (80,9%).

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *проблема с частыми перебоями в электроснабжении* особенно актуальна для жителей Зубово-Полянского (66,7%), Ичалковского (57,5%), Дубенского (55%), Ромодановского (52,9%) и Чамзинского (50%) муниципальных районов.

Проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения). На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Кадошкинского (60%) и Торбеевского (50,0%) муниципальных районов.

По результатам интернет-опроса положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2019 г. сложилась в 12 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском).

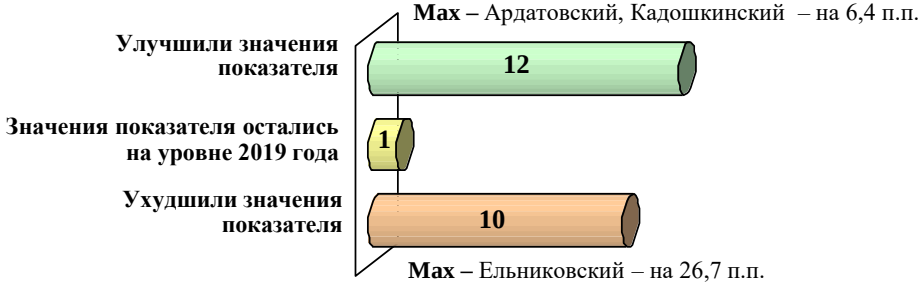
Наиболее значительно выросло число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: более чем на 6 п.п. в Ардатовском (с 90,3% до 96,7%), Кадошкинском (с 92,7% до 99,1%), Ковылкинском (с 87,8% до 94%) муниципальных районах за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов на электроэнергию и несоответствие поставляемой электроэнергии установленному качеству.

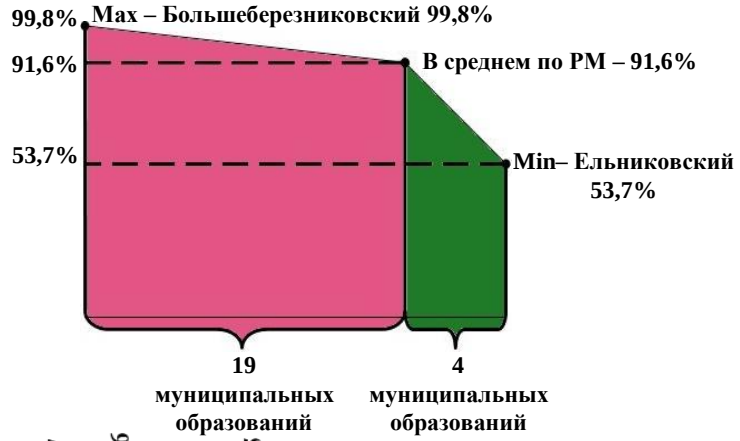
В городском округе Саранск уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения остался на уровне 2019 г. – 97,1%.

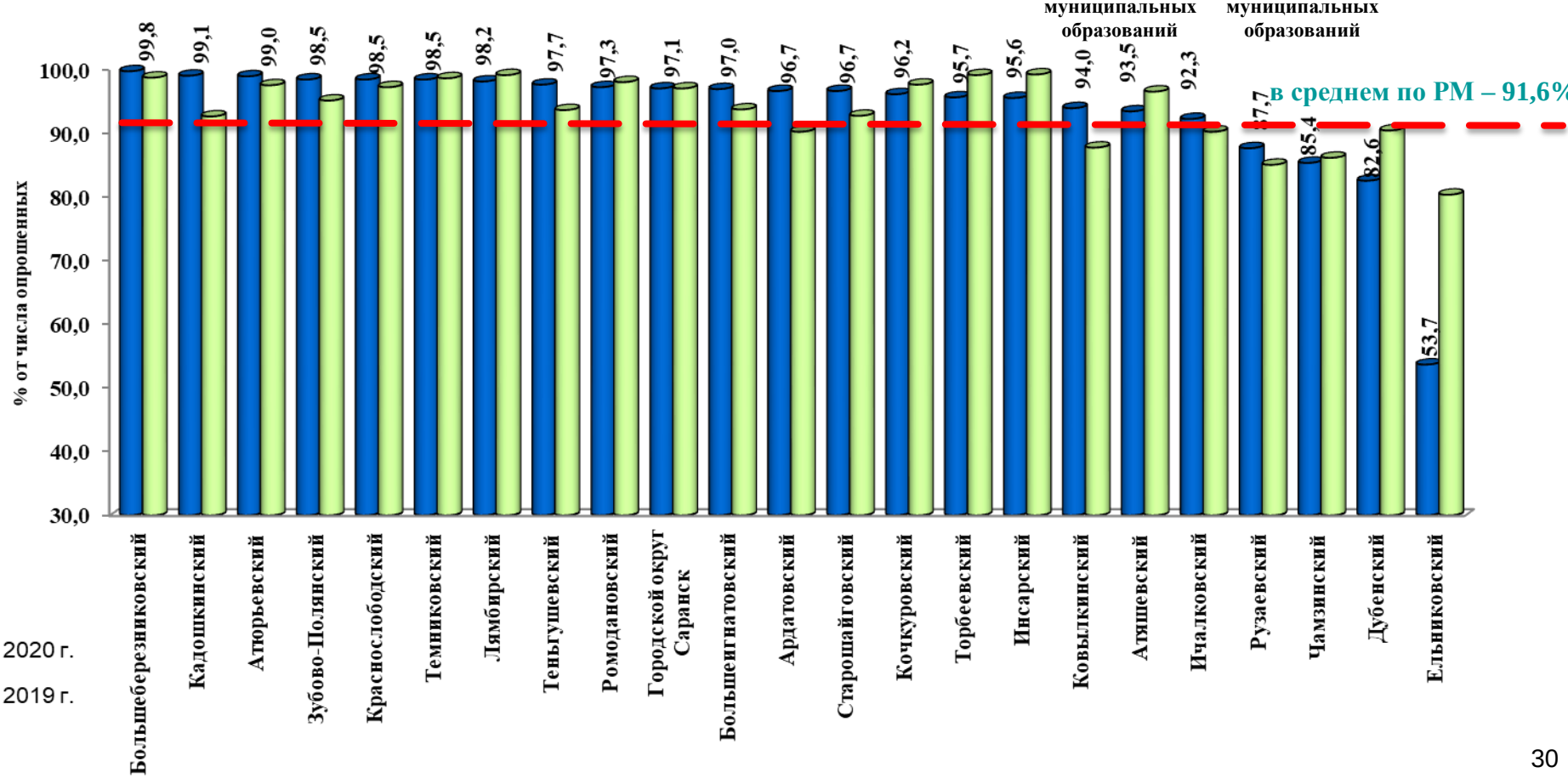
Снижение уровня удовлетворенности населения по оцениваемому критерию произошло в 10 муниципальных районах (Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Темниковском, Торбеевском, Чамзинском).

Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности по исследуемому критерию - более чем на 26 п.п. - в Ельниковском (с 80,4% до 53,7%) муниципальном районе, в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на постоянный рост тарифов.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

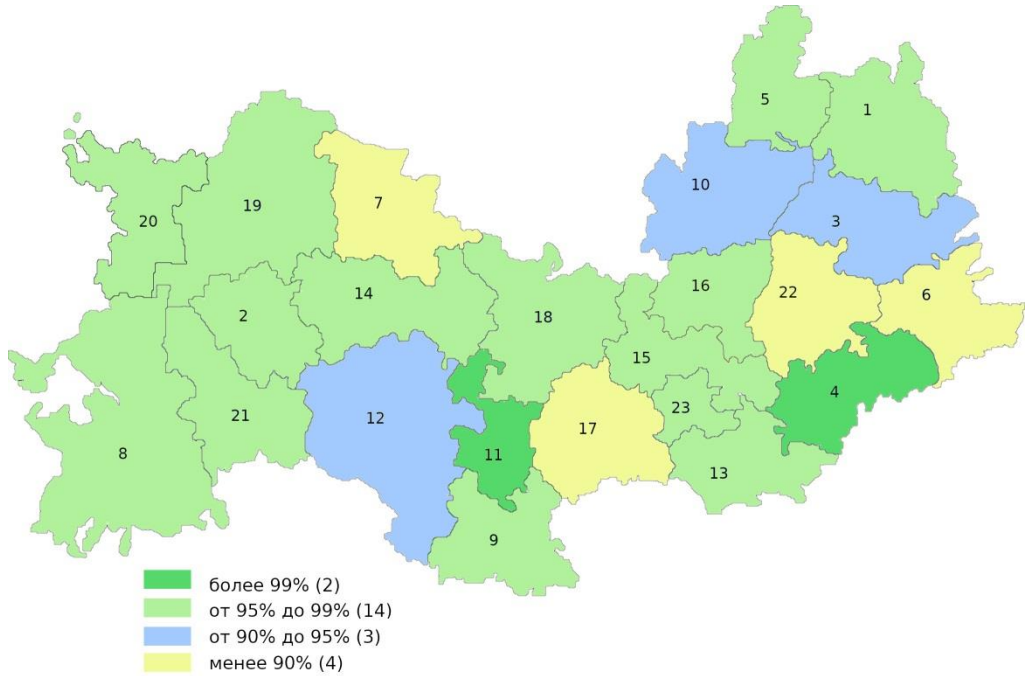






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,8%	Ельниковский	53,7%
Кадошкинский	99,1%		
Атюрьевский	99%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Кадошкинский муниципальный район
3.	Атюрьевский муниципальный район
4.	Зубово-Полянский муниципальный район
5.	Краснослободский муниципальный район
6.	Темниковский муниципальный район
7.	Лямбирский муниципальный район
8.	Теньгушевский муниципальный район
9.	Ромодановский муниципальный район
10.	Городской округ Саранск
11.	Большеигнатовский муниципальный
12.	Ардатовский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Старошайговский муниципальный район
14.	Кочкуровский муниципальный район
15.	Торбеевский муниципальный район
16.	Инсарский муниципальный район
17.	Ковылкинский муниципальный район
18.	Атяшевский муниципальный район
19.	Ичалковский муниципальный район
20.	Рузаевский муниципальный район
21.	Чамзинский муниципальный район
22.	Дубенский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 92,3% от числа опрошенных и снизился на 2,2 п.п. по отношению к уровню 2019 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Большеберезниковском муниципальном районе – 99,8%, самый низкий в Ельниковском муниципальном районе – 51,3% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований (в 21) более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет – опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Большеберезниковском (99,8%) и Кадошкинском (99,6%) муниципальных районах.

К муниципальным образованиям с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию можно также отнести: Зубово-Полянский (98,5%), Темниковский (98,3%), Ромодановский (98,3%), Лямбирский (98%), Краснослободский (97,9%), Старошайговский (97,8%), Большеигнатовский (97,2%), Ардатовский (97,1%), Торбеевский (96,8%), Инсарский (96,4%), Кочкуровский (96,2%), Теньгушевский (95,3%), Атюрьевский (94,7%), Ичалковский (94,7%), Ковылкинский (94,6%), Атяшевский (94,3%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,5%). Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 19 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Чамзинском (90,9%), Рузаевском (90,6%), Дубенском (84,5%) муниципальных районах.

Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ельниковском муниципальном районе – 51,3% от числа опрошенных.

Основные проблемы в организации газоснабжения. Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 97,5% респондентов. На неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ указали 9,1% опрошенных. Перебои в газоснабжении, в качестве причины неудовлетворенности отметили 8,3% респондентов.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Атюрьевском, Большеберезниковском, Зубово-Полянском, Краснослободском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах.

Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Кадошкинского (50%), Дубенского (37,5%), Атяшевского (17,3%), Рузаевского (14,1%), Инсарского (12,5%), Чамзинского (12,3%), Лямбирского (12,1%), Ковылкинского (11,6%), Ромодановского (10%) муниципальных районов и городского округа Саранск (17,5%).

На перебои в газоснабжении указывали жители Дубенского (36%), Ковылкинского (30,2%), Ичалковского (21,4%), Ромодановского (20%), Чамзинского (17%), Ардатовского (11,1%) муниципальных районов и городского округа Саранск (13,3%).

Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2019 г. **в 14 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

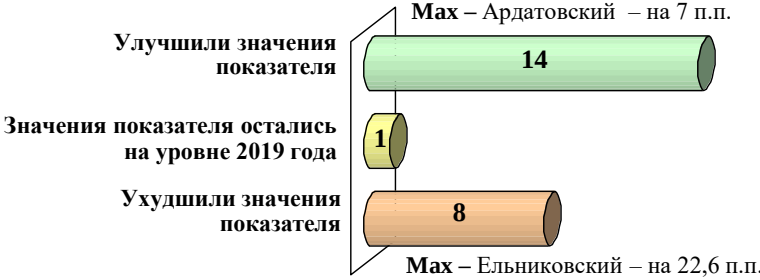
Отметим, что уровень удовлетворенности на 7 п.п. увеличился в Ардатовском (с 90,1% до 97,1%), более чем на 5 п.п в Кадошкинском (с 94,3% до 99,6%) за счет того, что респонденты реже стали указывать на неудобную систему оплату счетов и перебои в газоснабжении.

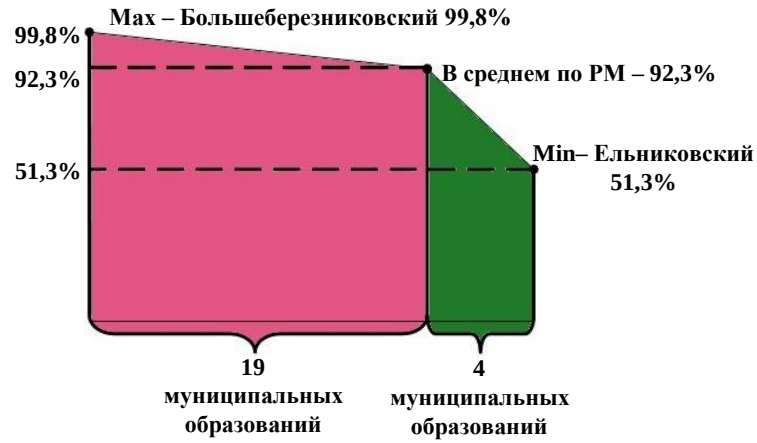
В Темниковском муниципальном районе уровень удовлетворенности по данному критерию остался на уровне 2019 года – 98,3%.

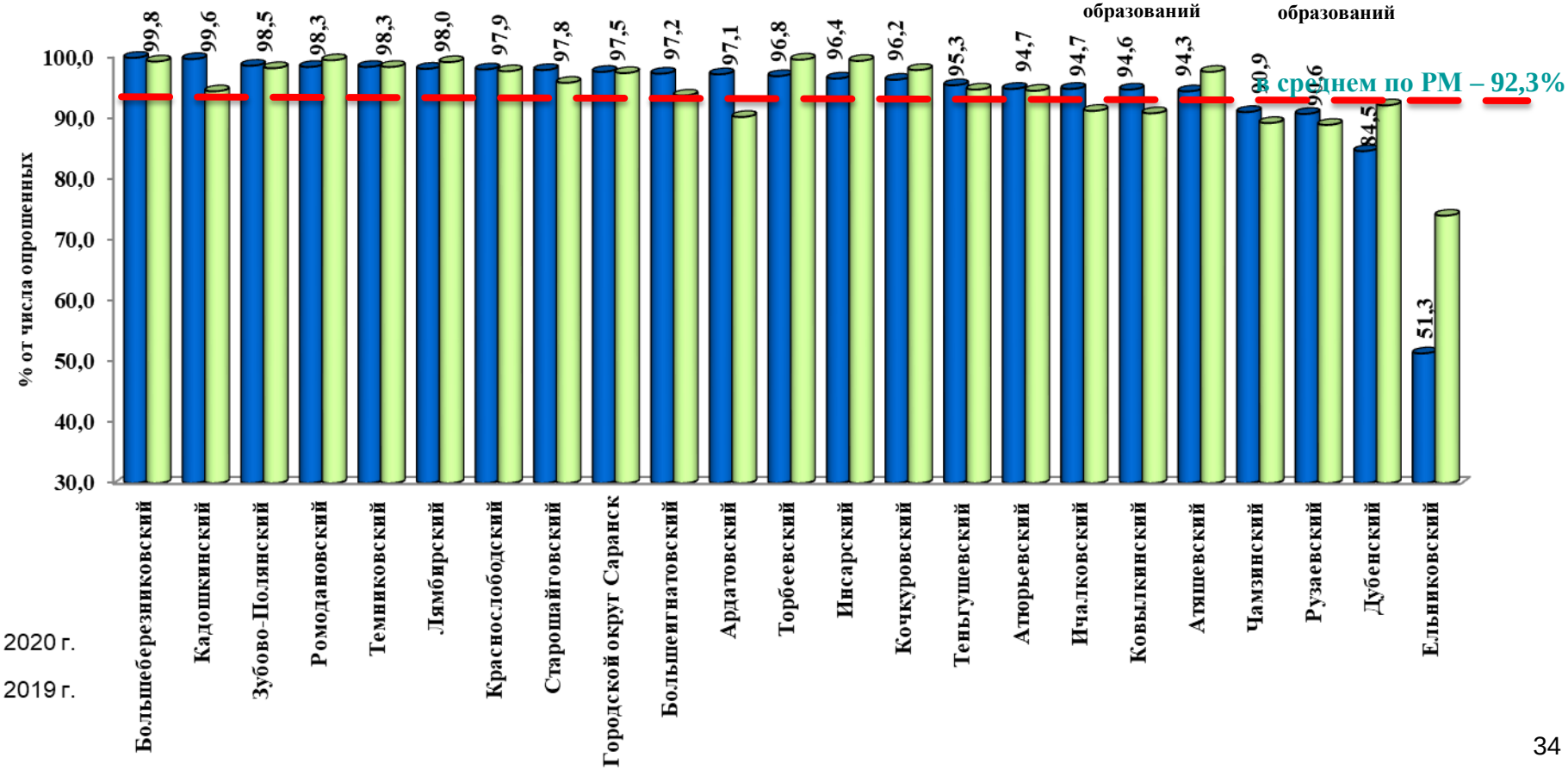
В 8 муниципальных районах по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика (Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Торбеевском).

Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию более чем на 20 п.п. произошло в Ельниковском (с 73,9% до 51,3%) муниципальном районе. Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

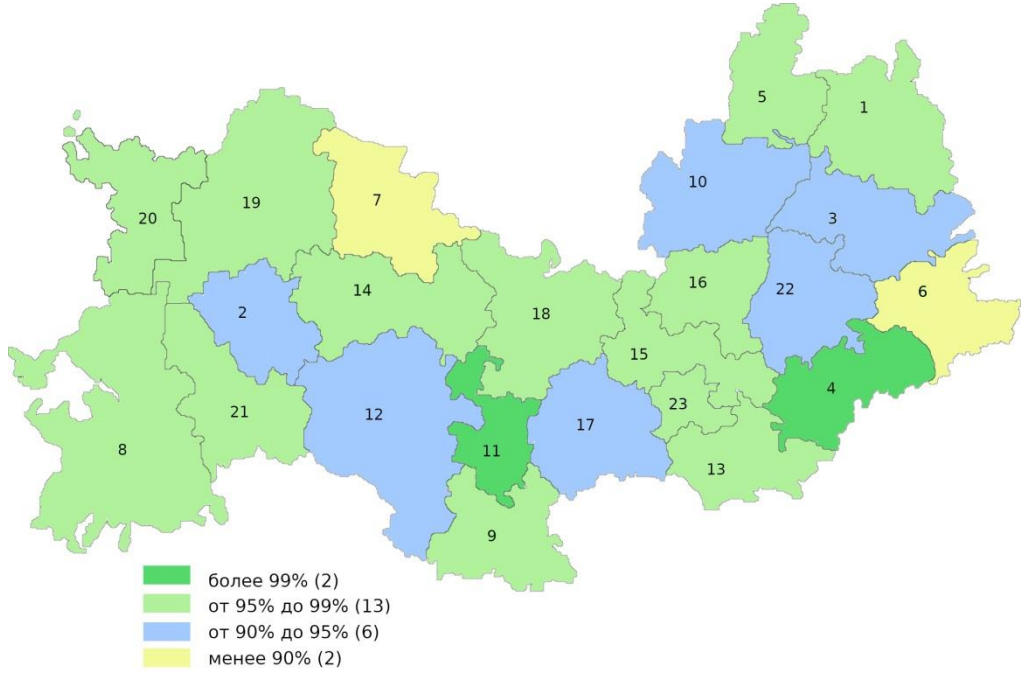






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,8%	Ельниковский	51,3%
Кадошкинский	99,6%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Кадошкинский муниципальный район
3.	Зубово-Полянский муниципальный район
4.	Темниковский муниципальный район
5.	Ромодановский муниципальный район
6.	Лямбирский муниципальный район
7.	Краснослободский муниципальный район
8.	Старошайговский муниципальный район
9.	Городской округ Саранск
10.	Большеигнатовский муниципальный
11.	Ардатовский муниципальный район
12.	Торбеевский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Инсарский муниципальный район
14.	Кочкуровский муниципальный район
15.	Теньгушевский муниципальный район
16.	Ичалковский муниципальный район
17.	Атюрьевский муниципальный район
18.	Ковылкинский муниципальный район
19.	Атяшевский муниципальный район
20.	Чамзинский муниципальный район
21.	Рузаевский муниципальный район
22.	Дубенский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

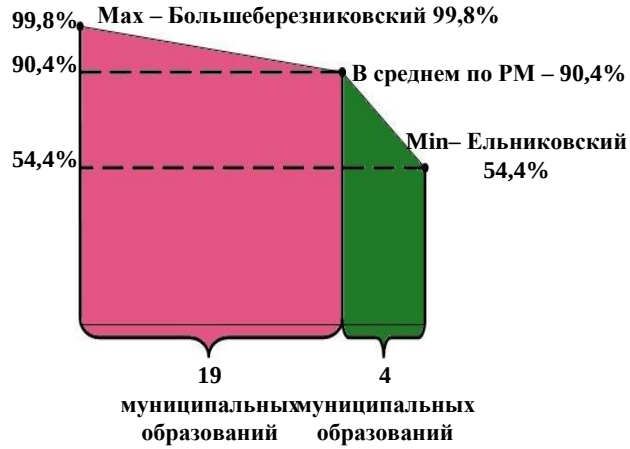
Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

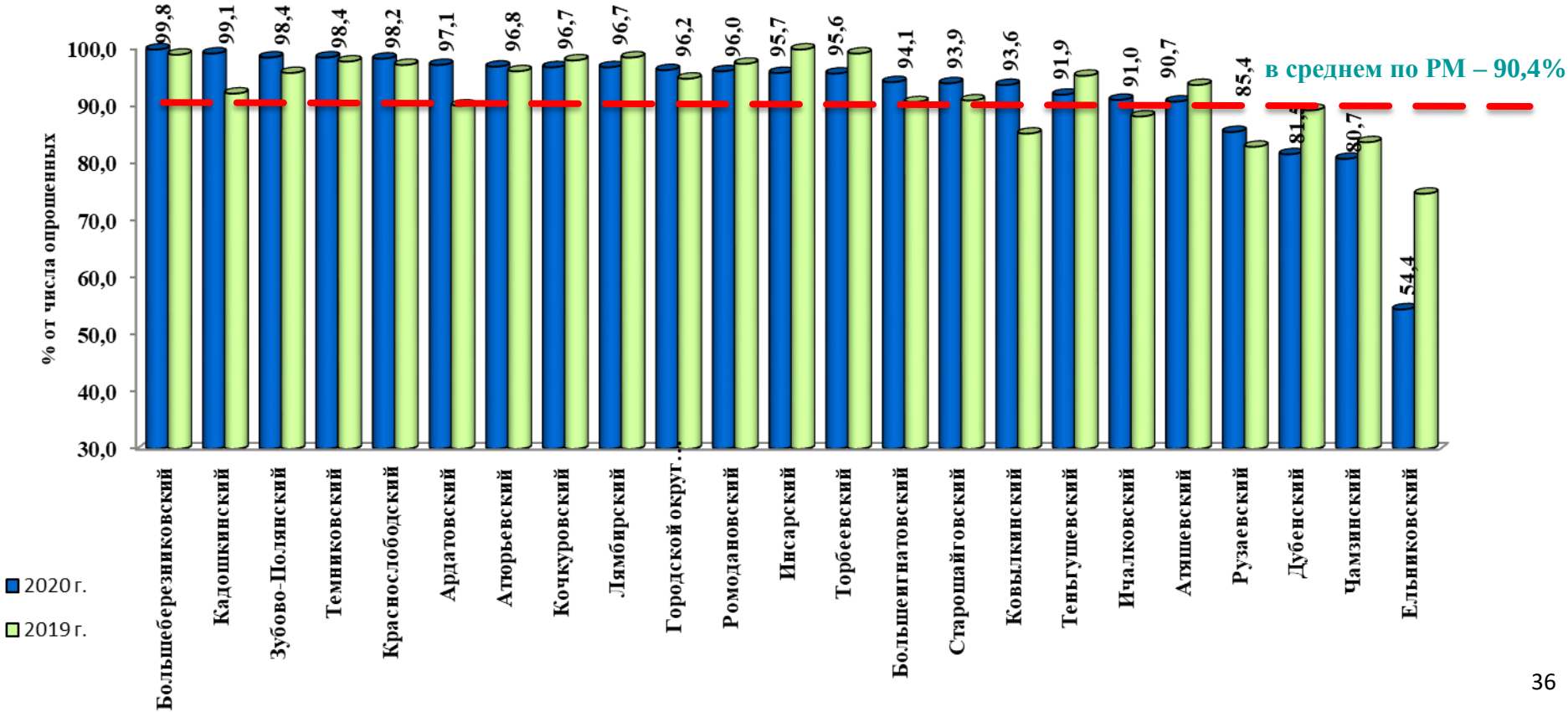
Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия **составил 90,4%** и снизился на 1,9 п.п. относительно уровня 2019 года.

По комплексной оценке **самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился в** Большеберезниковском (99,8%) и Кадошкинском (99,1%) муниципальных районах.

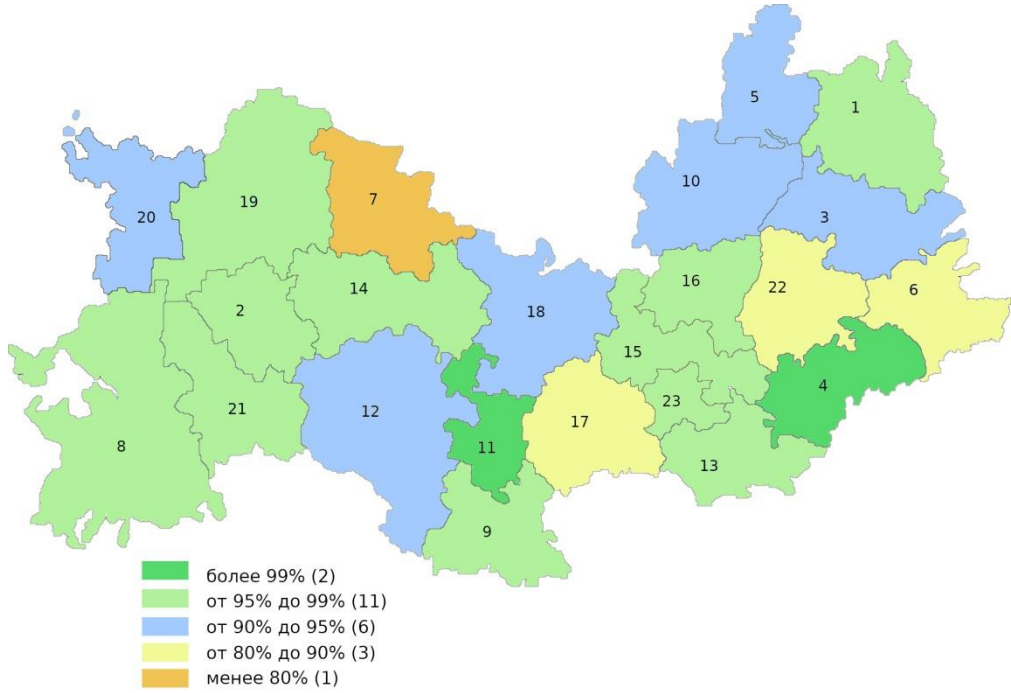
Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в Ельниковском муниципальном районе – 54,4%.





Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99.8%	Ельниковский	54,4%
Кадошкинский	99,1%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Кадошкинский муниципальный район
3.	Зубово-Полянский муниципальный район
4.	Темниковский муниципальный район
5.	Краснослободский муниципальный район
6.	Ардатовский муниципальный район
7.	Атюрьевский муниципальный район
8.	Кочкуровский муниципальный район
9.	Лямбирский муниципальный район
10.	Городской округ Саранск
11.	Ромодановский муниципальный район
12.	Инсарский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Торбеевский муниципальный район
14.	Большеигнатовский муниципальный
15.	Старошайговский муниципальный район
16.	Ковылкинский муниципальный район
17.	Теньгушевский муниципальный район
18.	Ичалковский муниципальный район
19.	Атяшевский муниципальный район
20.	Рузаевский муниципальный район
21.	Дубенский муниципальный район
22.	Чамзинский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил – 86,1% и снизился на 1 п.п. по отношению к уровню 2019 года (приложение 5).

Наиболее высокую оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Большеберезниковского (99,6%) и Кочкуровского (98,1%) муниципальных районов.

К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения относятся: Зубово-Полянский (97,6%), Темниковский (97,3%), Ардатовский (96,5%), Большеигнатовский (96,4%), Кадошкинский (95,9%), Торбееевский (95,3%), Теньгушевский (95%), Краснослободский (94,8%), Инсарский (94,7%), Лямбирский (93,8%), Ромодановский (93,7%), Ковылкинский (90,3%) муниципальные районы и городской округ Саранск (94,1%).

Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 15 муниципальных образованиях.

К муниципальным районам с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения относятся Атюрьевский (85,6%), Старошайговский (82,3%), Атяшевский (79,1%), Ичалковский (77,8%), Дубенский (77,1%), Рузаевский (71,7%), Чамзинский (71,3%) муниципальные районы.

Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления давали жители Ельниковского (57,3%) муниципального района.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в Ельниковском муниципальном районе может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания (50,7%), качество автомобильных дорог (46%), уровень организации теплоснабжения (55,8%), водоснабжения (56,6%), электроснабжения (53,7%), газоснабжения (51,3%).

Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложилась в 10 муниципальных образованиях (Ардатовском, Большеберезниковском, Зубово-Полянском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Более чем на 27 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Ковылкинском муниципальном районе (с 62,6% до 90,3%), более чем на 14 п.п. в Кадошкинском (с 81% до 95,9%) муниципальном районе. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания и жилищно-коммунальными услугами.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 13 муниципальных районах (Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Торбеевском, Чамзинском)**.**

Самое значительное снижение уровня удовлетворенности по исследуемому критерию произошло **более чем на 8 п.п.** – в Дубенском (с 85,9% до 77,1%) и Ельниковском (с 66,1% до 57,3%) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а также качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

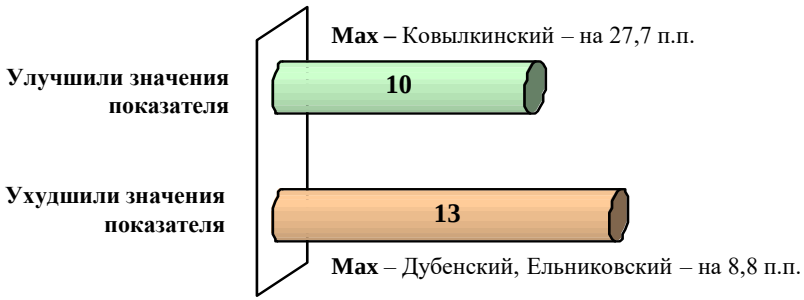
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

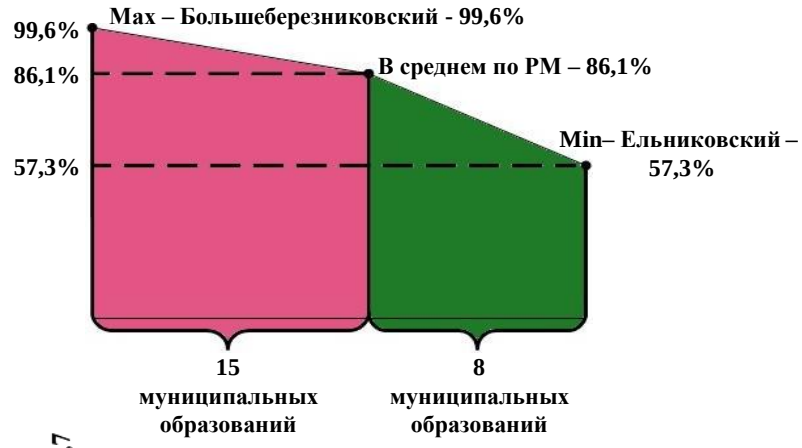
В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы муниципального образования и Совета депутатов муниципального образования.

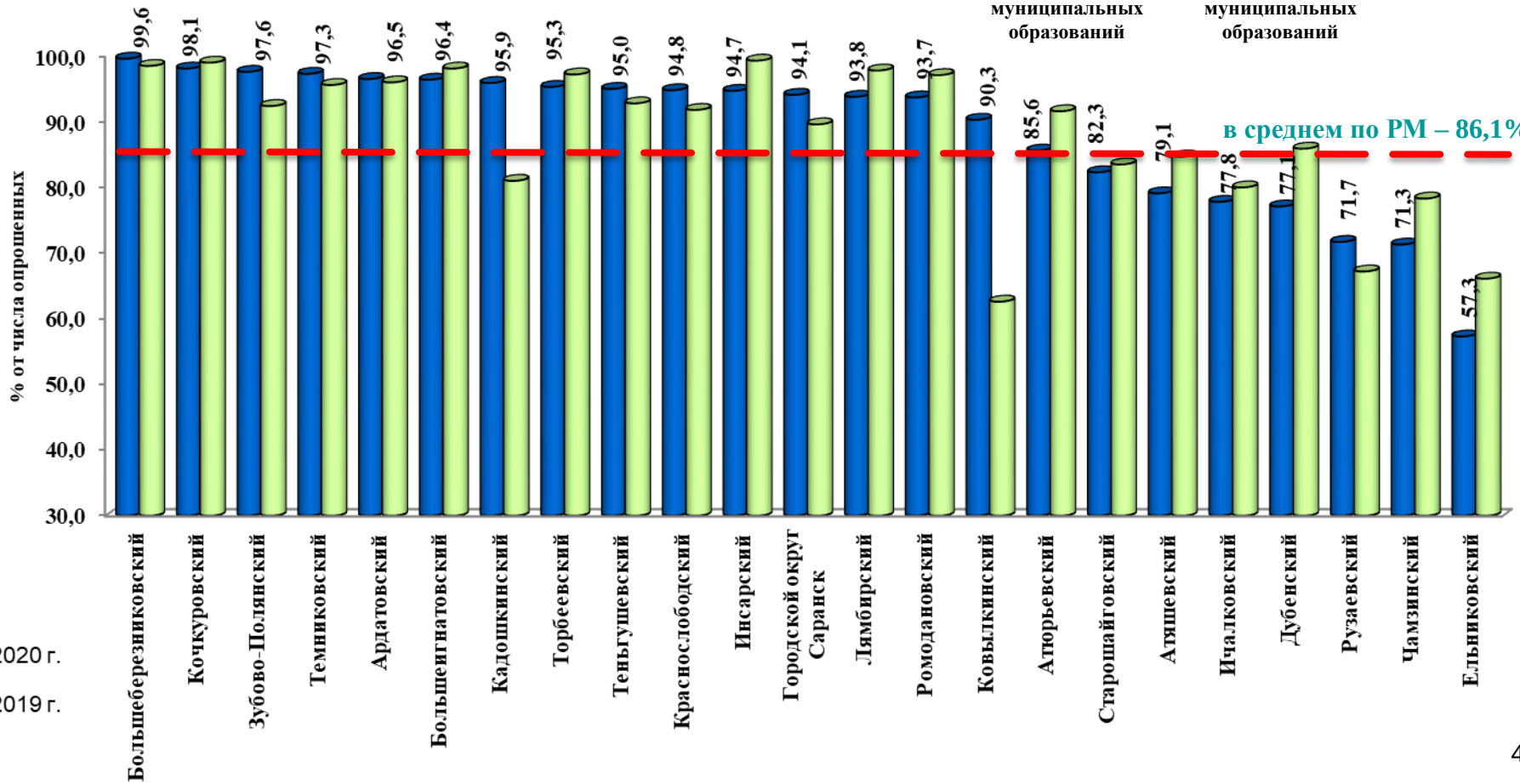
Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

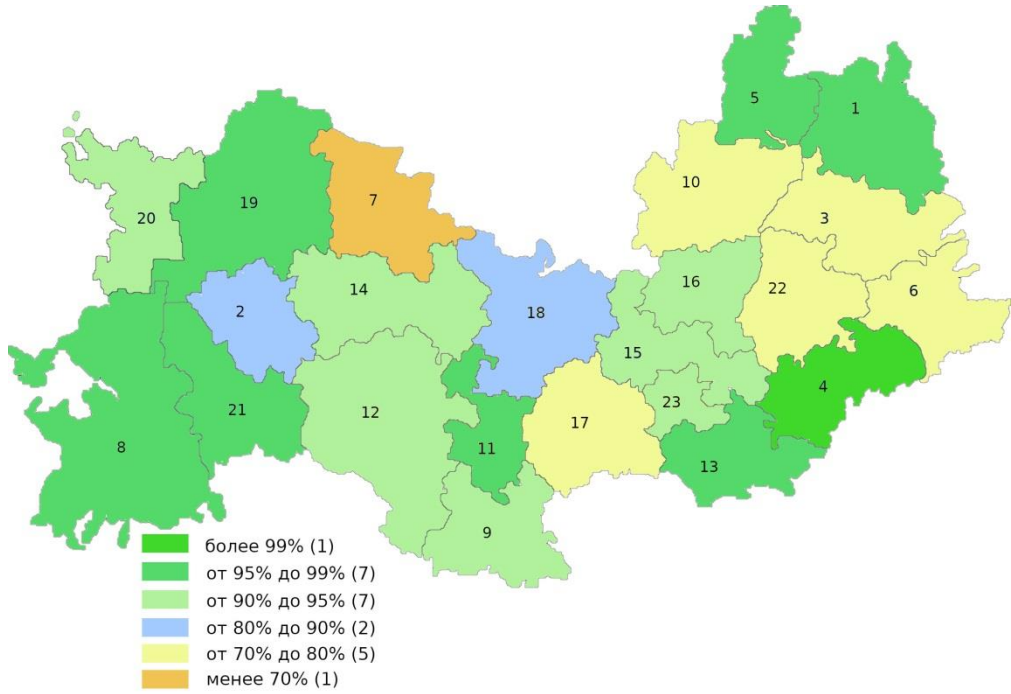






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,6%	Ельниковский	57,3%
Кочкуровский	98,1%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Кочкуровский муниципальный район
3.	Зубово-Полянский муниципальный район
4.	Темниковский муниципальный район
5.	Ардатовский муниципальный район
6.	Большеигнатовский муниципальный
7.	Кадошкинский муниципальный район
8.	Торбеевский муниципальный район
9.	Теньгушевский муниципальный район
10.	Краснослободский муниципальный район
11.	Инсарский муниципальный район
12.	Городской округ Саранск

место	муниципальное образование
13.	Лямбирский муниципальный район
14.	Ромодановский муниципальный район
15.	Ковылкинский муниципальный район
16.	Атюрьевский муниципальный район
17.	Старошайговский муниципальный район
18.	Атяшевский муниципальный район
19.	Ичалковский муниципальный район
20.	Дубенский муниципальный район
21.	Рузаевский муниципальный район
22.	Чамзинский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2020 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов**.

Для проведения интернет - опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ** «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия» по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Большеберезниковском, Кочкуровском и Зубово-Полянском муниципальных районах, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Ельниковского муниципального района, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых - состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет - опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 85,9%.**

В группу муниципальных районов лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Большеберезниковский (99,6%), Кочкуровский (97,1%) и Зубово-Полянский (97%).

К группе муниципальных образований, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Ардатовский (96%), Кадошкинский (95,8%), Инсарский (94%), Краснослободский (93,9%), Лямбирский (92,9%), Большеигнатовский (92,7%), Темниковский (92,5%), Торбеевский (92%), Атюрьевский (91,5%), Ковылкинский (91,1%), Теньгушевский (89,5%), Ромодановский (88%), Старошайговский (86,8%) муниципальные районы и городской округ Саранск (94,4%).

К районам, население которых оценивает работу руководителей ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Ичалковский (79,9%), Атяшевский (76,8%), Дубенский (76,2%), Рузаевский (74,6%), Чамзинский (74,6%), Ельниковский (52,1%) муниципальные районы.

По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 14 муниципальным образованиям (Ардатовском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

При этом, более чем на 30 п.п увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Ковылкинском муниципальном районе, более чем на 16 п.п. в Кадошкинском муниципальном районе за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

В 9 муниципальных районах сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения (Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Торбеевском, Чамзинском).

Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось по Ельниковскому (на 10,2 п.п.) и Дубенскому (на 8,4 п.п.) муниципальным районам.

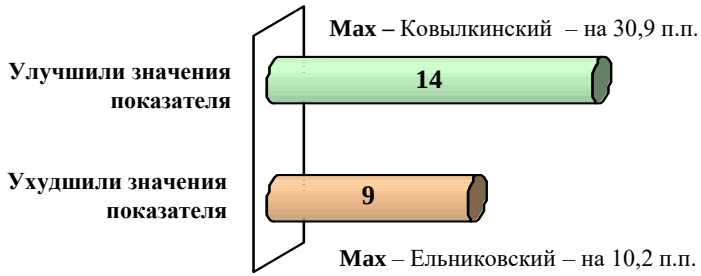
Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

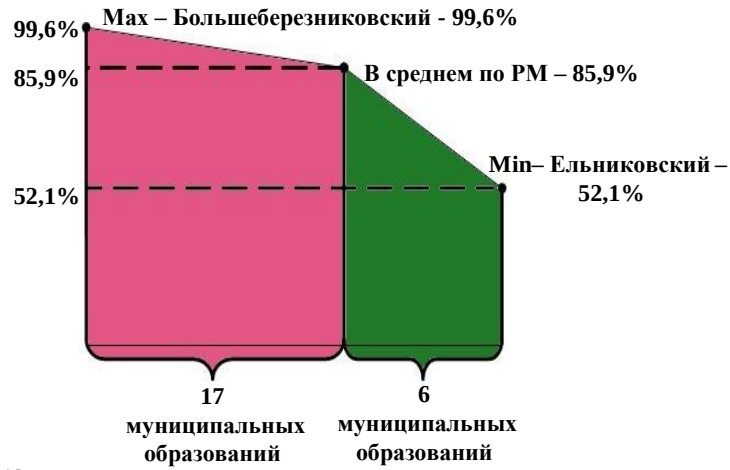
Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (92,3%), электроснабжения (91,6%), теплоснабжения (90%), водоснабжения (87,8%).

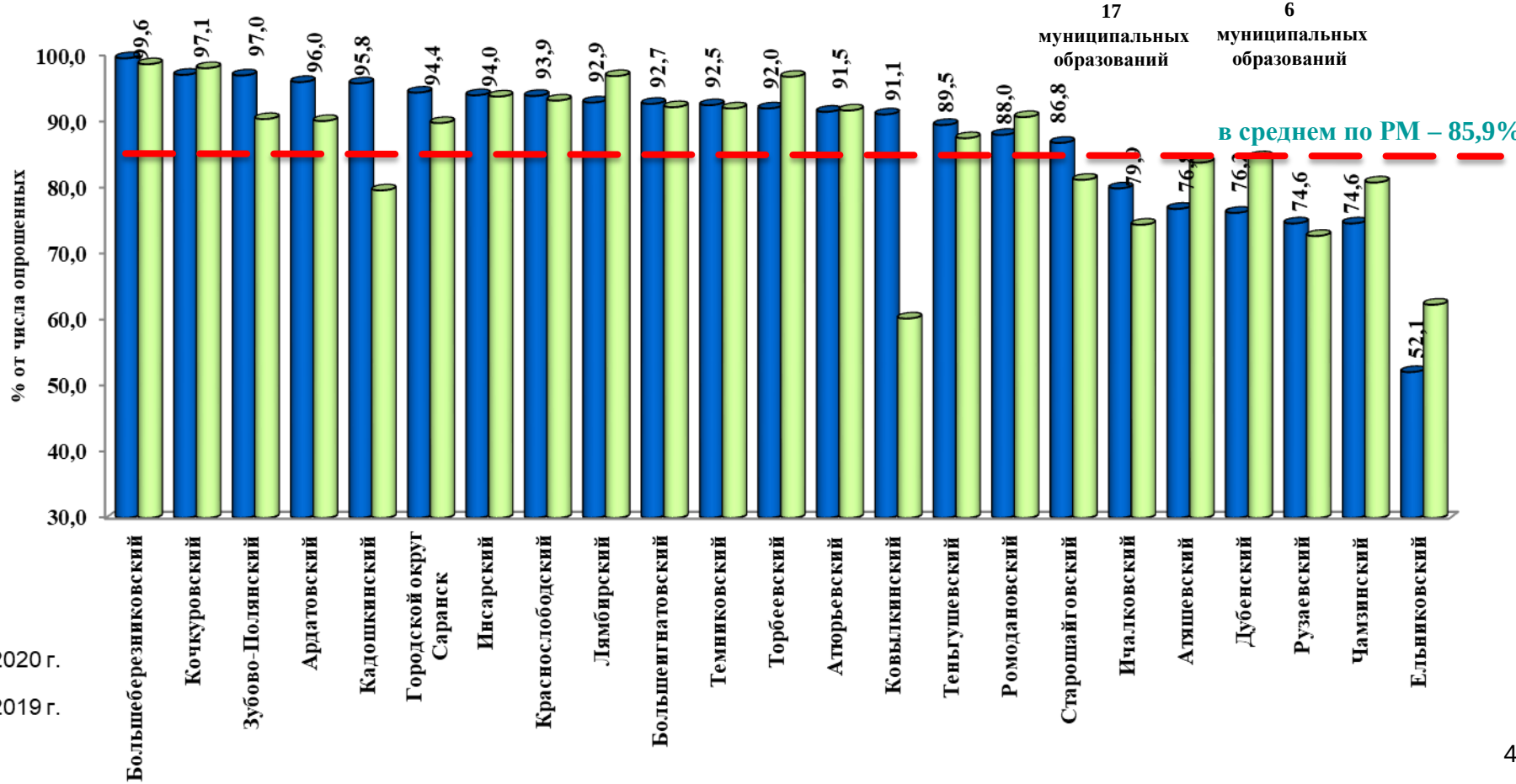
Вместе с тем, оценка населением качества автомобильных дорог оказалась весьма критичной. В среднем по муниципальным образованиям 79,6% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам муниципальных районов необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 87,5% от числа опрошенных.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги

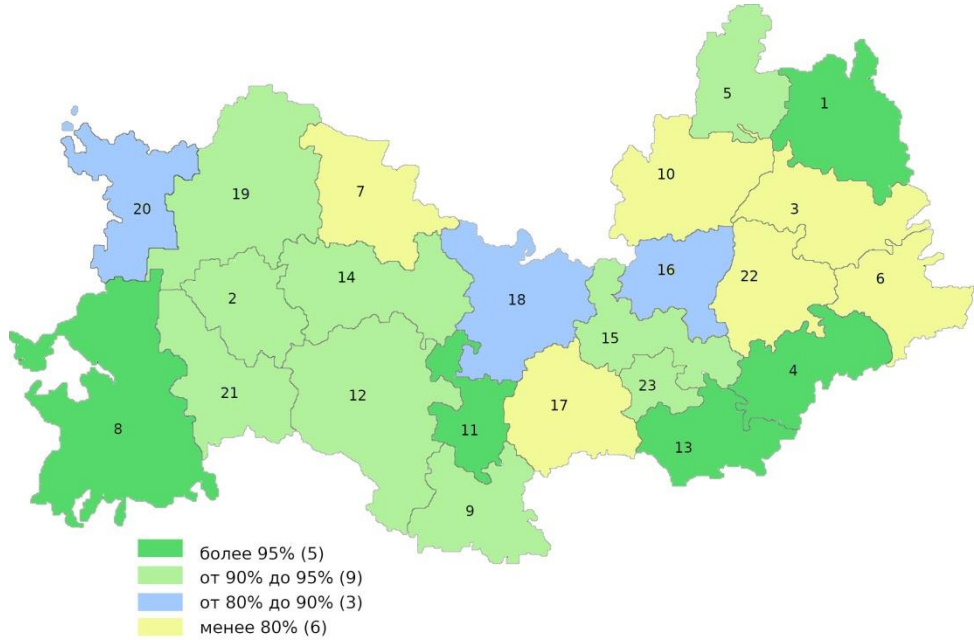






Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	99,6%	Ельниковский	52,1%
Кочкуровский	97,1%		
Зубово-Полянский	97%		



место	муниципальное образование
1.	Большеберезниковский муниципальный район
2.	Кочкуровский муниципальный район
3.	Зубово-Полянский муниципальный район
4.	Ардатовский муниципальный район
5.	Кадошкинский муниципальный район
6.	Городской округ Саранск
7.	Инсарский муниципальный район
8.	Краснослободский муниципальный район
9.	Лямбирский муниципальный район
10.	Большеигнатовский муниципальный район
11.	Темниковский муниципальный район
12.	Торбеевский муниципальный район

место	муниципальное образование
13.	Атюрьевский муниципальный район
14.	Ковылкинский муниципальный район
15.	Теньгушевский муниципальный район
16.	Ромодановский муниципальный район
17.	Старошайговский муниципальный район
18.	Ичалковский муниципальный район
19.	Атяшевский муниципальный район
20.	Дубенский муниципальный район
21.	Рузаевский муниципальный район
22.	Чамзинский муниципальный район
23.	Ельниковский муниципальный район

Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;.

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения - по 30% от числа опрошенных.

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом.** Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений критериев оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2020 года, уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 37 муниципальных предприятий, 1 государственное унитарное предприятие и 6 открытых акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия» Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2020 году в социологическом опросе участвовало 8610 человек. В каждом районе опрошено в среднем по 370 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2020 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 57981 человек.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Рузаевского (8782 чел.), Ельниковского (3630 чел.), Дубенского (3322 чел.), Краснослободского (3309 чел.), Кочкуровского (2870 чел.), Большеберезниковского (2747 чел.), Атяшевского (2301 чел.), Большеигнатовского (2143 чел) и Атюрьевского (1186 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Теньгушевского (215 чел.), Инсарского (476 чел.), Старошайговского (542 чел.), Ичалковского (703 чел.), Ромодановского (861 чел.), Ардатовского (996 чел.), Зубово-Полянского (1166 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (13002 чел.)(численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:

1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям значительно выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем на 15 п.п.);

2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 19 муниципальным образованиям.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 15 п.п.)**,** по следующим муниципальным образованиям:

Ардатовскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 16,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 20,8 п.п.;

Атюрьевскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 38,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 31,5 п.п., организацией водоснабжения – на 15,9 п.п.;

Большеберезниковскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 21,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 20 п.п., организацией водоснабжения – на 22,5 п.п.;

Большеигнатовскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 34,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 36,5 п.п., организацией теплоснабжения – на на 22,6 п.п., водоснабжения – на 23,1 п.п., электроснабжения – на 16 п.п, газоснабжения – на 15,4 п.п.;

Дубенскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 17,7 п.п.;

Зубово-Полянскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 23,6 п.п.;

Инсарскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 39,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 31,3 п.п., организацией водоснабжения – на 24,8 п.п.;

Ичалковскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 20,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 15,3 п.п., организацией теплоснабжения – на 15,3 п.п., водоснабжения – на 20,3 п.п.;

Кадошкинскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 50,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 63,2 п.п., организацией теплоснабжения – на 42,5 п.п., водоснабжения – на 18,9 п.п.;

Ковылкинскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 32,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 45,3 п.п., организацией теплоснабжения – на 17,1 п.п., водоснабжения – на 23,8 п.п.;

Кочкуровскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 31,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 31,6 п.п., организацией водоснабжения – на 17,9 п.п.;

Краснослободскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 32,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,7 п.п., организацией теплоснабжения – на 18,3 п.п.;

Лямбирскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 16,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 32,8 п.п., организацией водоснабжения – на 20,8 п.п.;

Старошайговскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 18,4 п.п.;

Темниковскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 34,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 36,5 п.п.;

Теньгушевскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 17,2 п.п.;

Торбеевскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 18,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 18,4 п.п., организацией теплоснабжения – на 16,5 п.п.;

Чамзинскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 34,3 п.п., организацией теплоснабжения – на 16,9 п.п., водоснабжения – на 30,7 п.п.;

городскому округу Саранск - по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания – на 29,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 65,9 п.п., организацией теплоснабжения – на 25,5 п.п., водоснабжения – на 44,6 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **значительно ниже результатов опроса** ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» в Атяшевском **–** организацией транспортного обслуживания – на 16,7 п.п., качеством автомобильных дорог - на 16,5 п.п., Дубенском – организацией теплоснабжения – на 11,2 п.п., электроснабжения – на 16,1 п.п., газоснабжения – на 14,2 п.п., Ельниковском – организацией теплоснабжения – на 32,2 п.п., водоснабжения – на 26,1 п.п., электроснабжения – на 38,5 п.п., газоснабжения – на 42,8 п.п., Теньгушевском – организацией водоснабжения – на 12,9 п.п. муниципальным районам.

Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса

Наименование городского округа и муниципальных районов	**Количество респондентов, принявших участие в опросе,** человек			Удовлетворенность **деятельностью руководителей** органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения **качеством организации транспортного обслуживания**, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения **качеством автомобильных дорог**, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*
Городской округ Саранск	13002	384	12618	94,1	41,7	52,4	94,7	65,1	29,6	92,5	26,6	65,9
Ардатовский	996	378	618	96,5	81,5	15,0	95,1	78,6	16,5	95,4	74,6	20,8
Атюрьевский	1186	368	818	85,6	78,8	6,8	90,9	52,4	38,5	92,9	61,4	31,5
Атяшевский	2301	376	1925	79,1	85,6	-6,5	73,7	90,4	-16,7	63,8	80,3	-16,5
Большеберезниковский	2747	372	2375	99,6	89,8	9,8	99,5	77,7	21,8	99,6	79,6	20,0
Большеигнатовский	2143	364	1779	96,4	76,1	20,3	93,6	59,1	34,5	86,6	50,1	36,5
Дубенский	3322	372	2950	77,1	82	-4,9	75,8	58,1	17,7	70,4	63,7	6,7
Ельниковский	3630	370	3260	57,3	67,8	-10,5	50,7	57,2	-6,5	46,0	41,3	4,7
Зубово-Полянский	1166	381	785	97,6	93,2	4,4	98,8	92,7	6,1	93,2	69,6	23,6
Инсарский	476	372	104	94,7	65,6	29,1	93,9	54,3	39,6	91,8	60,5	31,3
Ичалковский	703	376	327	77,8	55,5	22,3	81,2	60,5	20,7	69,4	54,1	15,3
Кадошкинский	547	363	184	95,9	60,9	35,0	95,6	45,2	50,4	92,7	29,5	63,2
Ковылкинский	2386	380	2006	90,3	62	28,3	90,7	57,9	32,8	89,8	44,5	45,3
Кочкуровский	2870	369	2501	98,1	82,9	15,2	96,7	65,6	31,1	96,9	65,3	31,6
Краснослободский	3309	378	2931	94,8	76,9	17,9	92,5	59,8	32,7	90,1	50,4	39,7
Лямбирский	2263	379	1884	93,8	72,8	21,0	93,5	77,3	16,2	87,7	54,9	32,8
Ромодановский	861	376	485	93,7	78,1	15,6	91,2	80,5	10,7	71,0	61,3	9,7
Рузаевский	8782	381	8401	71,7	61,7	10,0	83,6	76,9	6,7	57,7	47,5	10,2
Старошайговский	542	372	170	82,3	83,6	-1,3	86,7	68,3	18,4	84,3	78	6,3
Темниковский	1163	374	789	97,3	85,3	12,0	92,0	57,6	34,4	82,2	45,7	36,5
Теньгушевский	215	370	-155	95,0	85,1	9,9	97,2	80	17,2	74,0	78,1	-4,1
Торбеевский	1124	376	748	95,3	81,9	13,4	90,7	72,3	18,4	86,2	67,8	18,4
Чамзинский	2247	379	1868	71,3	42,1	29,2	85,0	70,6	14,4	61,3	27	34,3
В среднем по муниципальным образованиям	**57981**	**8610**	**49371**	**86,1**	**73,5**	**12,6**	**87,5**	**67,8**	**19,7**	**79,6**	**57**	**22,6**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения **качеством жилищно-коммунальных услуг,** в том числе:											
	Удовлетворенность населения **организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)**, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения **организацией водоснабжения (водоотведения)**, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения **организацией электроснабжения**, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения **организацией газоснабжения**, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	*отклонение*
Городской округ Саранск	95,8	70,3	25,5	94,3	49,7	44,6	97,1	87,2	9,9	97,5	84,4	13,1
Ардатовский	97,7	92,1	5,6	96,9	83,3	13,6	96,7	95,2	1,5	97,1	92,6	4,5
Атюрьевский	93,8	89,1	4,7	99,6	83,7	15,9	99,0	97,3	1,7	94,7	97,8	-3,1
Атяшевский	91,0	94,7	-3,7	83,9	91	-7,1	93,5	99,5	-6,0	94,3	99,2	-4,9
Большеберезниковский	99,7	86,6	13,1	99,7	77,2	22,5	99,8	94,1	5,7	99,8	96,5	3,3
Большеигнатовский	92,3	69,7	22,6	90,0	66,9	23,1	97,0	81	16,0	97,2	81,8	15,4
Дубенский	81,0	92,2	-11,2	77,9	78	-0,1	82,6	98,7	-16,1	84,5	98,7	-14,2
Ельниковский	55,8	88	-32,2	56,6	82,7	-26,1	53,7	92,2	-38,5	51,3	94,1	-42,8
Зубово-Полянский	98,6	90,3	8,3	98,1	91,3	6,8	98,5	96,6	1,9	98,5	86,1	12,4
Инсарский	96,0	84,4	11,6	94,7	69,9	24,8	95,6	92,2	3,4	96,4	93,3	3,1
Ичалковский	93,2	77,9	15,3	83,8	63,5	20,3	92,3	85	7,3	94,7	89,3	5,4
Кадошкинский	99,5	57	42,5	98,2	79,3	18,9	99,1	85,7	13,4	99,6	88,7	10,9
Ковылкинский	92,8	75,7	17,1	92,9	69,1	23,8	94,0	82,4	11,6	94,6	87,9	6,7
Кочкуровский	97,2	86,2	11,0	97,3	79,4	17,9	96,2	92,4	3,8	96,2	96,5	-0,3
Краснослободский	98,2	79,9	18,3	98,3	85,4	12,9	98,5	92,6	5,9	97,9	94,7	3,2
Лямбирский	96,2	86,5	9,7	94,4	73,6	20,8	98,2	91,8	6,4	98,0	97,1	0,9
Ромодановский	97,2	90	7,2	91,1	83,1	8,0	97,3	90,7	6,6	98,3	95,2	3,1
Рузаевский	83,8	75,5	8,3	79,5	71,6	7,9	87,7	79,8	7,9	90,6	88,5	2,1
Старошайговский	89,3	78,8	10,5	91,9	91,1	0,8	96,7	96,5	0,2	97,8	98,9	-1,1
Темниковский	98,9	94,9	4,0	97,9	94,9	3,0	98,5	97,9	0,6	98,3	98,4	-0,1
Теньгушевский	93,0	90,5	2,5	81,4	94,3	-12,9	97,7	95,7	2,0	95,3	96,2	-0,9
Торбеевский	96,0	79,5	16,5	94,0	80,9	13,1	95,7	90,4	5,3	96,8	91	5,8
Чамзинский	80,1	63,2	16,9	66,4	35,7	30,7	85,4	81,7	3,7	90,9	95,8	-4,9
В среднем по муниципальным образованиям	**90,0**	**82,3**	**7,7**	**87,8**	**77,2**	**10,6**	**91,6**	**91,1**	**0,5**	**92,3**	**93,1**	**-0,8**

Рекомендации органам местного самоуправления

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 87,5% от числа опрошенных. Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

оптимизация маршрутов движения транспортных средств;

постепенное обновление автопарка обслуживающих районы транспортных предприятий;

создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 79,6% от числа опрошенных.

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;

совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;

улучшение качества дорожных работ.

Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 90% от числа опрошенных.

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

ремонт и модернизация котельных;

развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 87,8% от числа опрошенных.

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения; обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;

разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;

усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 91,6% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 92,3% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных районов, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.