



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2025 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2025 ГОДА

1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2026 года»

Введение

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2025 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения – 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения – 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2025 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2025 года в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 10 365 человек.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Большеигнатовского (1 307 чел., 19,98% от общей численности населения), Большеберезниковского (1 028 чел., 8,86% от общей численности населения) и Торбеевского (882 чел., 4,90% от общей численности населения) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Старошайговского (57 чел., 0,51% от общей численности населения), Теньгушевского (51 чел., 0,57% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (307 чел., 0,09% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2025 году подводятся по динамике значений показателей.**

Итоги проведенного опроса с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены на официальном сайте** органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2025 ГОДА

**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2025 год
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Число респондентов, принявших участие в опросе за 2025 год (человек)	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	работные (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	307	106	201	115	139	53	1	24	282	2	107	36	2	12	4	101	42	1
Ардатовский	324	153	171	42	177	105	62	137	125	60	67	60	29	31	17	21	28	11
Атюрьевский	120	49	71	25	61	34	3	15	102	13	19	19	15	13	9	9	12	11
Атяшевский	771	176	595	109	322	340	53	172	546	181	242	191	26	36	7	18	45	25
Большеберезниковский	1028	341	687	283	519	226	159	627	242	19	66	599	37	183	25	55	42	2
Большеигнатовский	1307	584	723	8	1013	286	0	1279	28	309	16	918	9	7	1	5	42	0
Дубенский	398	216	182	28	331	39	29	333	36	22	71	66	82	131	13	10	1	2
Ельниковский	170	67	103	14	67	89	5	128	37	47	8	41	7	33	0	3	19	12
Зубово-Полянский	449	124	325	28	353	68	40	337	72	187	77	108	23	9	11	11	15	8
Инсарский	103	46	57	21	38	44	8	61	34	14	20	19	5	4	4	10	22	5
Ичалковский	431	147	284	50	216	165	11	136	284	61	55	105	33	27	34	24	87	5
Кадошкинский	289	42	247	20	212	57	6	46	237	30	132	97	3	16	3	2	5	1
Ковылкинский	1071	500	571	190	508	373	127	339	605	224	141	126	105	140	94	81	99	61
Кочкуровский	135	66	69	0	54	81	1	6	128	0	16	4	2	112	1	0	0	0
Краснослободский	194	98	96	55	83	56	61	60	73	72	10	13	10	19	19	18	17	16
Лямбирский	661	334	327	123	333	205	0	264	397	138	3	204	103	138	10	9	56	0
Ромодановский	173	20	153	6	105	62	2	35	136	7	74	56	19	3	0	1	11	2
Рузаевский	541	224	317	195	190	156	170	141	230	153	57	109	31	10	16	65	29	71
Старошайговский	57	25	32	3	30	24	20	31	6	12	10	11	16	1	0	2	3	2
Темниковский	468	252	216	135	172	161	0	122	346	49	95	109	35	89	15	18	40	18
Тенгушевский	51	11	40	7	19	25	1	15	35	1	11	9	11	2	1	3	13	0
Торбеевский	882	440	442	135	527	220	159	443	280	137	230	130	60	82	47	93	56	47
Чамзинский	435	172	263	34	218	183	38	53	344	62	152	113	28	19	6	16	34	5
Всего по республике	10365	4193	6172	1626	5687	3052	956	4804	4605	1800	1679	3143	691	1117	337	575	718	305

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Интегральный показатель				Удовлетворенность организаций транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	рейтинг
Городской округ Саранск	79,5	74,4	-5,1	20	75,0	71,3	-3,7	21	75,1	57,0	-18,1	23
Ардатовский	80,0	94,1	14,1	11	78,1	93,8	15,7	13	78,1	92,0	13,9	12
Атюрьевский	99,4	81,5	-18,0	18	99,4	76,7	-22,7	19	99,4	80,0	-19,4	17
Атяшевский	79,9	81,3	1,4	19	74,5	78,0	3,5	18	70,5	72,5	2,0	19
Большеберезниковский	99,4	97,8	-1,6	2	99,5	97,8	-1,7	2	99,4	97,8	-1,6	2
Большеигнатовский	99,5	97,4	-2,1	5	99,5	97,4	-2,1	5	99,2	97,4	-1,8	5
Дубенский	84,2	64,5	-19,7	23	84,2	64,3	-19,9	23	84,2	64,6	-19,6	22
Ельниковский	89,0	86,3	-2,7	17	95,1	90,6	-4,5	16	74,0	81,8	7,8	16
Зубово-Полянский	99,2	96,6	-2,6	8	99,3	96,4	-2,9	8	98,7	96,7	-2,0	8
Инсарский	99,7	93,1	-6,5	13	99,7	93,2	-6,5	14	99,7	93,2	-6,5	11
Ичалковский	97,8	97,2	-0,6	6	97,9	97,2	-0,7	7	98,0	97,2	-0,8	7
Кадошкинский	99,2	96,9	-2,4	7	99,6	97,2	-2,4	6	99,3	97,2	-2,1	6
Ковылкинский	95,3	97,6	2,4	4	93,7	97,5	3,8	3	93,9	97,6	3,7	3
Кочкуровский	99,2	94,8	-4,4	10	99,2	94,8	-4,4	11	99,1	94,8	-4,3	9
Краснослободский	91,9	89,3	-2,5	15	96,9	96,4	-0,5	9	81,9	70,1	-11,8	20
Лямбирский	96,4	98,0	1,6	1	96,4	98,2	1,8	1	93,5	98,3	4,8	1
Ромодановский	89,1	88,9	-0,2	16	89,6	87,3	-2,3	17	81,6	84,4	2,8	14
Рузаевский	90,4	97,7	7,2	3	89,4	97,4	8,0	4	83,1	97,4	14,3	4
Старошайговский	89,0	74,2	-14,8	21	89,5	75,4	-14,1	20	86,1	75,4	-10,7	18
Темниковский	96,2	93,2	-3,0	12	95,5	91,0	-4,5	15	91,7	86,5	-5,2	13
Теньгушевский	83,5	69,4	-14,1	22	79,7	68,6	-11,1	22	76,7	68,6	-8,1	21
Торбеевский	97,9	96,4	-1,5	9	96,9	95,4	-1,5	10	96,9	94,4	-2,5	10
Чамзинский	95,9	92,2	-3,8	14	96,3	94,5	-1,8	12	94,1	83,9	-10,2	15
В среднем по муниципальным образованиям	89,2	92,7	3,5		87,5	92,4	4,9		85,9	90,2	4,3	

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения (водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	82,8	85,2	2,4	20	81,0	97,1	16,1	75,3	47,9	-27,4	87,0	98,0	11,0	87,9	97,7	9,8
Ардатовский	79,4	95,1	15,7	12	79,9	95,1	15,2	79,0	94,8	15,8	79,2	95,4	16,2	79,6	95,4	15,8
Атюрьевский	99,5	86,5	-13,0	19	99,4	80,8	-18,6	99,5	89,2	-10,3	99,5	89,2	-10,3	99,5	86,7	-12,8
Атяшевский	91,1	91,7	0,6	17	91,2	91,8	0,6	83,9	87,5	3,6	93,9	92,9	-1,0	95,3	94,4	-0,9
Большеберезниковский	99,4	97,9	-1,5	4	99,3	97,9	-1,4	99,2	98,0	-1,2	99,5	97,9	-1,6	99,5	97,9	-1,6
Большеигнатовский	99,5	97,4	-2,1	7	99,5	97,4	-2,1	99,5	97,4	-2,1	99,5	97,4	-2,1	99,5	97,4	-2,1
Дубенский	84,2	64,7	-19,5	23	84,3	64,6	-19,7	84,2	64,6	-19,6	84,2	64,3	-19,9	84,2	65,3	-18,9
Ельниковский	94,7	89,0	-5,7	18	99,0	91,8	-7,2	83,8	75,3	-8,5	97,4	93,5	-3,9	98,5	95,3	-3,2
Зубово-Полянский	99,5	96,8	-2,7	9	99,0	96,7	-2,3	99,5	96,7	-2,8	99,6	96,7	-2,9	99,7	97,1	-2,6
Инсарский	99,8	93,9	-5,9	15	99,8	94,2	-5,6	99,8	93,2	-6,6	99,8	94,2	-5,6	99,8	94,2	-5,6
Ичалковский	98,2	97,3	-0,9	8	95,8	97,2	1,4	98,4	97,2	-1,2	99,3	97,2	-2,1	99,3	97,4	-1,9
Кадошкинский	98,4	95,8	-2,7	11	99,2	97,2	-2,0	99,6	97,2	-2,4	97,4	94,5	-2,9	97,5	94,1	-3,4
Ковылкинский	97,3	97,7	0,4	6	96,9	97,8	0,9	96,0	97,6	1,6	97,7	97,8	0,1	98,7	97,8	-0,9
Кочуровский	99,2	94,8	-4,4	13	99,1	94,8	-4,3	99,0	94,8	-4,2	99,3	94,8	-4,5	99,3	94,8	-4,5
Краснослободский	95,3	94,3	-1,0	14	88,3	88,7	0,4	97,7	96,9	-0,8	98,3	94,8	-3,5	96,9	96,9	0,0
Лямбирский	98,3	98,3	0,0	1	98,7	97,7	-1,0	95,9	98,3	2,4	99,2	98,5	-0,7	99,2	98,6	-0,6
Ромодановский	94,0	91,9	-2,1	16	95,5	94,8	-0,7	86,6	83,8	-2,8	95,9	94,2	-1,7	98,0	94,8	-3,2
Рузаевский	95,7	98,3	2,6	2	93,6	98,3	4,7	94,9	98,2	3,3	97,0	98,3	1,3	97,1	98,3	1,2
Старошайговский	93,3	74,6	-18,8	21	92,2	75,4	-16,8	90,4	73,7	-16,7	94,9	73,7	-21,2	95,8	75,4	-20,4
Темниковский	98,9	97,9	-1,0	5	98,2	97,4	-0,8	98,5	97,9	-0,6	99,4	98,3	-1,1	99,5	97,9	-1,6
Теньгушевский	91,6	68,6	-22,9	22	90,8	68,6	-22,2	83,9	68,6	-15,3	95,0	68,6	-26,4	96,6	68,6	-28,0
Торбеевский	98,7	97,9	-0,8	3	99,2	98,0	-1,2	98,9	98,1	-0,8	97,4	97,5	0,1	99,4	98,2	-1,2
Чамзинский	97,1	96,3	-0,8	10	96,1	94,5	-1,6	96,3	95,4	-0,9	97,7	97,5	-0,2	98,2	97,7	-0,5
В среднем по муниципальным образованиям	91,6	94,7	3,0		90,8	94,9	4,1	88,2	92,9	4,7	93,5	95,3	1,8	94,0	95,6	1,6

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)	2024 г.	2025 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	85,1	84,0	-1,1	17	88,5	95,1	6,6	87,8	85,7	-2,1	79,1	71,3	-7,8
Ардатовский	84,3	95,4	11,1	12	86,1	95,7	9,6	86,1	95,7	9,6	80,6	94,8	14,2
Атюрьевский	99,5	82,8	-16,7	20	99,5	84,2	-15,3	99,5	83,3	-16,2	99,5	80,8	-18,7
Атяшевский	83,5	83,2	-0,3	19	85,9	84,3	-1,6	84,7	83,9	-0,8	79,9	81,5	1,6
Большеберезниковский	99,3	97,8	-1,5	2	99,3	97,8	-1,5	99,4	97,9	-1,5	99,3	97,9	-1,4
Большеигнатовский	99,6	97,4	-2,2	6	99,7	97,4	-2,3	99,6	97,4	-2,2	99,5	97,4	-2,1
Дубенский	84,2	64,3	-19,9	23	84,2	64,8	-19,4	84,2	63,8	-20,4	84,2	64,3	-19,9
Ельниковский	92,2	83,7	-8,5	18	94,0	85,9	-8,1	84,9	77,1	-7,8	97,8	88,2	-9,6
Зубово-Полянский	99,4	96,5	-2,9	11	99,6	96,7	-2,9	99,6	96,4	-3,2	99,0	96,4	-2,6
Инсарский	99,5	92,2	-7,3	15	99,1	92,2	-6,9	99,8	93,2	-6,6	99,7	91,3	-8,4
Ичалковский	97,1	97,1	0,0	9	99,0	97,0	-2,0	97,8	97,2	-0,6	94,6	97,2	2,6
Кадошкинский	99,7	97,2	-2,4	8	99,7	97,2	-2,5	99,7	97,2	-2,5	99,6	97,2	-2,4
Ковылкинский	96,1	97,7	1,6	3	96,2	97,8	1,6	96,3	97,8	1,5	95,8	97,7	1,9
Кочуровский	99,2	94,8	-4,4	13	99,2	94,8	-4,4	99,2	94,8	-4,4	99,2	94,8	-4,4
Краснослободский	93,4	96,6	3,2	10	92,5	97,4	4,9	93,8	95,4	1,6	93,8	96,9	3,1
Лямбирский	97,6	97,3	-0,3	7	98,3	98,0	-0,3	98,1	98,2	0,1	96,4	95,8	-0,6
Ромодановский	91,0	91,9	0,9	16	93,5	93,1	-0,4	92,8	93,6	0,8	86,7	89,0	2,3
Рузаевский	93,5	97,5	4,0	4	93,9	97,6	3,7	93,5	97,6	4,1	93,2	97,4	4,2
Старошайговский	87,2	71,3	-15,9	22	89,4	73,7	-15,7	88,2	70,2	-18,0	84,0	70,2	-13,8
Темниковский	98,8	97,4	-1,4	5	99,4	97,9	-1,5	98,7	97,6	-1,1	98,3	96,8	-1,5
Теньгушевский	86,1	71,9	-14,2	21	87,5	70,6	-16,9	86,9	72,5	-14,4	83,8	72,5	-11,3
Торбеевский	99,1	98,0	-1,1	1	99,2	98,1	-1,1	99,2	98,2	-1,0	99,0	97,8	-1,2
Чамзинский	96,3	94,0	-2,3	14	96,9	93,8	-3,1	96,6	94,7	-1,9	95,4	93,6	-1,8
В среднем по муниципальным образованиям	91,8	93,7	1,9		93,3	94,3	1,0	92,8	93,8	1,0	89,3	93,0	3,7

1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2025 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 92,4% от числа опрошенных и повысился на 4,9 п.п. относительно уровня 2024 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 64,3% (в Дубенском муниципальном районе) до 98,2% опрошенных (в Лямбирском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Лямбирский (98,2%), Большеберезниковский (97,8%) и Ковылкинский (97,5%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился **выше среднего значения**, относятся также – Рузаевский (97,4%), Большеигнатовский (97,4%), Кадошкинский (97,2%), Ичалковский (97,2%), Zubovo-Полянский (96,4%), Краснослободский (96,4%), Торбеевский (95,4%), Кочкуровский (94,8%), Чамзинский (94,5%), Ардатовский (93,8%), Инсарский (93,2%) муниципальные районы. В целом **выше среднего значения** уровень удовлетворенности в **14 муниципальных районах.**

К группе муниципальных образований с уровнем удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания **ниже среднего** относятся: Темниковский (91%), Ельниковский (90,6%), Ромодановский (87,3%), Атяшевский (78%), Атюрьевский (76,7%), Старошайговский (75,4%) муниципальные районы и городской округ Саранск (71,3%).

Наиболее низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в Дубенском (64,3%) и Теньгушевском (68,6%) муниципальных районах.

Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения. Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных образований (71,4% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен отметили данную проблему), на втором месте – неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта) (25,6%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (3%).

Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального образования является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных образованиях республики. На данную проблему указали все респонденты (100%) в Дубенском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Старошайговском и Темниковском муниципальных районах.

Неудобный график движения транспорта является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Чамзинского (55,5%), Большеигнатовского (52%) муниципальных районов и городского округа Саранск (93,1%).

Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Ельниковского (40%), Инсарского (16,7%), Рузаевского (16,7%), Чамзинского (16,7%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

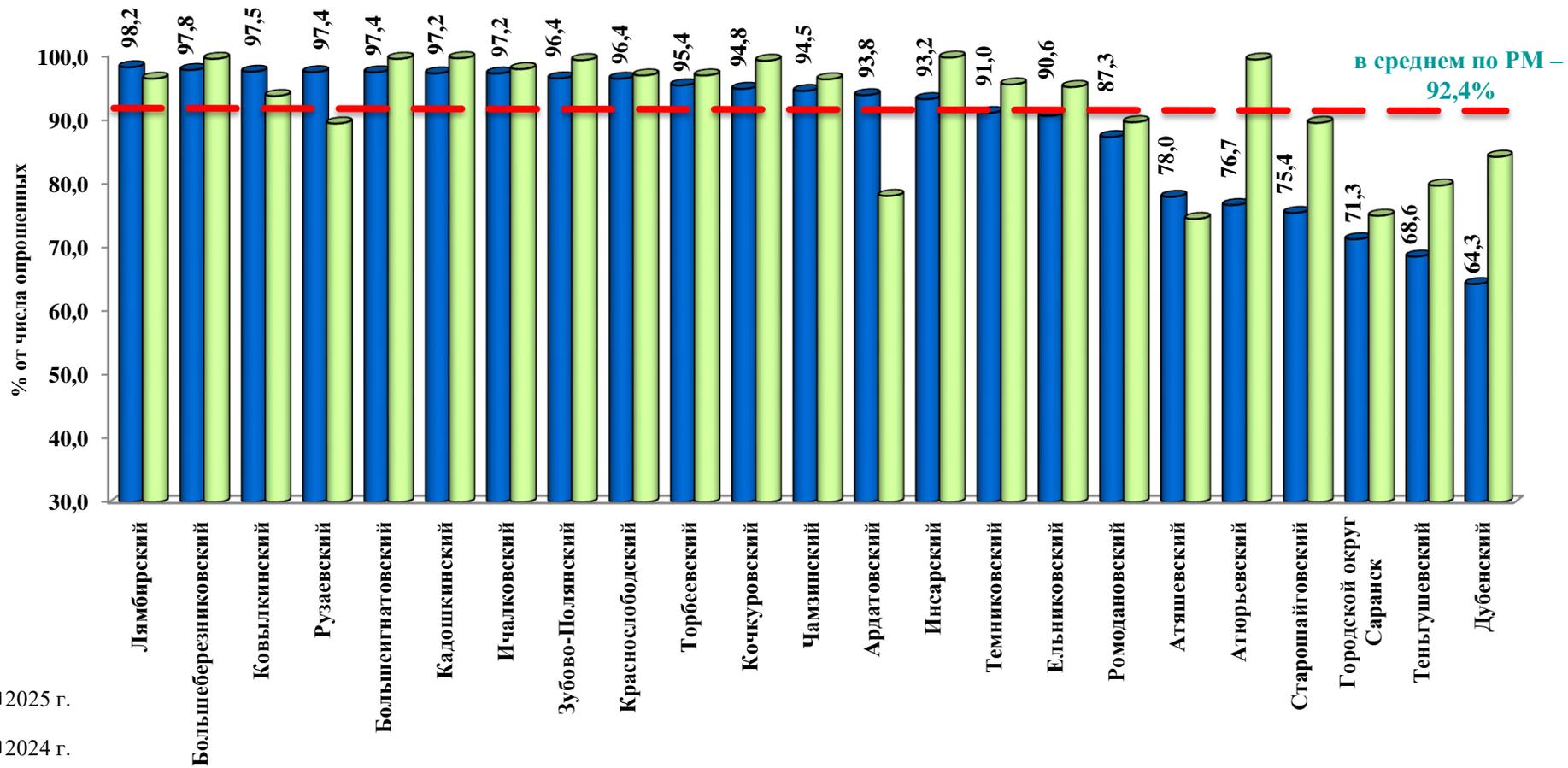
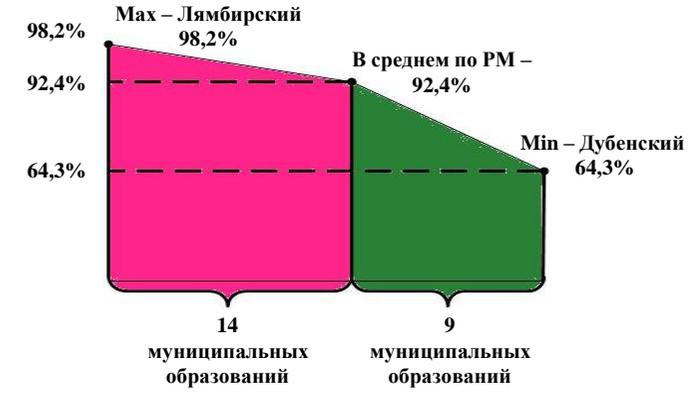
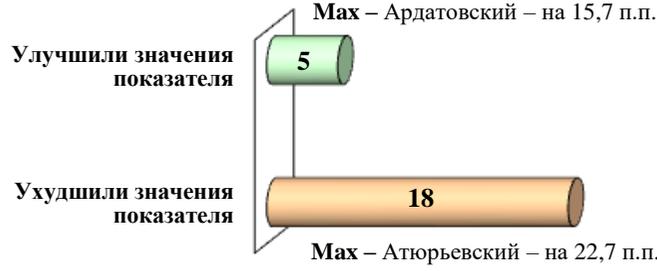
По результатам интернет-опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2024 года, **сложилась в 5 муниципальных районах** (Ардатовском, Атяшевском, Ковылкинском, Лямбирском, Рузаевском).

Максимальный рост уровня удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания – отмечен на 15,7 п.п. в Ардатовском (с 78,1% до 93,8%), на 8 п.п. в Рузаевском (с 89,4% до 97,4%) и на 3,8 п.п. в Ковылкинском (с 93,7% до 97,5%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

Снижение уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания сложилось **в 18 муниципальных образованиях** (Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

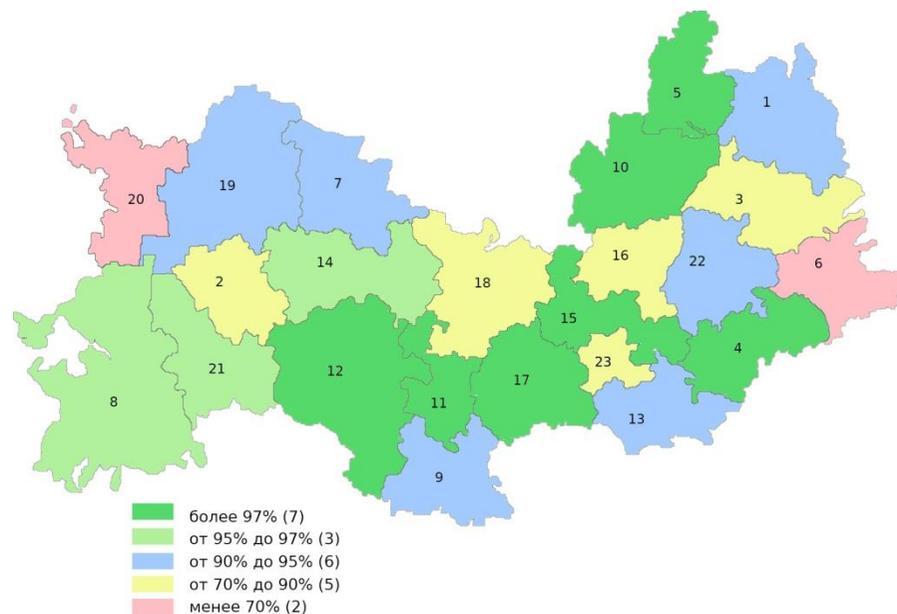
Наиболее значительно снизился уровень оценки населением данного критерия на 22,7 п.п. в Атюрьевском (с 99,4% до 76,7%), на 19,9 п.п. в Дубенском (с 84,2% до 64,3%), на 14,1 п.п. в Старошайговском (с 89,5% до 75,4%) муниципальных районах. Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

Мак значения		Мин значения	
Лямбирский	98,2%	Дубенский	64,3%
Большеберезниковский	97,8%	Теньгушевский	68,6%
Ковылкинский	97,5%		



место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Ковылкинский муниципальный район
4. Рузаевский муниципальный район
5. Большеигнатовский муниципальный район
6. Кадошкинский муниципальный район
7. Ичалковский муниципальный район
8. Зубово-Полянский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Торбеевский муниципальный район
11. Кочкуровский муниципальный район
12. Чамзинский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Ардатовский муниципальный район
14. Инсарский муниципальный район
15. Темниковский муниципальный район
16. Ельниковский муниципальный район
17. Ромодановский муниципальный район
18. Атяшевский муниципальный район
19. Атюрьевский муниципальный район
20. Старошайговский муниципальный район
21. Городской округ Саранск
22. Теньгушевский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 90,2% от числа опрошенных, что на 4,3 п.п. выше уровня 2024 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 57% (в городском округе Саранск) до 98,3% (в Лямбирском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2025 году интернет-опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог являются – Лямбирский (98,3%), Большеберезниковский (97,8%), Ковылкинский (97,6%) муниципальные районы.

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** также относятся: Рузаевский (97,4%), Большеигнатовский (97,4%), Кадошкинский (97,2%), Ичалковский (97,2%), Zubovo-Полянский (96,7%), Кочкуровский (94,8%), Торбеевский (94,4%), Инсарский (93,2%), Ардатовский (92%) муниципальные районы. В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия в **12 муниципальных районах**.

К группе муниципальных образований с уровнем удовлетворенности качеством автомобильных дорог **ниже среднего** относятся: Темниковский (86,5%), Ромодановский (84,4%), Чамзинский (83,9%), Ельниковский (81,8%), Атюрьевский (80%), Старошайговский (75,4%), Атяшевский (72,5%), Краснослободский (70,1%) муниципальные районы. **Наиболее критически к оценке качества дорог** подходят жители Дубенского (64,6%), Теньгушевского (68,6%) муниципальных районов и городского округа Саранск (57%).

Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить, что по муниципальным образованиям первое место занимает необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (60,3%), на втором месте по значимости – отмечена проблема плохого состояния дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (31%), на третьем – проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период (5,6%). Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри городского округа, муниципальных районов (3,1%).

На проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог указали все респонденты (100%) в Кочкуровском, Темниковском муниципальных районах, а также этот вариант ответа отметили в Дубенском (97,1%), Ковылкинском (90,9%), Большеберезниковском (87,0%), Старошайговском (84,6%), Инсарском (83,3%), Рузаевском (83,3%), Лямбирском (81,8%), Краснослободском (81%) муниципальных районах.

Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители Чамзинского (70,6%), Большеигнатовского (61,5%), Атяшевского (48,8%), Атюрьевского (42,9%) муниципальных районов и городского округа Саранск (44,3%).

Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период, чаще отмечалась жителями: Ельниковского (50%), Старошайговского (15,4%), Кадошкинского (12,5%) муниципальных районов и городского округа Саранск (18,3%).

На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов чаще всего указывали жители Торбеевского (27,3%), Ардатовского (8,3%), Атяшевского (7,8%) муниципальных районов.

Положительная динамика по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в **7 муниципальных районах** (Ардатовском, Атяшевском, Ельниковском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском).

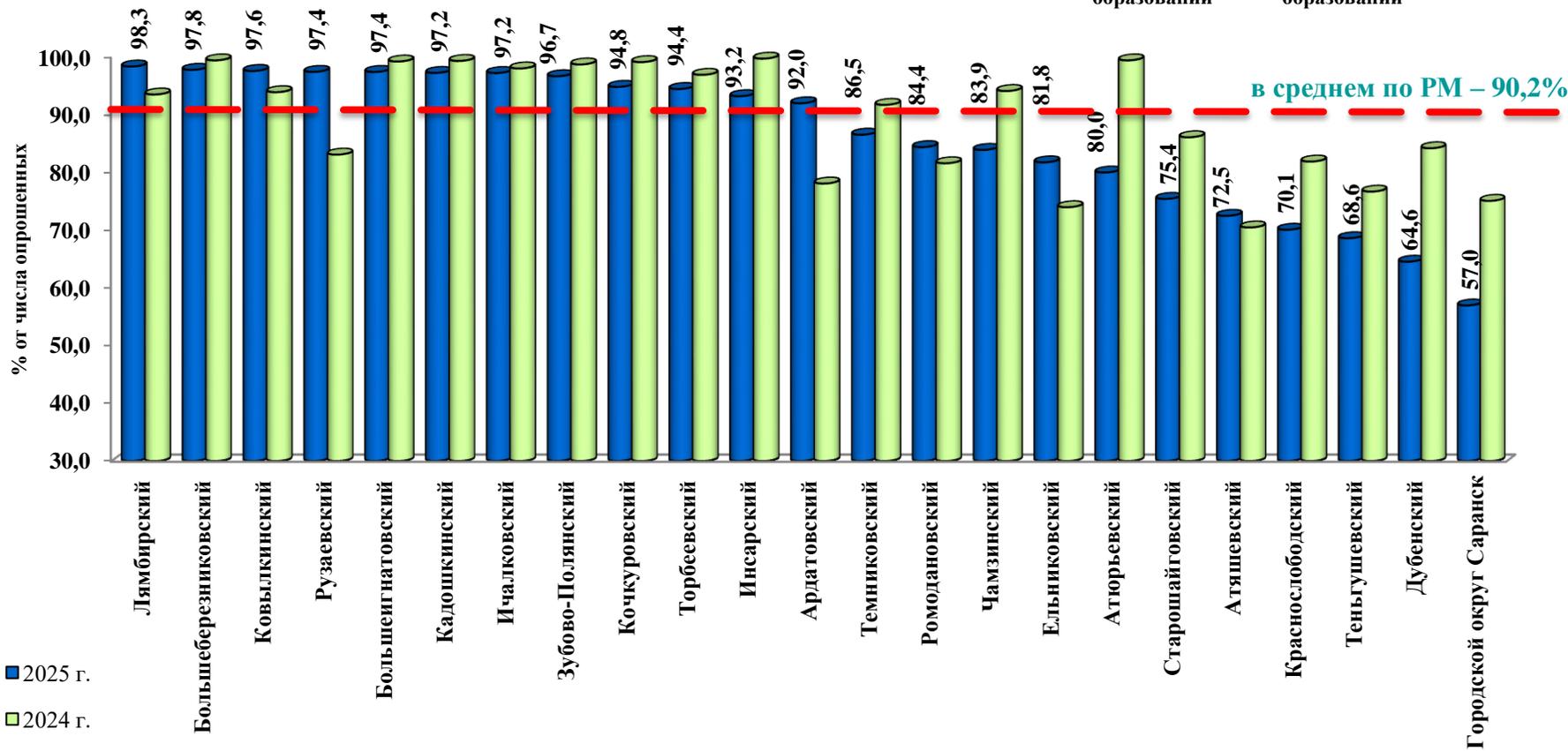
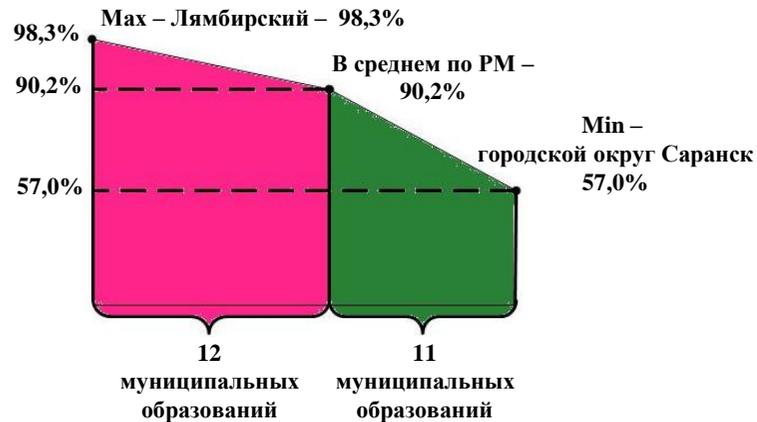
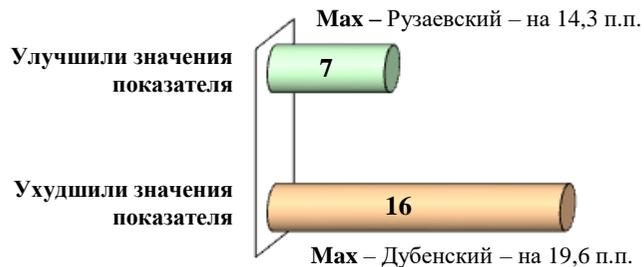
Значительный рост уровня удовлетворенности по данному критерию – на 14,3 п.п. сложился в Рузаевском (с 83,1% до 97,4%), на 13,9 п.п. сложился в Ардатовском (с 78,1% до 92%) и на 7,8 п.п. сложился в Ельниковском (с 74% до 81,8%) муниципальных районах. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог сложилась в **16 муниципальных образованиях** (Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в качестве основной причины неудовлетворенности указано плохое состояние дорожного полотна (наличие выбоин, просадки и других повреждений) и отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог.

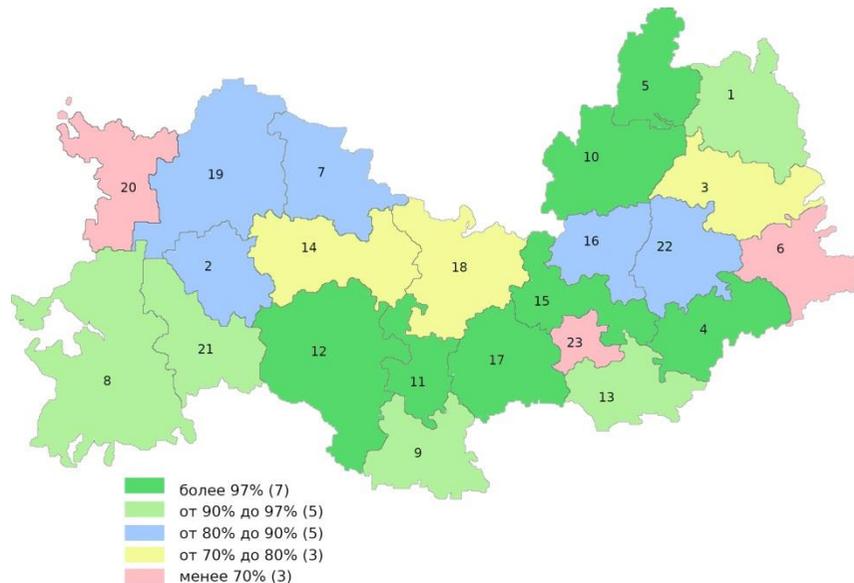
Значительное снижение по уровню оценки данного критерия отмечается на 19,6 п.п. в Дубенском (с 84,2% до 64,6%), на 19,4 п.п. в Атюрьевском (с 99,4% до 80%) муниципальных районах и на 18,1 п.п. в городском округе Саранск (с 75,1% до 57%).

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

Мах значения		Мин значения	
Лямбирский	98,3%	городской округ Саранск	57,0%
Большеберезниковский	97,8%	Дубенский	64,6%
Ковылкинский	97,6%	Теньгушевский	68,6%



место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Ковылкинский муниципальный район
4. Рузаевский муниципальный район
5. Большеигнатовский муниципальный район
6. Кадошкинский муниципальный район
7. Ичалковский муниципальный район
8. Зубово-Полянский муниципальный район
9. Кочкуровский муниципальный район
10. Торбеевский муниципальный район
11. Инсарский муниципальный район
12. Ардатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Темниковский муниципальный район
14. Ромодановский муниципальный район
15. Чамзинский муниципальный район
16. Ельниковский муниципальный район
17. Атюрьевский муниципальный район
18. Старошайговский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Краснослободский муниципальный район
21. Теньгушевский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район
23. Городской округ Саранск

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в 2025 году составил **94,9%** от числа опрошенных и повысился на 4,1 п.п. относительно уровня 2024 года (приложение 4).

Диапазон колебаний уровня удовлетворенности качеством предоставляемых организациями услуг теплоснабжения находится в пределах от 64,6% (в Дубенском муниципальном районе) до 98,3% (в Рузаевском муниципальном районе).

К муниципальным образованиям – **лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** относятся Рузаевский (98,3%), Торбеевский (98%), Большеберезниковский (97,9%) муниципальные районы.

К группе муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также – Ковылкинский (97,8%), Лямбирский (97,7%), Темниковский (97,4%), Большеигнатовский (97,4%), Кадошкинский (97,2%), Ичалковский (97,2%), Зубово-Полянский (96,7%), Ардатовский (95,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,1%). В целом уровень удовлетворенности сложился **выше среднего значения в 12 муниципальных образованиях.**

Ниже среднего уровня удовлетворенность населения организацией теплоснабжения в 11 муниципальных районах – в Кочкуровском (94,8%), Ромодановском (94,8%), Чамзинском (94,5%), Инсарском (94,2%), Атяшевском (91,8%), Ельниковском (91,8%), Краснослободском (88,7%), Атюрьевском (80,8%), Старошайговском (75,4%), Теньгушевском (68,6%), Дубенском (64,6%).

Основные проблемы в организации теплоснабжения. Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (88,4% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен) и постоянный рост тарифов (44,6% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: отсутствие централизованного теплоснабжения и перебои в теплоснабжении (18,4%).

Значимой проблемой для жителей муниципальных образований является *несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов* (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении). На данную проблему указали все респонденты (100%) в Ардатовском, Атюрьевском, Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кочкуровском, Краснослободском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах.

Постоянный рост тарифов на тепло стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Атяшевском (90%), Кадошкинском (83,3%), Большеигнатовском (71,4%), Чамзинском (68,2%), Краснослободском (66,7%), Ромодановском (66,7%), Рузаевском (66,7%), Инсарском (60%) муниципальных районах.

Отсутствие централизованного теплоснабжения чаще отмечается респондентами в Рузаевском (66,7%), Дубенском (43,1%), Краснослободском (33,3%) муниципальных районах.

Проблема перебоев в теплоснабжении достаточно актуальна для респондентов в Дубенском (41,6%), Рузаевском (33,3%), Атяшевском (25%) муниципальных районах.

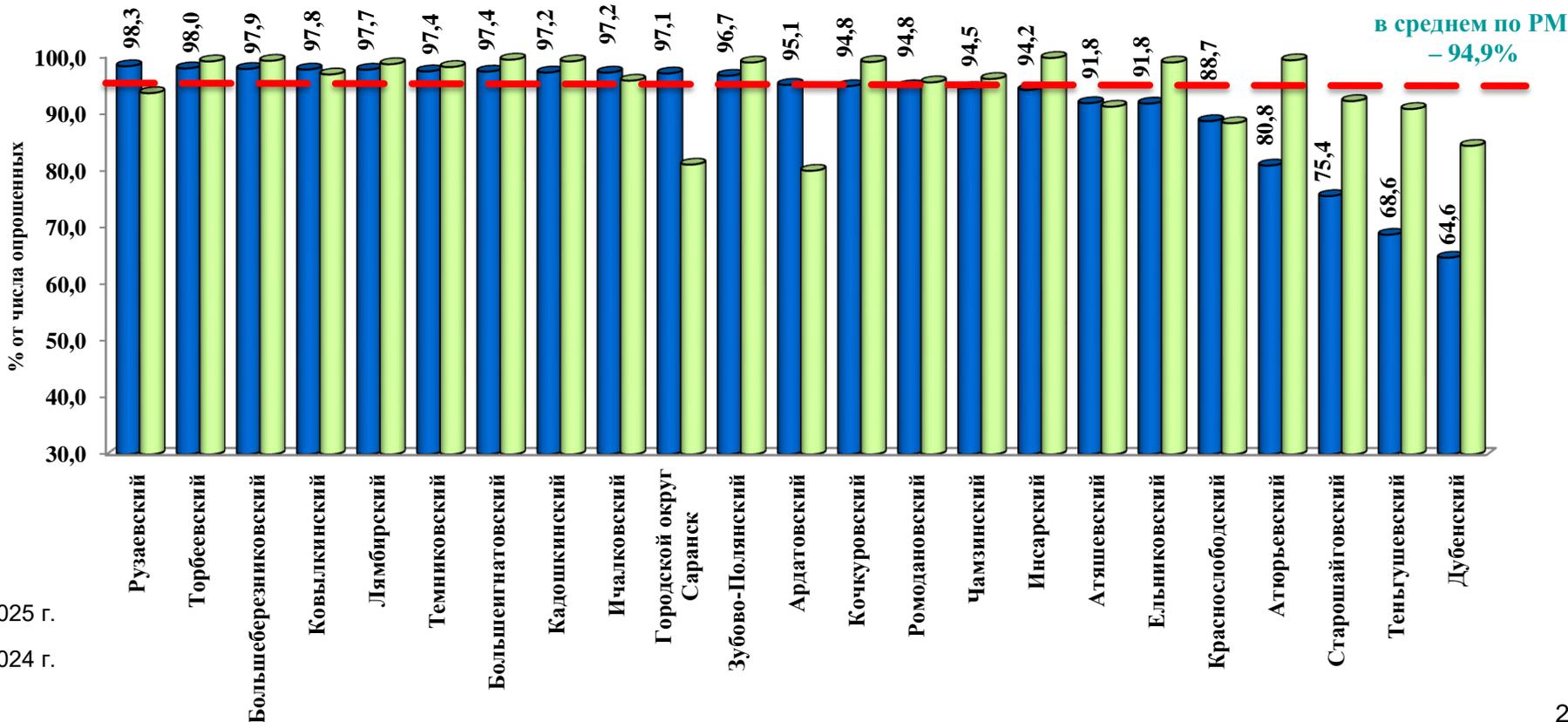
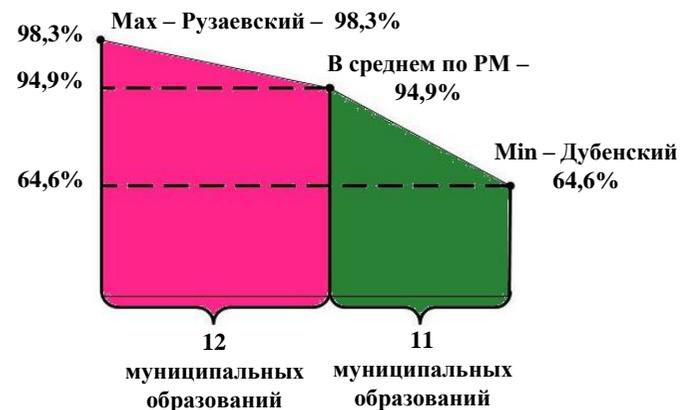
Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения сложилась в **7 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атяшевском, Ичалковском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

При этом, **значительно увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** на 15,2 п.п. в Ардатовском (с 79,9% до 95,1%), на 4,7 п.п. в Рузаевском (с 93,6% до 98,3%) муниципальных районах и на 16,1 п.п. в городском округе Саранск (с 81% до 97,1%). Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2024 года **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 16 муниципальных районах** (Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

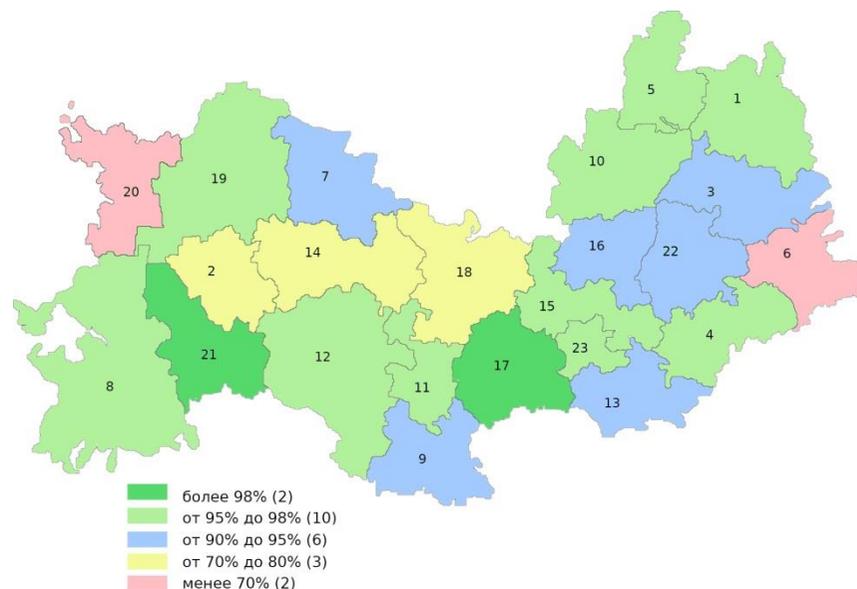
На 22,2 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в Теньгушевском (с 90,8% до 68,6%), на 19,7 п.п. в Дубенском (с 84,3% до 64,6%) и на 18,6 п.п. в Атюрьевском (с 99,4% до 80,8%) муниципальных районах, что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) и постоянный рост тарифов.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Мах значения		Мин значения	
Рузаевский	98,3%	Дубенский	64,6%
Торбеевский	98,0%	Теньгушевский	68,6%
Большеберезниковский	97,9%	Старошайговский	75,4%



место

муниципальное образование

1. Рузаевский муниципальный район
2. Торбеевский муниципальный район
3. Большеберезниковский муниципальный район
4. Ковылкинский муниципальный район
5. Лямбирский муниципальный район
6. Темниковский муниципальный район
7. Большеигнатовский муниципальный район
8. Кадошкинский муниципальный район
9. Ичалковский муниципальный район
10. Городской округ Саранск
11. Zubovo-Полянский муниципальный район
12. Ардатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Кочкуровский муниципальный район
14. Ромодановский муниципальный район
15. Чамзинский муниципальный район
16. Инсарский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Ельниковский муниципальный район
19. Краснослободский муниципальный район
20. Атюрьевский муниципальный район
21. Старошайговский муниципальный район
22. Теньгушевский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 92,9% от числа опрошенных и повысился на 4,7 п.п. по отношению к уровню 2024 года (приложение 4).

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 47,9% (в городском округе Саранск) до 98,3% (в Лямбирском муниципальном районе).

Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения являются Лямбирский (98,3%), Рузаевский (98,2%), Торбеевский (98,1%), Большеберезниковский (98%) муниципальные районы.

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, также относятся – Темниковский (97,9%), Ковылкинский (97,6%), Большеигнатовский (97,4%), Кадошкинский (97,2%) Ичалковский (97,2%), Краснослободский (96,9%), Zubovo-Полянский (96,7%), Чамзинский (95,4%), Кочкуровский (94,8%), Ардатовский (94,8%), Инсарский (93,2%) муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности **выше среднего сложился в 15 муниципальных районах.**

К группе муниципальных образований с низким уровнем удовлетворенности по данному критерию относятся – Атюрьевский (89,2%), Атяшевский (87,5%), Ромодановский (83,8%), Ельниковский (75,3%), Старошайговский (73,7%), Теньгушевский (68,6%), Дубенский (64,6%) муниципальные районы.

Наиболее критически к оценке качества организации водоснабжения подходят жители городского округа Саранск (47,9%).

Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения). По результатам опроса 60,1% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили постоянный рост тарифов. Также, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева и др.) – 47,2% и перебои в водоснабжении – 26,4% от числа опрошенных.

Постоянный рост тарифов на водоснабжение, выделенная в качестве наиболее значимой, актуальна для всех респондентов (100%) Ардатовского, Большеигнатовского, Инсарского, Ичалковского, Кочкуровского, Теньгушевского муниципальных районов, также данную проблему отметили жители Дубенского (99,3%), Большеберезниковского (95,2%), Торбеевского (93,8%), Старошайговского (92,9%), Zubovo-Полянского (92,3%) муниципальных районов.

Несоответствие поставляемой воды установленному качеству наиболее часто отмечают респонденты Ромодановского (63,6%), Чамзинского (57,9%), Ельниковского (57,1%), Рузаевского (50%) муниципальных районов и городского округа Саранск (100%).

Проблема перебоев в водоснабжении чаще отмечается респондентами Краснослободского (66,7%), Лямбирского (63,6%), Атюрьевского (60%), Атяшевского (55,3%) муниципальных районов.

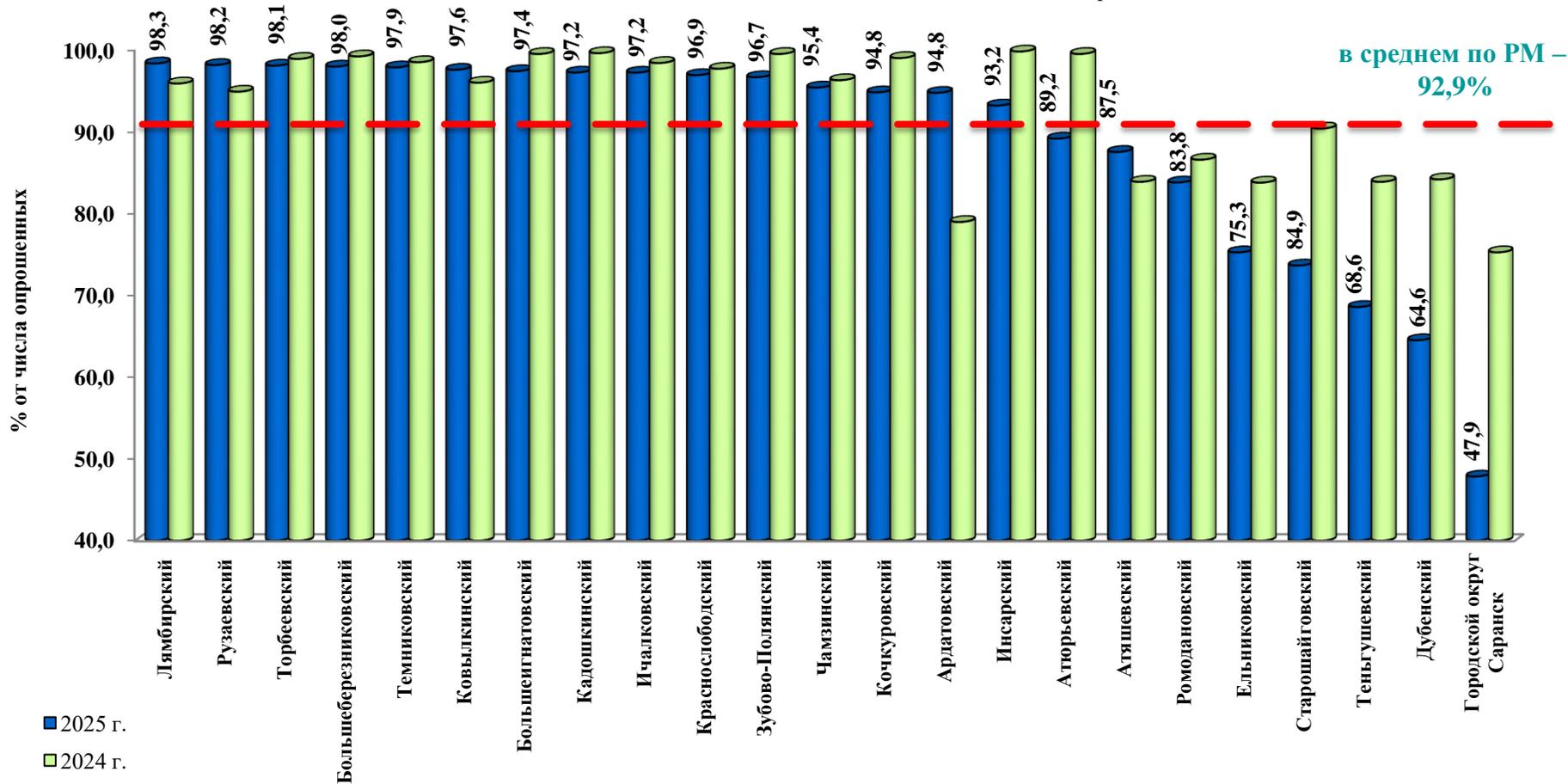
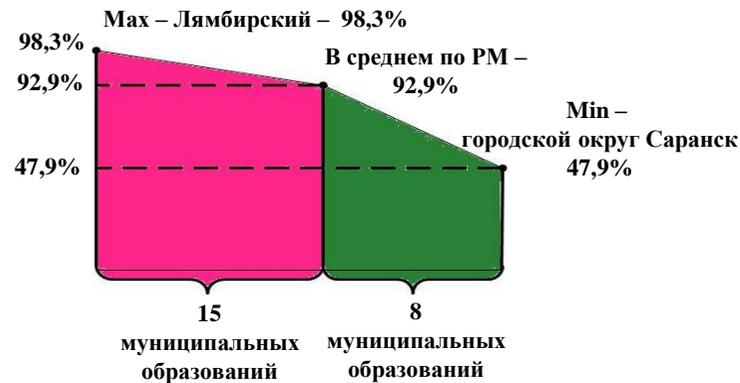
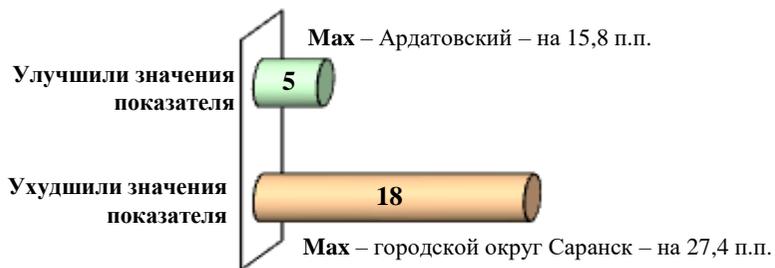
В 5 муниципальных районах число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2024 года (Ардатовском, Атяшевском, Ковылкинском, Лямбирском, Рузаевском).

Увеличился уровень удовлетворенности населения по данному критерию на 15,8 п.п. в Ардатовском (с 79% до 94,8%), на 3,6 п.п. в Атяшевском (с 83,9% до 87,5%) и на 3,3 п.п. в Рузаевском (с 94,9% до 98,2%) муниципальных районах.

Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 18 муниципальных образованиях (Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

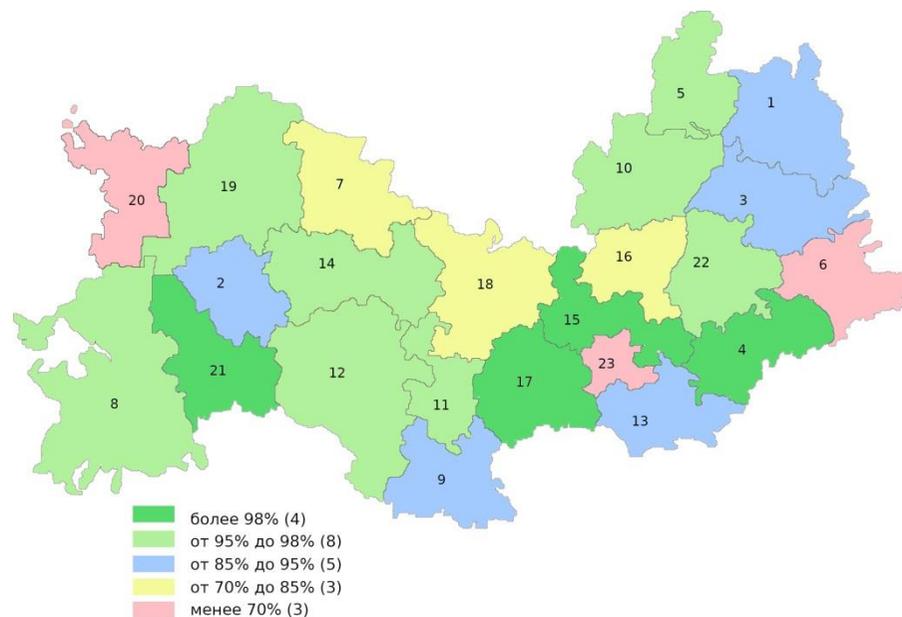
Наибольшее снижение уровня удовлетворенности – на 19,6 п.п. сложилось в Дубенском (с 84,2% до 64,6%), на 16,7 п.п. в Старошайговском (с 90,4% до 73,7%) муниципальных районах и на 27,4 п.п. в городском округе Саранск (75,3% до 47,9%) за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на постоянный рост тарифов на водоснабжение и несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева).

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)

Мах значения		Мин значения	
Лямбирский	98,3%	городской округ Саранск	47,9%
Рузаевский	98,2%	Дубенский	64,6%
Торбеевский	98,1%	Теньгушевский	68,6%
Большеберезниковский	98,0%		



место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Рузаевский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Большеберезниковский муниципальный район
5. Темниковский муниципальный район
6. Ковылкинский муниципальный район
7. Большеигнатовский муниципальный район
8. Кадошкинский муниципальный район
9. Ичалковский муниципальный район
10. Краснослободский муниципальный район
11. Zubovo-Полянский муниципальный район
12. Чамзинский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Кочкуровский муниципальный район
14. Ардатовский муниципальный район
15. Инсарский муниципальный район
16. Атюрьевский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Ромодановский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Старошайговский муниципальный район
21. Теньгушевский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район
23. Городской округ Саранск

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил 95,3% от числа опрошенных, что на 1,8 п.п. выше уровня 2024 года (приложение 4).

Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 64,3% в Дубенском муниципальном районе до 98,5% в Лямбирском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен в Лямбирском (98,5%), Рузаевском (98,3%), Темниковском (98,3%) муниципальных районах и городском округе Саранск (98%).

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Большеберезниковский (97,9%), Ковылкинский (97,8%), Торбеевский (97,5%), Чамзинский (97,5%), Большеигнатовский (97,4%), Ичалковский (97,2%), Zubovo-Полянский (96,7%), Ардатовский (95,4%) муниципальные районы. В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 12 муниципальных районах.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения сложился в Краснослободском (94,8%), Кочкуровском (94,8%), Кадошкинском (94,5%), Ромодановском (94,2%) Инсарском (94,2%), Ельниковском (93,5%), Атяшевском (92,9%), Атюрьевском (89,2%), Старошайговском (73,7%) Теньгушевском (68,6%), Дубенском (64,3%) муниципальных районах.

Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах. По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является частые перебои в электроснабжении. Этот вариант ответа отметили 82,9% респондентов. На проблему несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения) указали 36,1% респондента. 27,9% респондентов не удовлетворены постоянным ростом тарифов на электроэнергию.

Проблема с частыми перебоями в электроснабжении особенно актуальна для всех респондентов (100%) Ардатовского, Дубенского, Ельниковского, Инсарского, Кочкуровского, Рузаевского, Темниковского, Теньгушевского муниципальных районов, а также этот вариант ответа отметили в Старошайговском (92,9%), Zubovo-Полянском (91,7%), Ковылкинском (90,5%) и Лямбирском (90%) муниципальных районах.

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *несоответствие качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения)*, отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Ромодановского (66,7%), Рузаевского (66,7%), Инсарского (60%), Торбеевского (60%), Zubovo-Полянского (58,3%), Атяшевского (50%), Ичалковского (50%) муниципальных районов.

Постоянный рост тарифов на электроэнергию отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Краснослободского (80%), Кадошкинского (62,5%), Атяшевского (40,6%), Дубенского (39,6%), Ичалковского (33,3%), Рузаевского (33,3%) муниципальных районов.

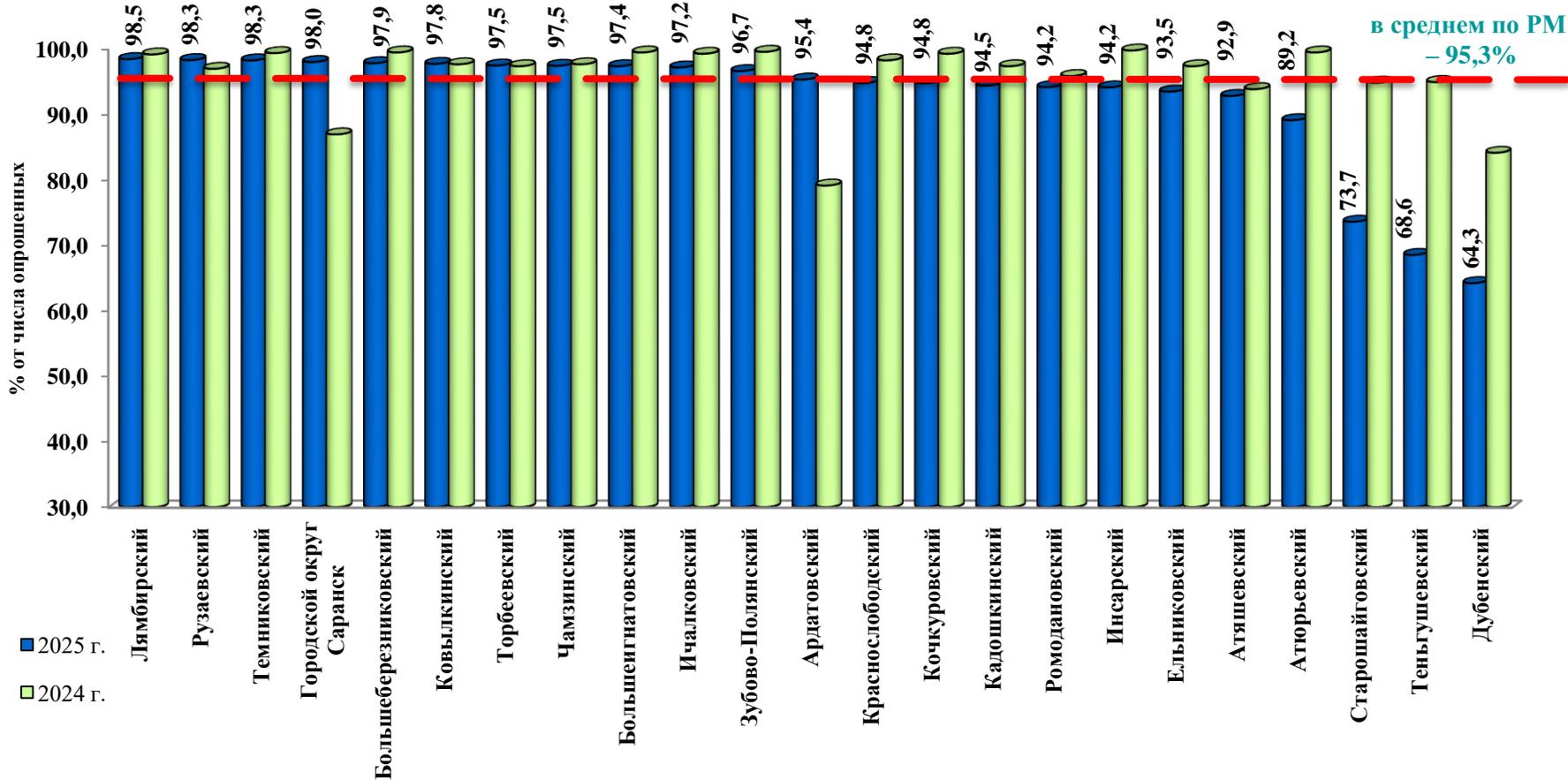
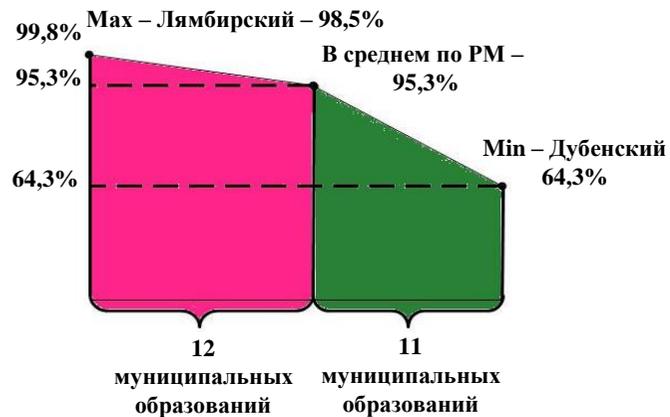
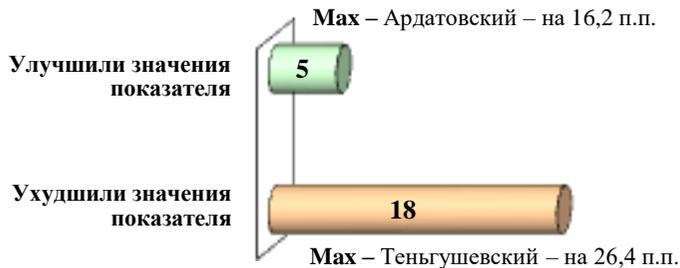
По результатам интернет-опроса положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2024 года сложилась в 5 муниципальных образованиях (Ардатовском, Ковылкинском, Рузаевском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Наиболее значительно выросло число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: на 16,2 п.п. в Ардатовском (с 79,2% до 95,4%) муниципальном районе и на 11 п.п. в городском округе Саранск (с 87% до 98%), за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов на электроэнергию и несоответствие поставляемой электроэнергии установленному качеству.

Снижение уровня удовлетворенности населения по оцениваемому критерию произошло в 18 муниципальных районах (Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Чамзинском).

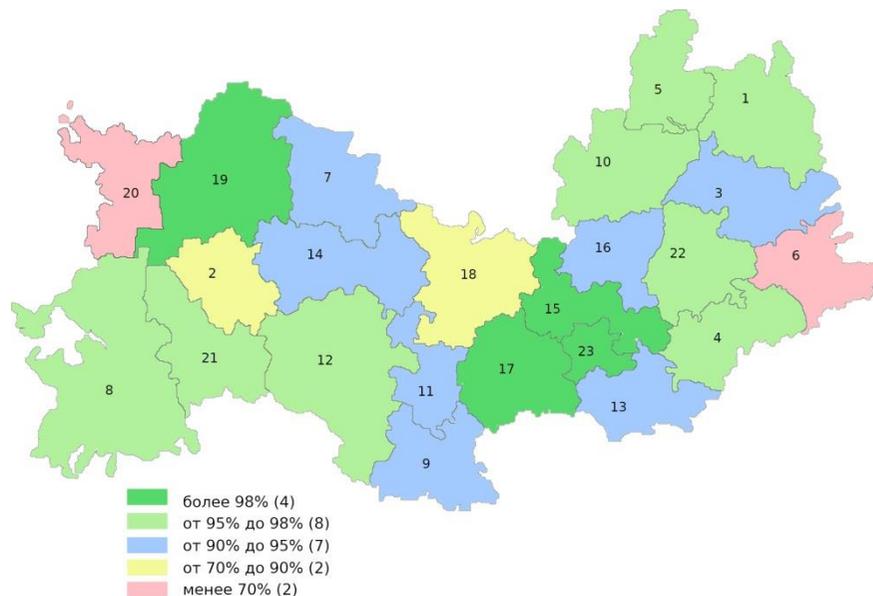
Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности по исследуемому критерию – на 26,4 п.п. в Теньгушевском (с 95% до 68,6%), на 21,2 п.п. в Старошайговском (с 94,9% до 73,7%) и на 19,9 п.п. в Дубенском (с 84,2% до 64,3%) муниципальных районах, в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на частые перебои в электроснабжении.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

Мак значения		Мин значения	
Лямбирский	98,5%	Дубенский	64,3%
Рузаевский	98,3%	Теньгушевский	68,6%
Темниковский	98,3%	Старошайговский	73,7%
городской округ Саранск	98,0%		



место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Рузаевский муниципальный район
3. Темниковский муниципальный район
4. Городской округ Саранск
5. Большеберезниковский муниципальный район
6. Ковылкинский муниципальный район
7. Торбеевский муниципальный район
8. Чамзинский муниципальный район
9. Большеигнатовский муниципальный район
10. Ичалковский муниципальный район
11. Zubovo-Полянский муниципальный район
12. Ардатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Краснослободский муниципальный район
14. Кочкуровский муниципальный район
15. Кадошкинский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Инсарский муниципальный район
18. Ельниковский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Атюрьевский муниципальный район
21. Старошайговский муниципальный район
22. Теньгушевский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 95,6% от числа опрошенных и увеличился на 1,6 п.п. по отношению к уровню 2024 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Лямбирском муниципальном районе – 98,6%, самый низкий в Дубенском муниципальном районе – 65,3% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет-опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Лямбирском (98,6%), Рузаевском (98,3%) и Торбеевском (98,2%) муниципальных районах.

К муниципальным образованиям с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию можно также отнести: Темниковский (97,9%), Большеберезниковский (97,9%), Ковылкинский (97,8%), Чамзинский (97,7%), Ичалковский (97,4%), Большеигнатовский (97,4%), Zubovo-Полянский (97,1%), Краснослободский (96,9%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,7%). Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в 12 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ардатовском (95,4%), Ельниковском (95,3%), Кочкуровском (94,8%), Ромодановском (94,8%), Атяшевском (94,4%), Инсарском (94,2%), Кадошкинском (94,1%), Атюрьевском (86,7%), Старошайговском (75,4%), Теньгушевском (68,6%), Дубенском (65,3%) муниципальных районах.

Основные проблемы в организации газоснабжения. Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 95,3% респондентов. Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ, в качестве причины неудовлетворенности отметили 31,8% респондентов. На перебои в газоснабжении указали 18,2% опрошенных.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Ельниковском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском муниципальных районах и городского округа Саранск, а также этот вариант ответа отметили более 90% респондентов в Большеберезниковском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Ковылкинском и Теньгушевском муниципальных районах.

Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Большеигнатовского (80%), Ельниковского (66,7%), Рузаевского (66,7%), Торбеевского (53,8%) и Темниковского (50%) муниципальных районов.

На перебои в газоснабжении указывали жители Дубенского (37,2%), Рузаевского (33,3%), Лямбирского (28,6%), Инсарского (20%) и Ромодановского (20%) муниципальных районов.

Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2024 г. в **3 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Рузаевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

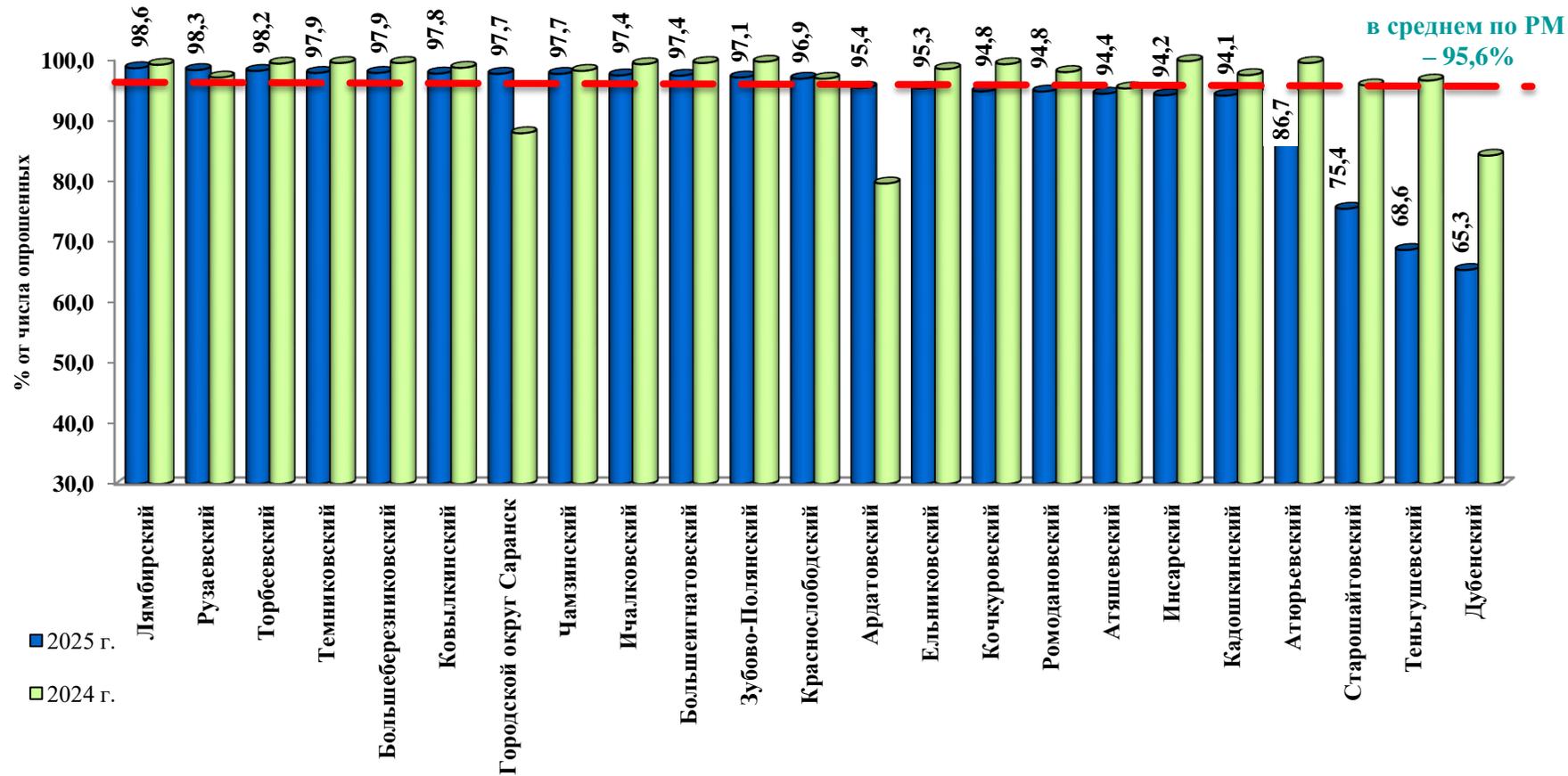
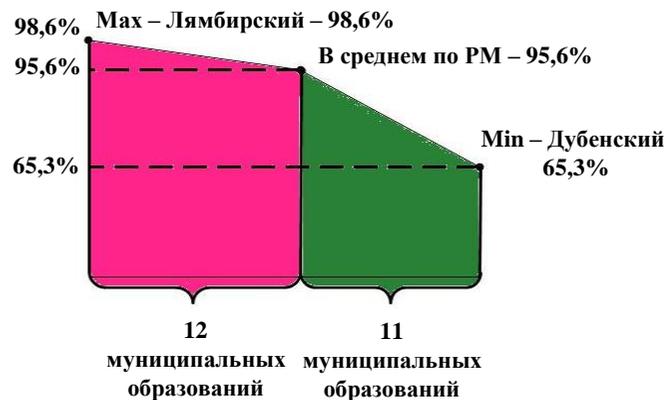
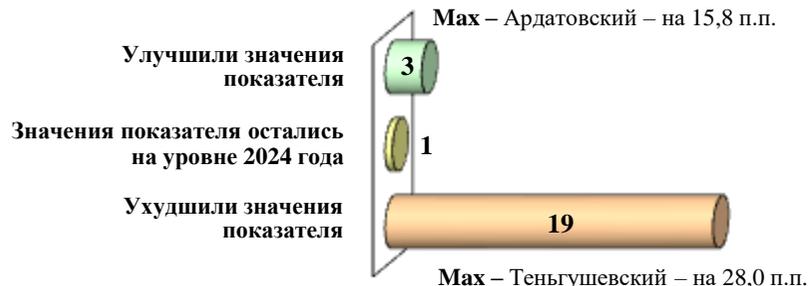
Отметим, что уровень удовлетворенности на 15,8 п.п. увеличился в Ардатовском (с 79,6% до 95,4%), на 1,2 п.п. в Рузаевском (с 97,1% до 98,3%) муниципальных районах и на 9,8 п.п. в городском округе Саранск (с 87,9% до 97,7%) за счет того, что респонденты реже указывают на перебои в газоснабжении.

В Краснослободском муниципальном районе уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения остался на уровне 2024 года и составил 96,9 процента.

В 19 муниципальных районах по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика (Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

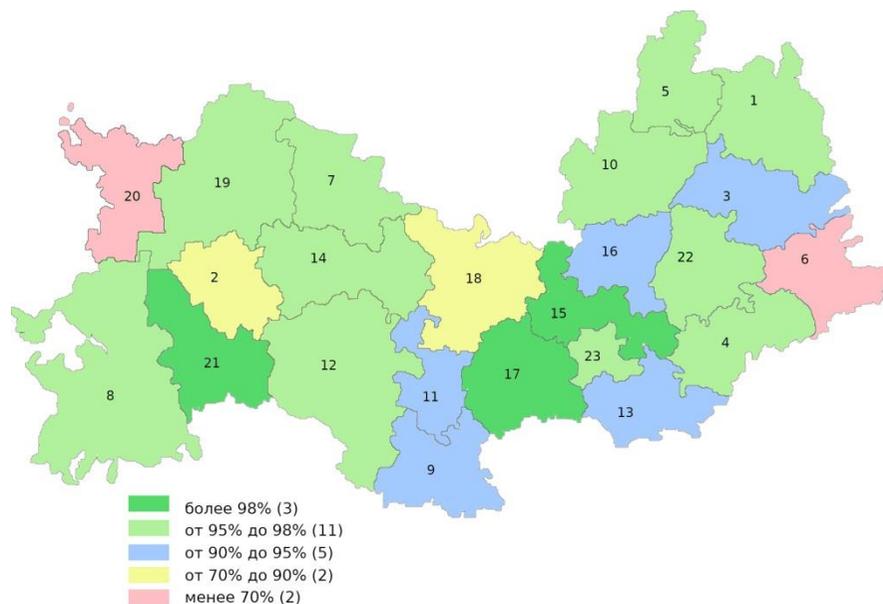
Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию на 28 п.п. произошло в Теньгушевском (с 96,6% до 68,6%), на 20,4 п.п. в Старошайговском (с 95,8% до 75,4%) и на 18,9 п.п. в Дубенском (с 84,2% до 65,3%) муниципальных районах. Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

Мах значения		Мин значения	
Лямбирский	98,6%	Дубенский	65,3%
Рузаевский	98,3%	Теньгушевский	68,6%
Торбеевский	98,2%	Старошайговский	75,4%



место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Рузаевский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Темниковский муниципальный район
5. Большеберезниковский муниципальный район
6. Ковылкинский муниципальный район
7. Городской округ Саранск
8. Чамзинский муниципальный район
9. Ичалковский муниципальный район
10. Большеигнатовский муниципальный район
11. Зубово-Полянский муниципальный район
12. Краснослободский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Ардатовский муниципальный район
14. Ельниковский муниципальный район
15. Кочкуровский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Инсарский муниципальный район
19. Кадошкинский муниципальный район
20. Атюрьевский муниципальный район
21. Старошайговский муниципальный район
22. Теньгушевский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

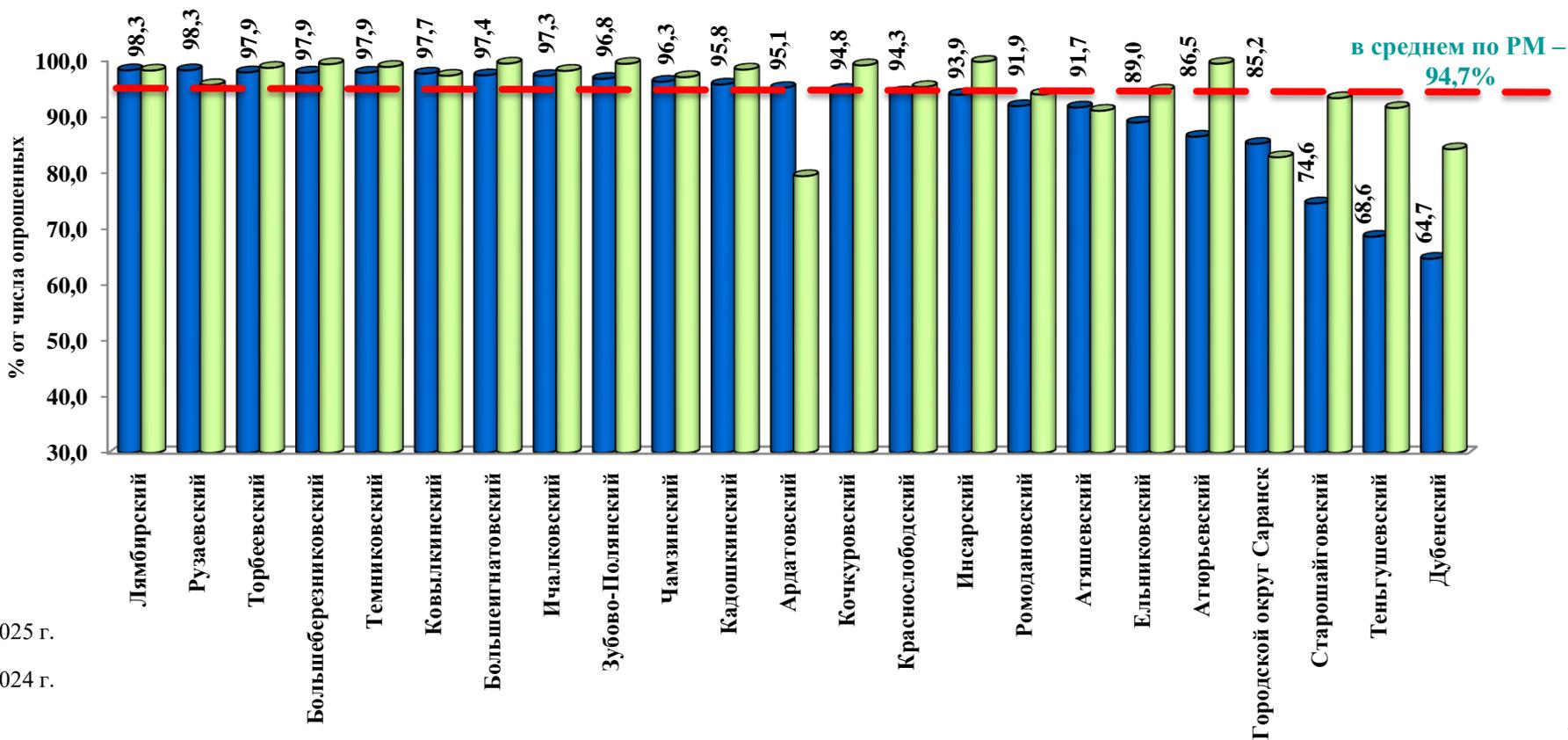
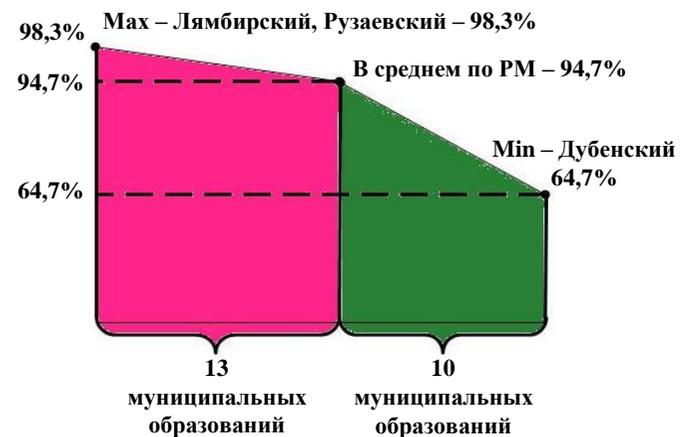
Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 94,7% и увеличился на 3 п.п. относительно уровня 2024 года.

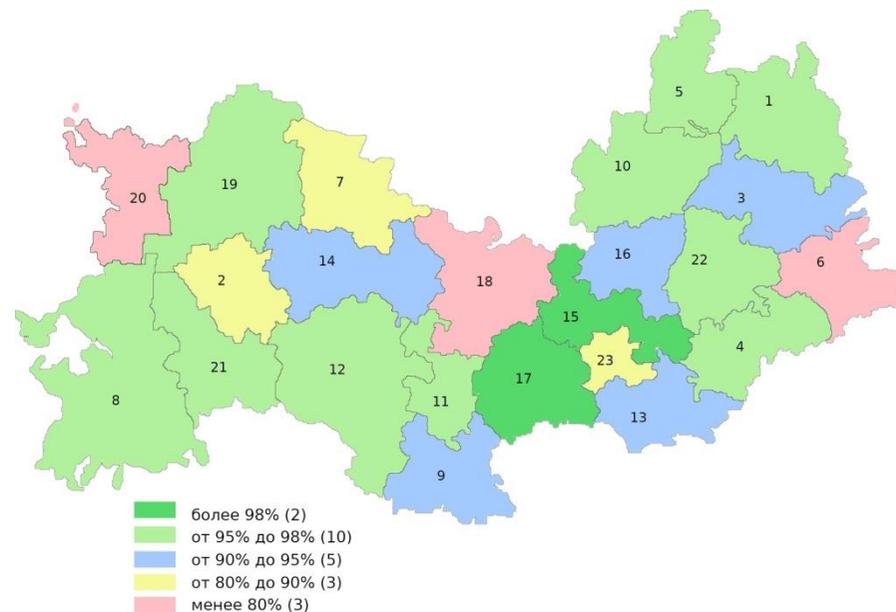
По комплексной оценке самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился в Лямбирском (98,3%), Рузаевском (98,3%), Торбеевском (97,9%), Большеберезниковском (97,9%) и Темниковском (97,9%) муниципальных районах.

Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в Дубенском муниципальном районе – 64,7 процента.



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Мак значения		Мин значения	
Лямбирский	98,3%	Дубенский	64,7%
Рузаевский	98,3%	Теньгушевский	68,6%
Торбеевский	97,9%	Старошайговский	74,6%
Большеберезниковский	97,9%		
Темниковский	97,9%		



место

муниципальное образование

место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Рузаевский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Большеберезниковский муниципальный район
5. Темниковский муниципальный район
6. Ковылкинский муниципальный район
7. Большеигнатовский муниципальный район
8. Ичалковский муниципальный район
9. Зубово-Полянский муниципальный район
10. Чамзинский муниципальный район
11. Кадошкинский муниципальный район
12. Ардатовский муниципальный район

13. Кочкуровский муниципальный район
14. Краснослободский муниципальный район
15. Инсарский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Ельниковский муниципальный район
19. Атюрьевский муниципальный район
20. Городской округ Саранск
21. Старошайговский муниципальный район
22. Теньгушевский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

***II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ***

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил – 93,7% и увеличился на 1,9 п.п. по отношению к уровню 2024 года (приложение 5).

Наиболее высокую оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Торбеевского (98%), Большеберезниковского (97,8%) и Ковылкинского (97,7%) муниципальных районов.

К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения также относятся: Рузаевский (97,5%), Темниковский (97,4%), Большеигнатовский (97,4%), Лямбирский (97,3%), Кадошкинский (97,2%), Ичалковский (97,1%), Краснослободский (96,6%), Zubovo-Полянский (96,5%), Ардатовский (95,4%), Кочкуровский (94,8%), Чамзинский (94%) муниципальные районы.

Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 14 муниципальных районах.

К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения относятся Инсарский (92,2%), Ромодановский (91,9%), Ельниковский (83,7%), Атяшевский (83,2%), Атюрьевский (82,8%), Теньгушевский (71,9%), Старошайговский (71,3%), Дубенский (64,3%) муниципальные районы и городской округ Саранск (84%).

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, уровень организации теплоснабжения, водоснабжения, электроснабжения, газоснабжения.

Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложилась в 5 муниципальных районах (Ардатовском, Ковылкинском, Краснослободском, Ромодановском, Рузаевском).

На 11,1 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Ардатовском (с 84,3% до 95,4%) муниципальном районе. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания и жилищно-коммунальными услугами.

В Ичалковском муниципальном районе уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления остался на уровне 2024 года и составил 97,1 процента.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 17 муниципальных образованиях (Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Самое значительное снижение уровня удовлетворенности по исследуемому критерию произошло на 19,9 п.п. – в Дубенском (с 84,2% до 64,3%), на 16,7 п.п. в Атюрьевском (с 99,5% до 82,8%) и на 15,9 п.п. в Старошайговском (с 87,2% до 71,3%) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а также качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

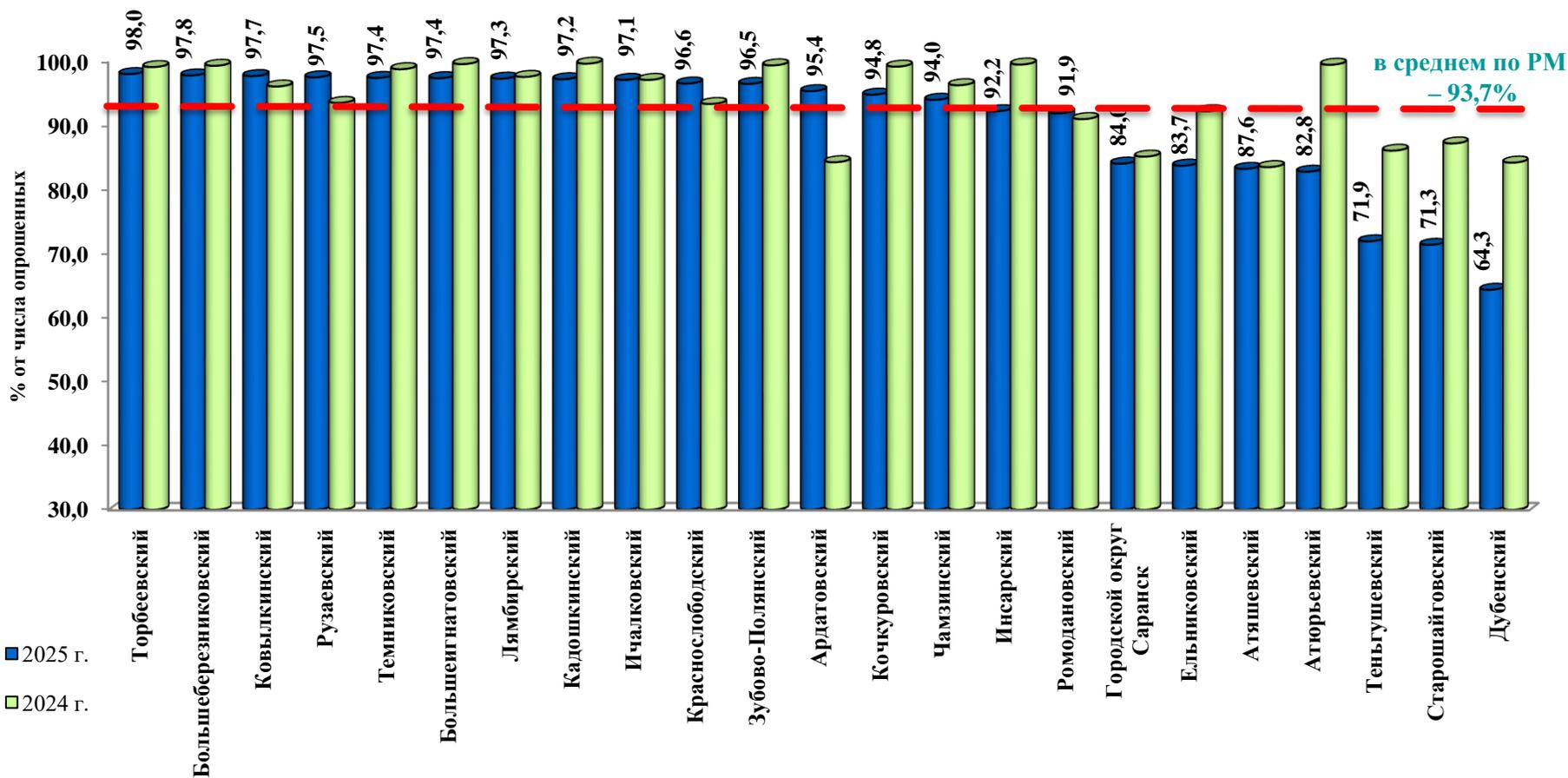
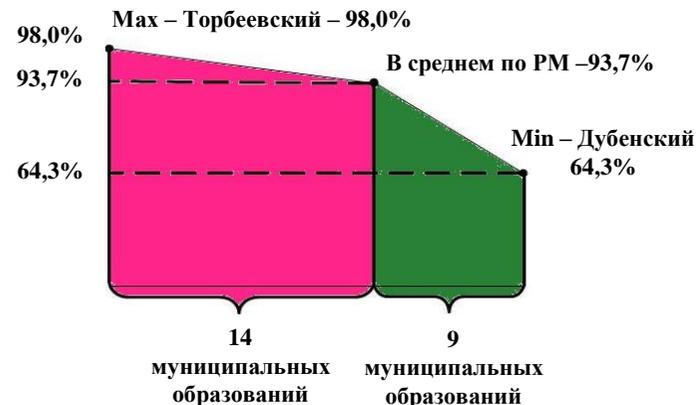
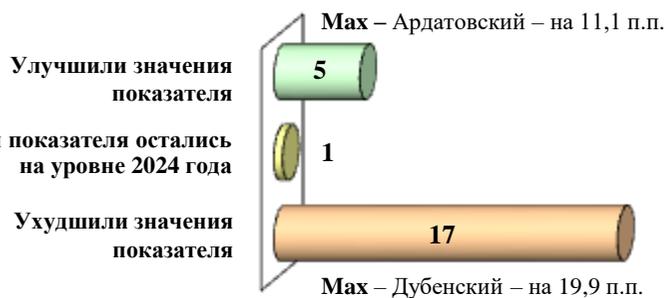
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы муниципального образования и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

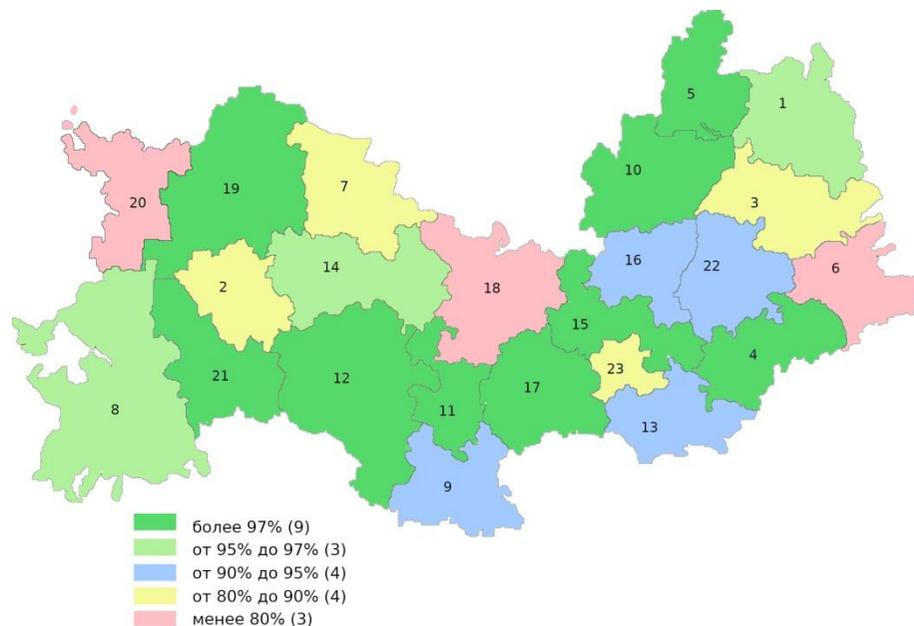
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Max значения		Min значения	
Торбеевский	98,0%	Дубенский	64,3%
Большеберезниковский	97,8%	Старошайговский	71,3%
Ковылкинский	97,7%	Теньгушевский	71,9%



место

муниципальное образование

1. Торбеевский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Ковылкинский муниципальный район
4. Рузаевский муниципальный район
5. Темниковский муниципальный район
6. Большеигнатовский муниципальный район
7. Лямбирский муниципальный район
8. Кадошкинский муниципальный район
9. Ичалковский муниципальный район
10. Краснослободский муниципальный район
11. Zubovo-Полянский муниципальный район
12. Ардатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Кочкуровский муниципальный район
14. Чамзинский муниципальный район
15. Инсарский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Городской округ Саранск
18. Ельниковский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Атюрьевский муниципальный район
21. Теньгушевский муниципальный район
22. Старошайговский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2025 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.**

Для проведения интернет-опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ** «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия» по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Торбеевском, Большеберезниковском и Ковылкинском муниципальных районах, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Дубенского Старошайговского и Теньгушевского муниципального района, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых – состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет-опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 92,7 процента.**

В группу муниципальных районов лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Лямбирский (98%), Большеберезниковский (97,8%), Рузаевский (97,7%) и Ковылкинский (97,6%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Большеигнатовский (97,4%), Ичалковский (97,2%), Кадошкинский (96,9%), Zubovo-Полянский (96,6%), Торбеевский (96,4%), Кочкуровский (94,8%), Ардатовский (94,1%), Темниковский (93,2%), Инсарский (93,1%) муниципальные районы.

К муниципальным образованиям, население которых оценивает работу руководителей ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Чамзинский (92,2%), Краснослободский (89,3%), Ромодановский (88,9%), Ельниковский (86,3%), Атюрьевский (81,5%), Атяшевский (81,3%), Старошайговский (74,2%), Теньгушевский (69,4%), Дубенский (64,5%) муниципальные районы и городской округ Саранск (74,4%).

По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 5 муниципальным районам (Ардатовском, Атяшевском, Ковылкинском, Лямбирском, Рузаевском)

При этом на 14,1 п.п. увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Ардатовском (с 80% до 94,1%) и на 7,2 п.п. в Рузаевском (с 90,4% до 97,7%) муниципальных районах за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

В 18 муниципальных образованиях сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения (Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

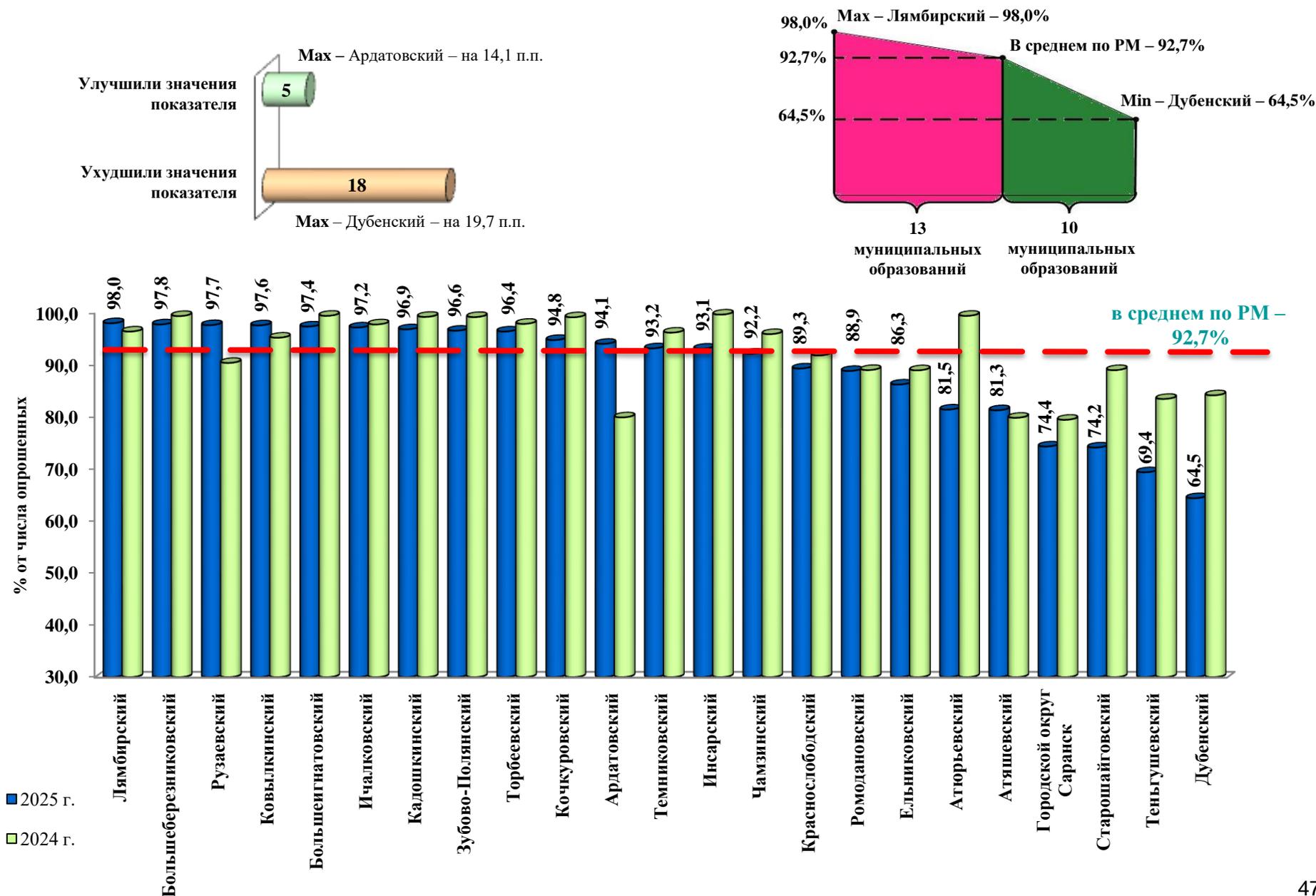
Значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось по Дубенскому (на 19,7 п.п.), Атюрьевскому (на 18 п.п.) и Старошайговскому (на 14,8 п.п.) муниципальным районам .

Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (95,6%), электроснабжения (95,3%), теплоснабжения (94,9%) и водоснабжения (92,9%).

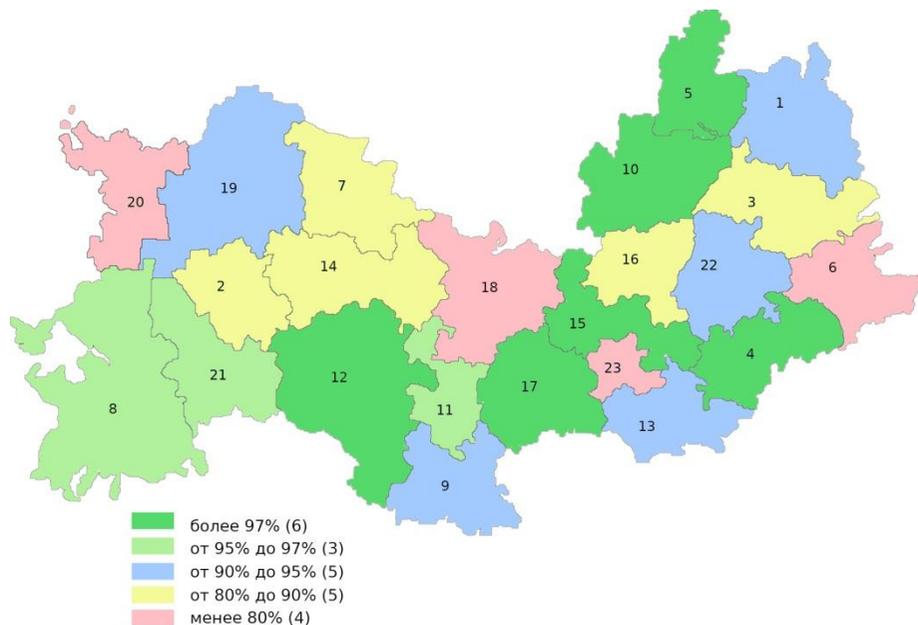
Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 92,4% от числа опрошенных. Вместе с тем, в среднем по муниципальным образованиям 90,2% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам муниципальных образований необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги

Мак значения		Мин значения	
Лямбирский	98,0%	Дубенский	64,5%
Большеберезниковский	97,8%	Теньгушевский	69,4%
Рузаевский	97,7%	Старошайговский	74,2%
Ковылкинский	97,6%	городской округ Саранск	74,4%



место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Рузаевский муниципальный район
4. Ковылкинский муниципальный район
5. Большеигнатовский муниципальный район
6. Ичалковский муниципальный район
7. Кадошкинский муниципальный район
8. Зубово-Полянский муниципальный район
9. Торбеевский муниципальный район
10. Кочкуровский муниципальный район
11. Ардатовский муниципальный район
12. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Инсарский муниципальный район
14. Чамзинский муниципальный район
15. Краснослободский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Ельниковский муниципальный район
18. Атюрьевский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Городской округ Саранск
21. Старошайговский муниципальный район
22. Теньгушевский муниципальный район
23. Дубенский муниципальный район

Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения – по 30% от числа опрошенных.

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом**. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений критериев оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2025 года, уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия под оценку попадают более 30 унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, а также 2 акционерных общества, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований (перечень представлен в приложении б).

Сопоставление результатов интернет-опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68-УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия» Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2025 году **в социологическом опросе участвовало 6 005 человек.**

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенном на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия за период с 1 января по 31 декабря 2025 года **приняло участие по республике в целом 10 365 человек.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Большеигнатовского (1 307 чел., 19,98% от общей численности населения), Большеберезниковского (1 028 чел., 8,86% от общей численности населения) и Торбеевского (882 чел., 4,90% от общей численности населения) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Старошайговского (57 чел., 0,51% от общей численности населения), Теньгушевского (51 чел., 0,57% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (307 чел., 0,09% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:

1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем более чем на 30 п.п.). При сравнении, в среднем по муниципальным образованиям значительно выше результаты: по уровню удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания – на 46,9 п.п., по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 46,6 п.п., по уровню удовлетворенностью организацией водоснабжения (водоотведения) – на 37,4 п.п., по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления и по уровню удовлетворенностью организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) – на 31,5 п.п.;

2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 20 муниципальным образованиям.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 30 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

Ардатовскому – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 33,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 34,2 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 36,4 п.п.;

Атюрьевскому – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 30,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 40,5 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 44,9 п.п.;

Атяшевскому – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 38,3 п.п.;

Большеберезниковскому – по уровню удовлетворенности организацией теплоснабжения – на 36,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 47,4 п.п., организацией водоснабжения – на 56 п.п., транспортного обслуживания – на 63,5 п.п.;

Большеигнатовскому – по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 30,3 п.п., организацией теплоснабжения – на 35,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,4 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 46,4 п.п., организацией водоснабжения – на 51,9 п.п.;

Ельниковскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 35,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 39,2 п.п., организацией теплоснабжения – на 42,7 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 44,3 п.п.;

Зубово-Полянскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 40,6 п.п.;

Инсарскому – по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 41,8 п.п., организацией водоснабжения – на 42,4 п.п. и теплоснабжения – на 43,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 55,9 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 66,3 п.п.;

Ичалковскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 35,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,7 п.п.;

Кадошкинскому – по уровню удовлетворенности организацией электроснабжения – на 35,3 п.п., теплоснабжения – на 44,2 п.п. и водоснабжения – на 47,4 п.п., организацией деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 53,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 69,2 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 79,9 п.п.;

Ковылкинскому – по уровню удовлетворенности организацией теплоснабжения – на 39,2 п.п. и водоснабжения – на 48,5 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 49,8 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 76,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 85,4 п.п.;

Кочкуровскому – по уровню удовлетворенности организацией теплоснабжения – на 39 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 45,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 46,8 п.п., организацией водоснабжения – на 58,9 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 69,2 п.п.;

Краснослободскому – по уровню удовлетворенности организацией теплоснабжения – на 34,3 п.п. и водоснабжения – на 41 п.п., качеством автомобильных дорог – на 49,6 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 56,8 п.п.;

Лямбирскому – по уровню удовлетворенности организацией теплоснабжения – на 33,7 п.п., транспортного обслуживания – на 51,2 п.п., организацией водоснабжения – на 53,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 62,4 п.п.;

Ромодановскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 35,9 п.п., организацией водоснабжения – на 39,2 п.п.;

Рузаевскому – по уровню удовлетворенности организацией теплоснабжения – на 41 п.п. и водоснабжения – на 49,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 56,6 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 62,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 73,5 п.п.;

Темниковскому – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 42,2 п.п. и теплоснабжения – на 42,6 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 43 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 57,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 61,5 п.п.;

Торбеевскому – по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 33,5 п.п., организацией водоснабжения – на 40,4 п.п. и теплоснабжения – на 44,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 51,7 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 57,9 п.п.;

Чамзинскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 31 п.п., организацией водоснабжения – на 39,7 п.п. и теплоснабжения – на 41,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 47,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 48,2 п.п.;

городскому округу Саранск – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 34,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 35,3 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 48,8 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **значительно ниже результатов опроса** ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» в Дубенском муниципальном районе – по удовлетворенности населения организацией водоснабжения – на 3,9 п.п., теплоснабжения – на 13,5 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 15,3 п.п., организацией электроснабжения – на 29,1 п.п. и газоснабжения – на 30,4 п.п.; в Старошайговском муниципальном районе – по удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 2,1 п.п., организацией газоснабжения – на 16 п.п. и электроснабжения – на 16,6 п.п.; в Теньгушевском муниципальном районе – по удовлетворенности населения организацией теплоснабжения – на 2,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 9,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 15,9 п.п., организацией водоснабжения – на 17,8 п.п., электроснабжения – на 26,3 п.п. и газоснабжения – на 27,1 п.п.

Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	307	267	40	84,0	35,2	48,8	71,3	36,8	34,5	57,0	21,7	35,3
Ардатовский	324	263	61	95,4	77,6	17,8	93,8	57,4	36,4	92,0	57,8	34,2
Атюрьевский	120	258	-138	82,8	58,1	24,6	76,7	31,8	44,9	80,0	39,5	40,5
Атяшевский	771	262	509	83,2	83,2	0,0	78,0	66,4	11,5	72,5	59,9	12,6
Большеберезниковский	1028	260	768	97,8	71,9	25,9	97,8	34,2	63,5	97,8	50,4	47,4
Большеигнатовский	1307	255	1052	97,4	67,1	30,3	97,4	51,0	46,4	97,4	58,0	39,4
Дубенский	398	260	138	64,3	79,6	-15,3	64,3	36,2	28,2	64,6	43,8	20,7
Ельниковский	170	258	-88	83,7	44,6	39,2	90,6	46,3	44,3	81,8	46,1	35,7
Зубово-Полянский	449	265	184	96,5	73,5	23,0	96,4	73,1	23,3	96,7	56,1	40,6
Инсарский	103	260	-157	92,2	50,4	41,8	93,2	26,9	66,3	93,2	37,3	55,9
Ичалковский	431	262	169	97,1	80,1	17,1	97,2	61,5	35,8	97,2	57,5	39,7
Кадошкинский	289	255	34	97,2	43,9	53,3	97,2	17,3	79,9	97,2	28,1	69,2
Ковылкинский	1071	264	807	97,7	47,9	49,8	97,5	20,8	76,7	97,6	12,2	85,4
Кочуровский	135	258	-123	94,8	49,2	45,6	94,8	25,6	69,2	94,8	48,1	46,8
Краснослободский	194	263	-69	96,6	66,9	29,6	96,4	39,5	56,8	70,1	20,5	49,6
Лямбирский	661	264	397	97,3	67,4	29,9	98,2	47,0	51,2	98,3	36,0	62,4
Ромодановский	173	262	-89	91,9	78,6	13,3	87,3	70,2	17,1	84,4	48,5	35,9
Рузаевский	541	265	276	97,5	40,9	56,6	97,4	35,2	62,2	97,4	23,9	73,5
Старошайговский	57	260	-203	71,3	73,5	-2,1	75,4	72,3	3,1	75,4	71,5	3,9
Темниковский	468	260	208	97,4	54,5	43,0	91,0	33,6	57,4	86,5	25,0	61,5
Теньгушевский	51	258	-207	71,9	81,0	-9,1	68,6	63,2	5,4	68,6	84,5	-15,9
Торбеевский	882	262	620	98,0	64,5	33,5	95,4	37,4	57,9	94,4	42,7	51,7
Чамзинский	435	264	171	94,0	47,0	47,1	94,5	63,5	31,0	83,9	35,7	48,2
В среднем по муниципальным образованиям	10365	6005	4360	93,7	62,2	31,5	92,4	45,5	46,9	90,2	43,6	46,6

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	97,1	67,2	29,9	47,9	39,3	8,6	98,0	89,8	8,2	97,7	85,7	12,1
Ардатовский	95,1	65,9	29,2	94,8	60,9	33,8	95,4	85,7	9,7	95,4	88,0	7,4
Атюрьевский	80,8	70,9	9,9	89,2	58,9	30,3	89,2	82,9	6,2	86,7	89,1	-2,5
Атяшевский	91,8	73,3	18,5	87,5	49,2	38,3	92,9	95,4	-2,6	94,4	97,3	-2,9
Большеберезниковский	97,9	61,2	36,7	98,0	41,9	56,0	97,9	82,7	15,2	97,9	85,8	12,1
Большеигнатовский	97,4	61,6	35,8	97,4	45,5	51,9	97,4	78,0	19,4	97,4	83,9	13,5
Дубенский	64,6	78,1	-13,5	64,6	68,5	-3,9	64,3	93,5	-29,1	65,3	95,8	-30,4
Ельниковский	91,8	49,0	42,7	75,3	59,9	15,4	93,5	85,9	7,6	95,3	81,3	14,0
Зубово-Полянский	96,7	80,6	16,1	96,7	79,5	17,2	96,7	90,9	5,8	97,1	95,1	2,0
Инсарский	94,2	50,4	43,8	93,2	50,8	42,4	94,2	81,5	12,6	94,2	89,6	4,6
Ичалковский	97,2	76,4	20,9	97,2	71,5	25,7	97,2	88,1	9,1	97,4	87,7	9,8
Кадошкинский	97,2	53,0	44,2	97,2	49,8	47,4	94,5	59,2	35,3	94,1	92,8	1,3
Ковылкинский	97,8	58,6	39,2	97,6	49,0	48,5	97,8	83,9	13,9	97,8	84,9	12,8
Кочкуровский	94,8	55,8	39,0	94,8	35,9	58,9	94,8	72,9	21,9	94,8	87,5	7,3
Краснослободский	88,7	54,4	34,3	96,9	55,9	41,0	94,8	83,7	11,2	96,9	89,0	7,9
Лямбирский	97,7	64,0	33,7	98,3	44,7	53,6	98,5	82,6	15,9	98,6	87,5	11,1
Ромодановский	94,8	79,0	15,8	83,8	44,7	39,2	94,2	90,1	4,1	94,8	92,0	2,8
Рузаевский	98,3	57,4	41,0	98,2	48,3	49,8	98,3	75,4	23,0	98,3	78,8	19,5
Старошайговский	75,4	67,9	7,5	73,7	69,3	4,4	73,7	90,2	-16,6	75,4	91,5	-16,0
Темниковский	97,4	54,8	42,6	97,9	55,6	42,2	98,3	70,8	27,5	97,9	83,7	14,1
Теньгушевский	68,6	71,3	-2,7	68,6	86,4	-17,8	68,6	95,0	-26,3	68,6	95,7	-27,1
Торбеевский	98,0	53,4	44,5	98,1	57,6	40,4	97,5	75,2	22,3	98,2	78,6	19,6
Чамзинский	94,5	52,7	41,8	95,4	55,7	39,7	97,5	78,3	19,1	97,7	83,7	14,1
В среднем по муниципальным образованиям	94,9	63,3	31,5	92,9	55,5	37,4	95,3	83,1	12,2	95,6	88,0	7,6

Рекомендации органам местного самоуправления

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 92,4% от числа опрошенных.

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 90,2% от числа опрошенных.

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 94,9% от числа опрошенных.

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 92,9% от числа опрошенных.

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 95,3% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных образованиях Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 95,6% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных образованиях Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных образований, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.