

Правительство Республики Мордовия

Министерство промышленности, науки и новых технологий
Республики Мордовия

Министерство экономики, торговли и предпринимательства
Республики Мордовия

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»

Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия

Аналитический доклад

Параметры исследования

- В рамках исследования проведен репрезентативный опрос 379 предпринимателей и 50 экспертов Республики Мордовия. Используемая методика — анкетный опрос.
- Отбор респондентов осуществлялся в соответствии с квотами по основному месту ведения предпринимательской деятельности (городской округ, муниципальный район) и размеру бизнеса (малое, среднее, крупное предпринимательство). Критериями отбора экспертов выступили стаж ведения предпринимательской деятельности и принадлежность к формализованным сообществам предпринимателей.
- Статистическая погрешность не превышает 5 %.
- Опрос проведен 12—23 марта 2018 г.

Саранск
2018

Научный руководитель

д-р социол. наук доцент И. М. Фадеева

Научный редактор

канд. экон. наук доцент В. П. Миничкина

Координатор проекта

канд. социол. наук В. А. Иншаков

Авторский коллектив:

Л. А. Автайкина (раздел 3),

Н. В. Ивашкина (раздел 1),

В. А. Иншаков (введение, раздел 4, заключение),

Л. Ю. Максимова (раздел 2)

Обработка данных социологического исследования

О. Н. Курмышкина

Полевой этап исследования

проведен научными сотрудниками ГКУ РМ «ИСССМ»

Содержание

Введение	4
1. Условия ведения предпринимательской деятельности	10
2. Административные барьеры в предпринимательской деятельности	31
3. Состояние конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг.....	52
4. Уровень цен и качество услуг естественных монополий	74
Заключение.....	86
Приложение 1. Одномерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия»	91
Приложение 2. Двумерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» в зависимости от места жительства предпринимателей.....	103
Приложение 3. Двумерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» в зависимости от стажа ведения предпринимательской деятельности	125
Приложение 4. Одномерное распределение результатов социологического опроса экспертов «Оценка предпринимательским сообществом административных барьеров и конкурентной среды в Республике Мордовия»	152

Редактор *Е. Н. Маскаева*
Макет *Е. Ю. Царапкиной*

Подписано в печать 31.07.2017. Усл. печ. л. 7,83. Тираж 11 экз. Заказ 58.

Отпечатано в лаборатории малой типографии
ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга».
430005, Саранск, ул. Б. Хмельницкого, 39а

Введение

Аналитический доклад «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» подготовлен по результатам массового и экспертного опросов представителей бизнеса, выполненных Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» по заказу Министерства экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия в марте 2018 г.

Работа по оценке предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия осуществлялась на основании следующих документов:

— Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»;

— Указ Президента Российской Федерации от 14 ноября 2017 г. № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»;

— Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 года»;

— Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 сентября 2016 г. № 1969-р «О внесении изменений в стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р»;

— Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 г. № 174-р «О внесении изменения в распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2012 г. № 1613-р»;

— Постановление Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2018 г. № 472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 21 января 2013 г. № 13-р «О закреплении показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности»;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 29 мая 2017 г. № 322-Р «О внесении изменений в План мероприятий по повышению производительности труда и заработной платы в Республике Мордовия на 2014—2018 годы, утв. распоряжением Правительства Республики Мордовия от 30 декабря 2014 г. № 888-Р»;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 29 января 2018 г. № 45-Р «Об утверждении Плана мероприятий („дорожной карты“) по содействию развитию конкуренции в Республике Мордовия».

Цель исследования заключается в изучении общих условий ведения предпринимательской деятельности в регионе, в том числе состояния конкурентной среды, наличия (отсутствия) административных барьеров, качества официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции, уровня цен и качества услуг естественных монополий.

Задачи исследования:

— оценка общих условий ведения предпринимательской деятельности в регионе;

— оценка эффективности реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата;

— оценка взаимоотношений предпринимательского сообщества с контролирующими, надзорными и другими государственными органами;

— выявление наличия (отсутствия) административных барьеров;

— оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг, а также деятельности по содействию развитию конкуренции в республике, размещаемой уполномоченным органом (Министерством экономики, торговли и предпринимательства РМ) и администрациями муниципальных образований;

— оценка удовлетворенности предпринимательского сообщества уровнем цен и качеством услуг естественных монополий.

Объектом исследования выступают представители малого, среднего и крупного бизнеса, а также высококвалифицированные эксперты.

Эмпирической базой исследования являются:

— результаты массового репрезентативного анкетного опроса представителей субъектов предпринимательской деятельности в Республике Мордовия

(март 2018 г., квотно-пропорциональная выборка, $n = 379$ респондентов, статистическая погрешность не превышает 5 %);

— результаты экспертного опроса представителей субъектов предпринимательской деятельности в Республике Мордовия (март 2018 г., критериями отбора выступили стаж ведения предпринимательской деятельности и принадлежность к формализованным сообществам предпринимателей, $N = 50$ экспертов).

Характеристики генеральной и выборочной совокупностей. В расчете количества субъектов крупного предпринимательства на 1 января 2018 г. применена новая методика. Если в 2017 г. к показателю «коммерческие предприятия, не относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства», рассчитываемому Мордовиястатом, относились только субъекты крупного предпринимательства, то в 2018 г. в него включены и иные предприятия. В связи с изменением методики расчета количества субъектов крупного предпринимательства на 1 января 2018 г. объем генеральной совокупности приведен по данным на 1 января 2017 г. В соответствии с ним на территории Республики Мордовия зарегистрировано 25 140 субъектов предпринимательской деятельности, из них 24 647 субъектов представляют малое (в т. ч. потребительские кооперативы, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные предприниматели, частные нотариусы, адвокаты), 92 — среднее, 401 — крупное предпринимательство.

Распределение субъектов предпринимательской деятельности по территориальному признаку и размеру бизнеса представлено в табл. 1.

Таблица 1

Объем генеральной совокупности по Республике Мордовия, ед.*

Район, ГО	Предпринимательство		
	малое	среднее	крупное
Ардатовский	432	0	10
Атюрьевский	152	0	4
Атяшевский	346	5	6
Большеберезниковский	215	3	3
Большеигнатовский	159	1	1
Дубенский	286	3	3
Ельниковский	190	2	3
Зубово-Полянский	775	1	8
Инсарский	245	3	7
Ичалковский	343	3	7
Кадошкинский	172	1	3
Ковылкинский	925	1	15
Кочкуровский	193	1	5
Краснослободский	582	7	8

Район, ГО	Предпринимательство		
	малое	среднее	крупное
Лямбирский	898	2	4
Ромодановский	458	2	7
Рузаевский	1 507	9	24
Старошайговский	265	3	3
Темниковский	336	0	5
Теньгушевский	171	0	2
Торбеевский	317	0	3
Чамзинский	781	4	17
ГО Саранск	14 899	41	253
Итого	24 647	92	401
Всего	25 140		

*Составлен на основании таблиц «Количественные данные по типу индивидуальных предпринимателей в разрезе муниципальных образований на 31.12.2016», «Количество юридических лиц по типу предприятий в разрезе ОКТМО по состоянию на 31.12.2016», предоставленных Мордовиястатом.

Выборка массового репрезентативного опроса представителей субъектов предпринимательской деятельности моделирует структуру генеральной совокупности в виде квот (пропорций) изучаемых признаков — основного места ведения предпринимательской деятельности (городской округ, муниципальный район) и размеру бизнеса (малое, среднее, крупное предпринимательство).

Итоговый объем выборочной совокупности составил 379 ед. при погрешности $\pm 5\%$ (табл. 2).

Таблица 2

Объем выборочной совокупности по Республике Мордовия, ед.

Район, ГО	Предпринимательство		
	малое	среднее	крупное
Ардатовский	6	—	—
Атюрьевский	2	—	—
Атяшевский	5	—	—
Большеберезниковский	3	—	—
Большеигнатовский	2	—	—
Дубенский	4	—	—
Ельниковский	3	—	—
Зубово-Полянский	12	—	—
Инсарский	4	—	—
Ичалковский	5	—	—
Кадошкинский	3	—	—
Ковылкинский	14	—	1
Кочкуровский	3	—	—
Краснослободский	9	—	—
Лямбирский	13	—	—

Район, ГО	Предпринимательство		
	малое	среднее	крупное
Ромодановский	7	—	—
Рузаевский	23	—	1
Старошайговский	4	—	—
Темниковский	5	—	—
Теньгушевский	3	—	—
Торбеевский	5	—	—
Чамзинский	12	—	1
ГО Саранск	224	1	4
Итого	370	1	7
Всего	379		

Характеристика экспертов. В экспертном опросе «Оценка предпринимательским сообществом административных барьеров и конкурентной среды в Республике Мордовия» приняли участие 50 чел. Экспертами выступили представители Совета предпринимателей Республики Мордовия, Мордовского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», комиссии Общественной палаты Республики Мордовия по экономическому развитию и поддержке предпринимательства, Торгово-промышленной палаты Республики Мордовия, Координационного совета по развитию конкуренции в Республике Мордовия и др.

Обработка результатов и представление данных. Согласно Методике определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности и проведения сравнительной рейтинговой оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. № 570-р, оценки предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в регионе, эффективности реализации составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства представлены в баллах. Применяется 10-балльная шкала (10 баллов — максимальная оценка, 1 балл — минимальная).

Структура аналитического доклада. Аналитический доклад содержит введение, анализ условий ведения предпринимательской деятельности, административных барьеров в предпринимательской деятельности, состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг, уровня цен и качества услуг естественных монополий (разделы 1—4), заключение. Результаты массового репрезентативного анкетного опроса представителей субъектов предпринимательской деятельности представлены в прил. 1—3, экспертного опроса — в прил. 4.

1. Условия ведения предпринимательской деятельности

Создание условий для успешного ведения предпринимательской деятельности является стратегическим направлением развития экономики Российской Федерации. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. В. В. Путин отметил: «Для того чтобы экономика заработала в полную силу, нам нужно кардинально улучшить деловой климат, обеспечить высочайший уровень предпринимательских свобод и конкуренции»¹.

Важную роль в решении данных задач играет региональная система поддержки бизнеса, которая способствует открытому и взаимовыгодному сотрудничеству власти и предпринимательства. В Республике Мордовия реализуется подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства на 2016—2019 годы» Государственной программы «Экономическое развитие Республики Мордовия до 2019 года» (утв. постановлением Правительства Республики Мордовия от 23 сентября 2013 г. № 417), которая направлена на формирование благоприятных условий для дальнейшего развития малого и среднего предпринимательства в регионе.

Несмотря на комплексный характер государственной поддержки предпринимательства, в Республике Мордовия наблюдается сокращение количества субъектов малого и среднего предпринимательства. По данным на 1 января 2018 г., на территории региона функционировало 23 699 субъектов малого и среднего предпринимательства, что на 1 040 ед. меньше, чем на 1 января 2017 г.²

Согласно результатам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации в 2018 г., представленным на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ)-2018, Мордовия заняла 26-е место, опустившись по сравнению с 2017 г. на 8 позиций³.

Данные тенденции отражаются и в результатах нашего исследования. Практически по всем показателям, характеризующим общие условия ведения

¹ Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 г. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1182611/#ixzz5L1zs5TR9>.

² Количественные данные по типу ИП в разрезе МО на 1 января 2018 года. Распределение организаций по типу предприятий в разрезе МО на 1 января 2018 года. URL: http://mrd.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/mrd/ru/statistics/organizations/.

³ Мордовия вошла в топ-30 лучших регионов РФ по инвестклимату. URL: <https://rg.ru/2018/05/27/reg-pfo/mordoviia-voshla-v-top-30-luchshih-regionov-rf-po-investklimatu.html>.

предпринимательской деятельности, наблюдается незначительное снижение оценок. В 2017 г. средняя оценка условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия составила 7,6 балла, а в 2018 г. — 7,5 балла из 10 возможных. В зависимости от места проживания предпринимателей оценки несколько выше в муниципальных районах, чем в ГО Саранск (7,9 и 7,4 балла соответственно). В зависимости от стажа ведения предпринимательской деятельности наибольшая оценка (7,8 балла), как и в 2017 г., отмечается среди представителей бизнеса с опытом работы от 5 до 10 лет. Наиболее требовательными в этой оценке по-прежнему остаются респонденты, чей стаж составляет 20 лет и больше, — 6,5 балла (рис. 1.1, 1.2). Тем не менее следует отметить, что оценка условий ведения предпринимательской деятельности среди этой группы респондентов возросла по сравнению с 2017 г. на 1,1 балла.

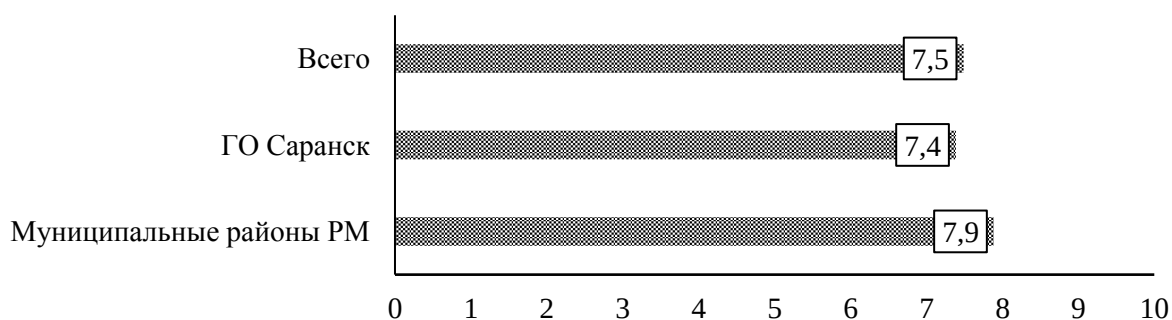


Рис. 1.1. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

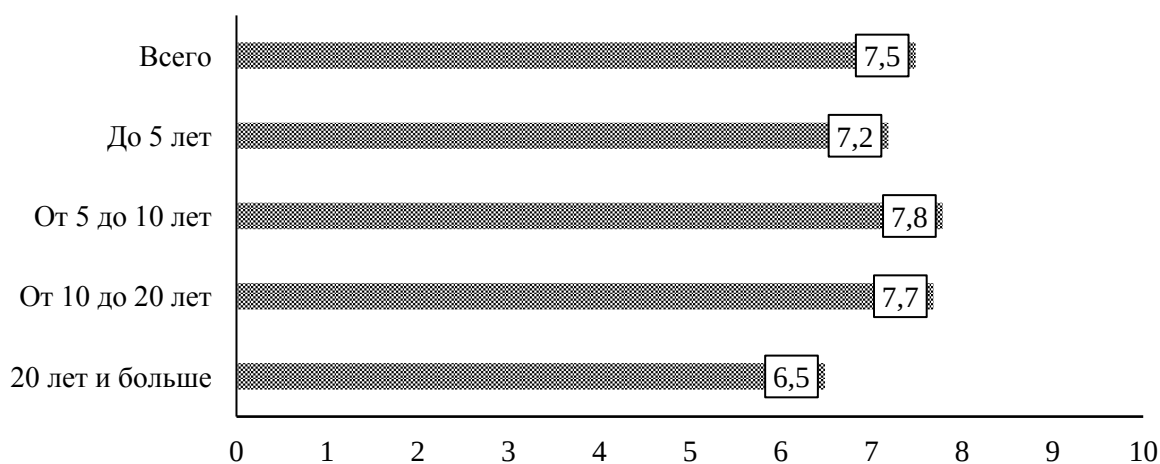


Рис. 1.2. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Качество трудовых ресурсов в Республике Мордовия представителями бизнеса оценено на 6,8 балла, это на 0,3 балла меньше, чем в предыдущем году. В ГО Саранск оценка выше, чем в муниципальных районах (рис. 1.3). Более

критичными к трудовым ресурсам оказались респонденты со стажем предпринимательской деятельности 20 лет и более (рис. 1.4).

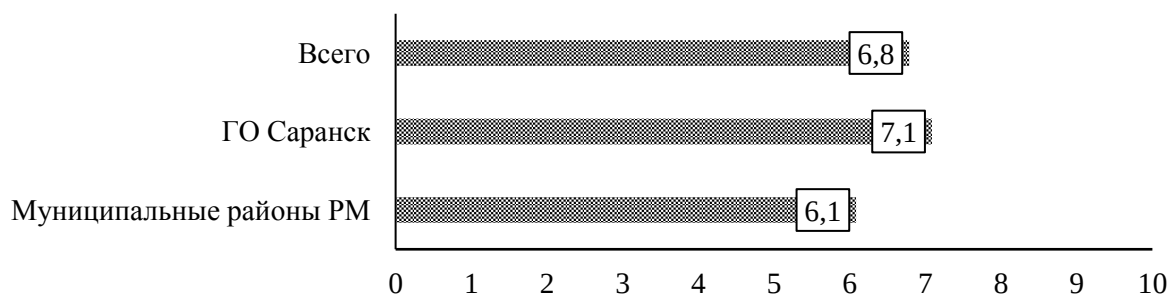


Рис. 1.3. Оценка качества трудовых ресурсов в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

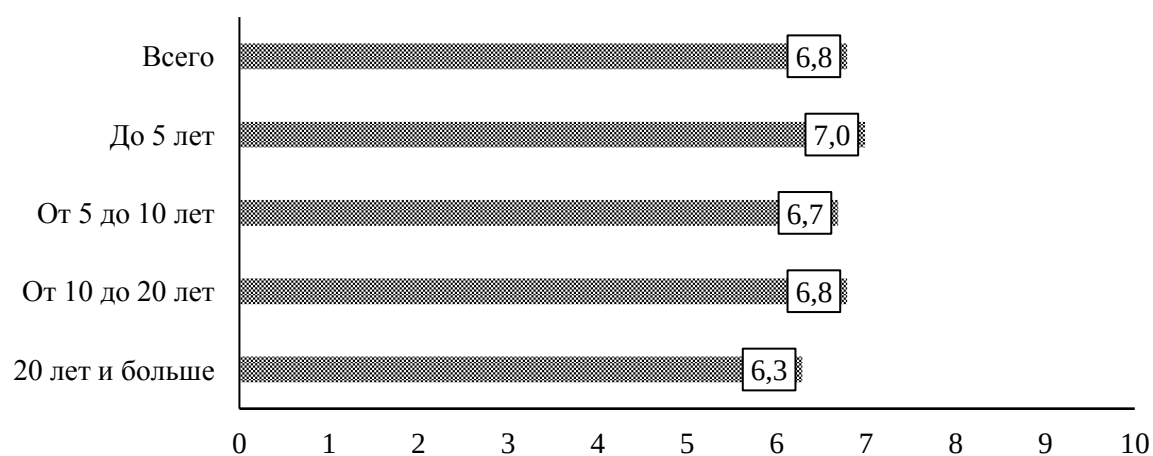


Рис. 1.4. Оценка качества трудовых ресурсов в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Следует отметить, что по сравнению с 2017 г. выросла оценка качества трудовых ресурсов среди предпринимателей с опытом работы в бизнесе от 20 лет (с 4,2 до 6,3 балла), в то время как среди респондентов со стажем от 5 до 10 лет она снизилась (с 7,9 до 6,7 балла).

В 2018 г. также снизилась средняя оценка представителей бизнеса относительно развития производственной и транспортной инфраструктуры, составив 7,0 балла из 10 возможных. В ГО Саранск оценка значительно выше, чем в районах республики (рис. 1.5). При этом в столице Мордовии она снизилась относительно предыдущего года на 0,4 балла, в муниципальных районах — на 0,5 балла. Недовольство развитием производственной и транспортной инфраструктуры в регионе выразили предприниматели со стажем работы от 20 лет — 5,2 балла (рис. 1.6).

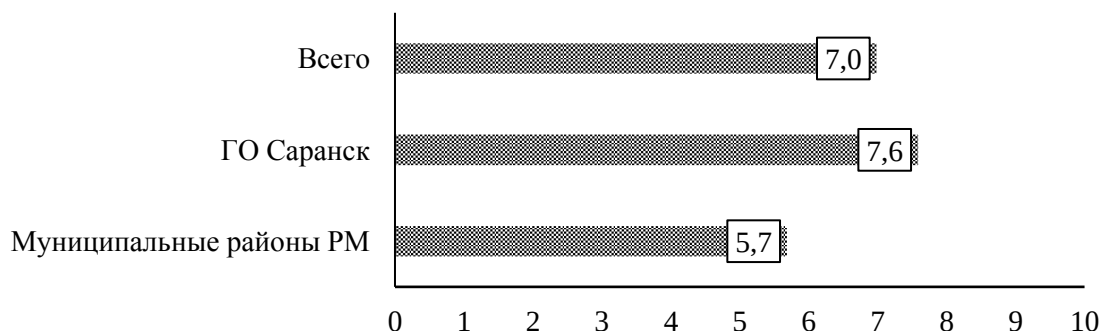


Рис. 1.5. Оценка развития производственной и транспортной инфраструктуры в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

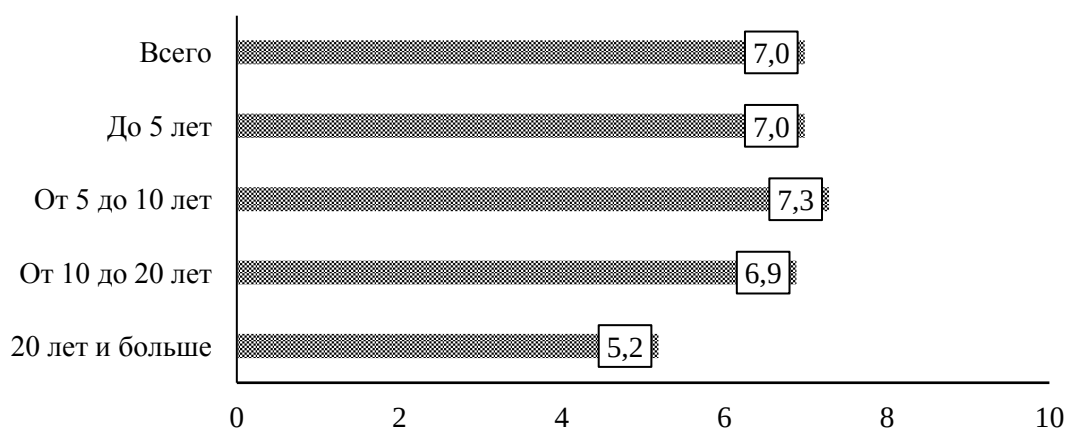


Рис. 1.6. Оценка развития производственной и транспортной инфраструктуры в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Реализация основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата является немаловажным фактором обеспечения благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в регионе. Предпринимательское сообщество Республики Мордовия оценило их в пределах от 7,4 до 7,8 балла (в 2017 г. — 7,9—8,2 балла). По-прежнему более трети опрошенных (от 33,5 до 37,7 %) затруднились оценить эффективность реализации основных составляющих Стандарта. Остается достаточно актуальной проблема улучшения работы органов государственной власти Республики Мордовия по освещению сведений о данной деятельности в средствах массовой информации.

Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности предприниматели в среднем оценили на 7,5 балла. Представители бизнеса в муниципальных районах дали этому показателю оценку ниже (на 1,2 балла), чем респонденты

ГО Саранск. Меньшие оценки также зафиксированы среди тех, кто занимается предпринимательской деятельностью 20 лет и больше (7,1 балла) (рис. 1.7, 1.8).

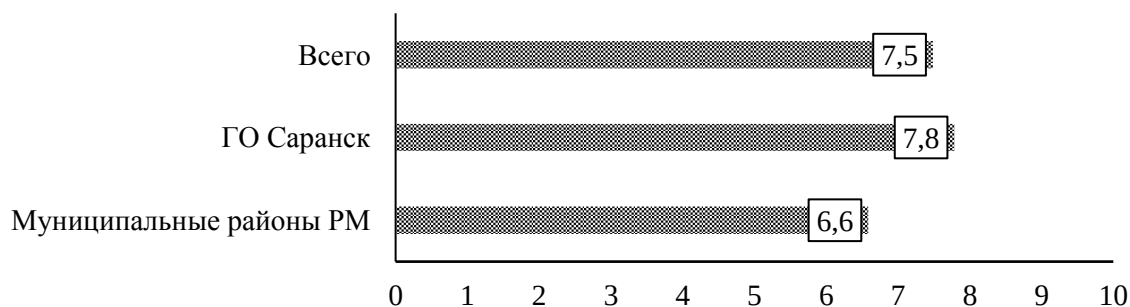


Рис. 1.7. Оценка наличия и качества регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

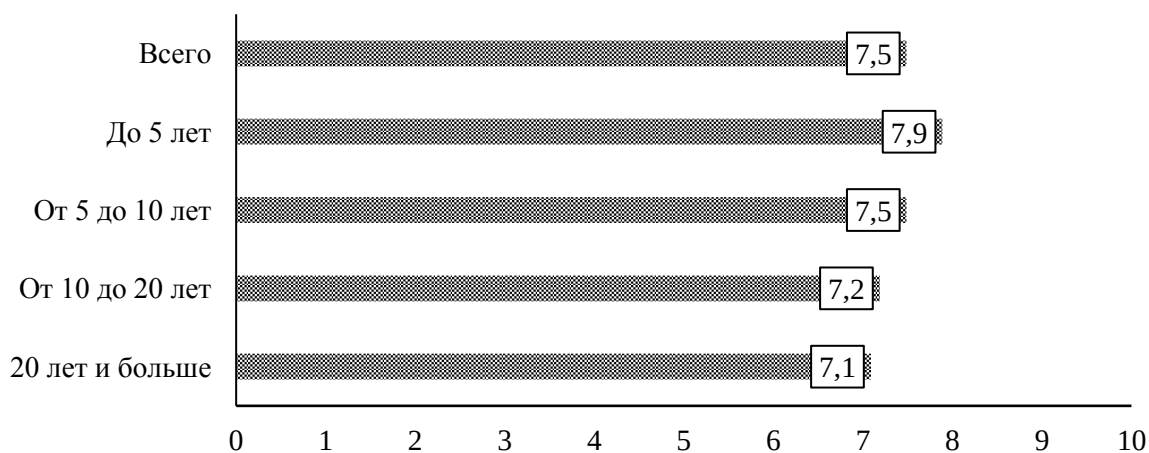


Рис. 1.8. Оценка наличия и качества регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации получила у представителей бизнеса республики оценку 7,4 балла. Данную составляющую Стандарта выше оценили предприниматели ГО Саранск (7,9 балла) и те, кто имеет стаж работы в бизнесе до 5 лет (7,7 балла) (рис. 1.9, 1.10).

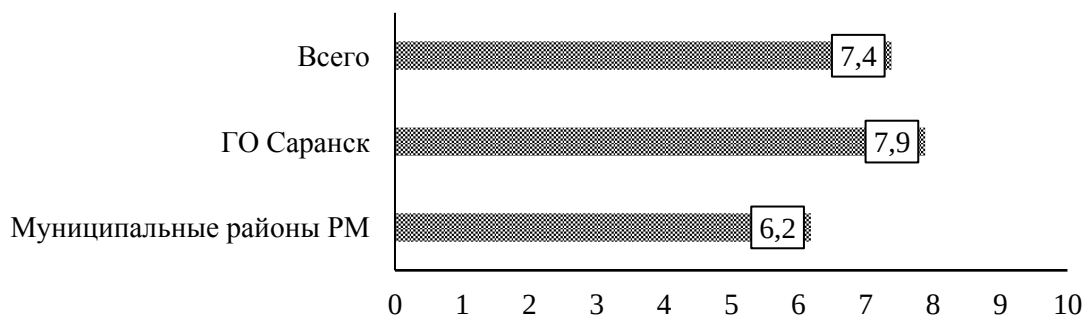


Рис. 1.9. Оценка эффективности обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

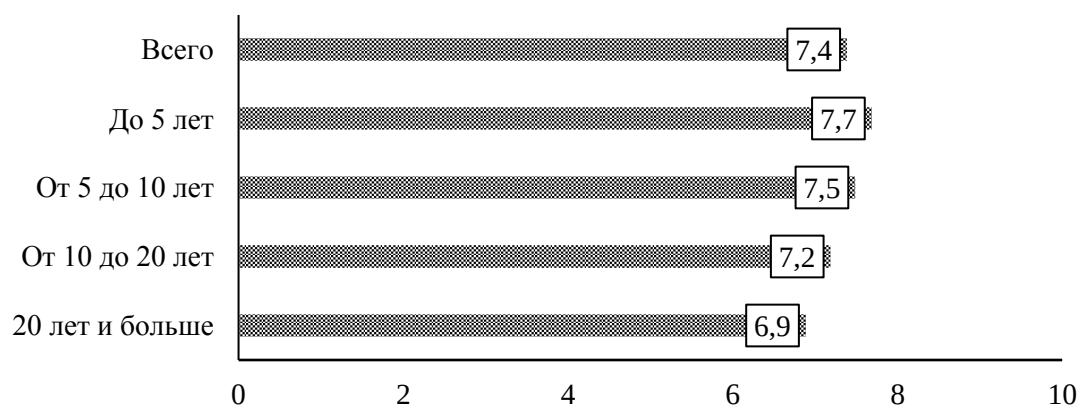


Рис. 1.10. Оценка эффективности обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Аналогичной предыдущей является оценка эффективности деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами — 7,4 балла. Ниже данный параметр оценили предприниматели, осуществляющие деятельность в районах республики, — 6,3 балла, а также представители бизнеса со стажем работы от 10 до 20 лет — 7,0 балла (рис. 1.11, 1.12).

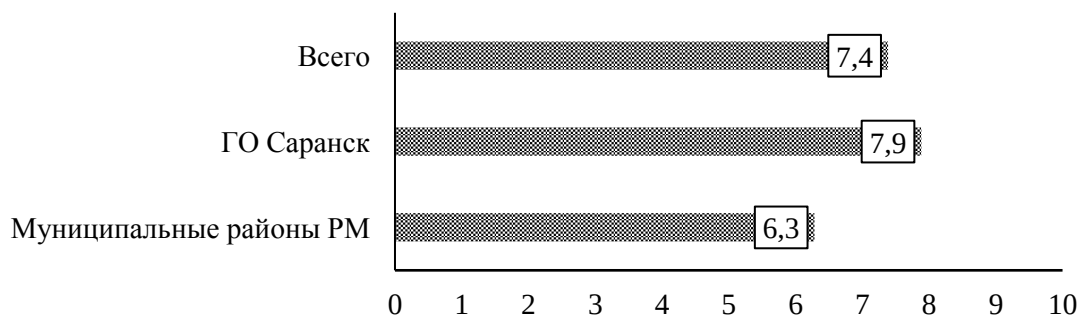


Рис. 1.11. Оценка эффективности деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

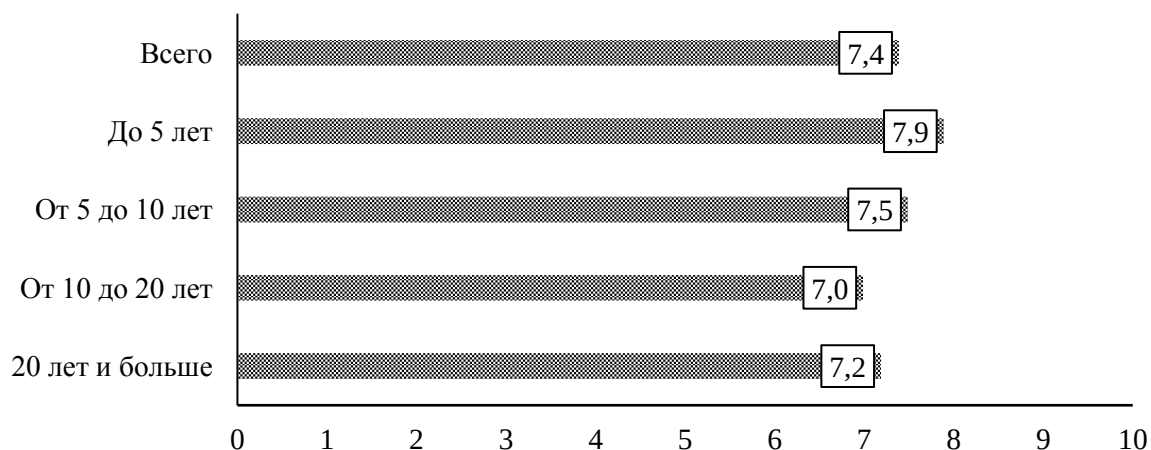


Рис. 1.12. Оценка эффективности деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Средняя оценка качества инвестиционного портала субъекта Российской Федерации составила 7,8 балла. Более высоко данную позицию Стандарта оценили респонденты в ГО Саранск и те, кто имеет стаж ведения предпринимательской деятельности до 5 лет (рис. 1.13, 1.14).

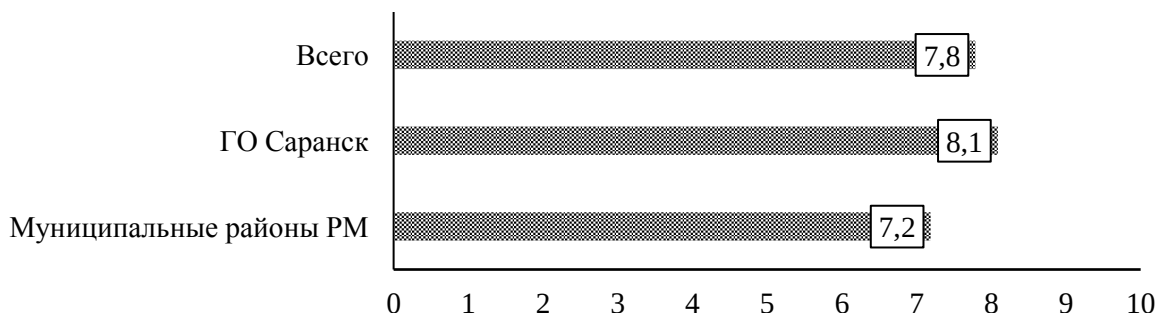


Рис. 1.13. Оценка качества инвестиционного портала субъекта Российской Федерации в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

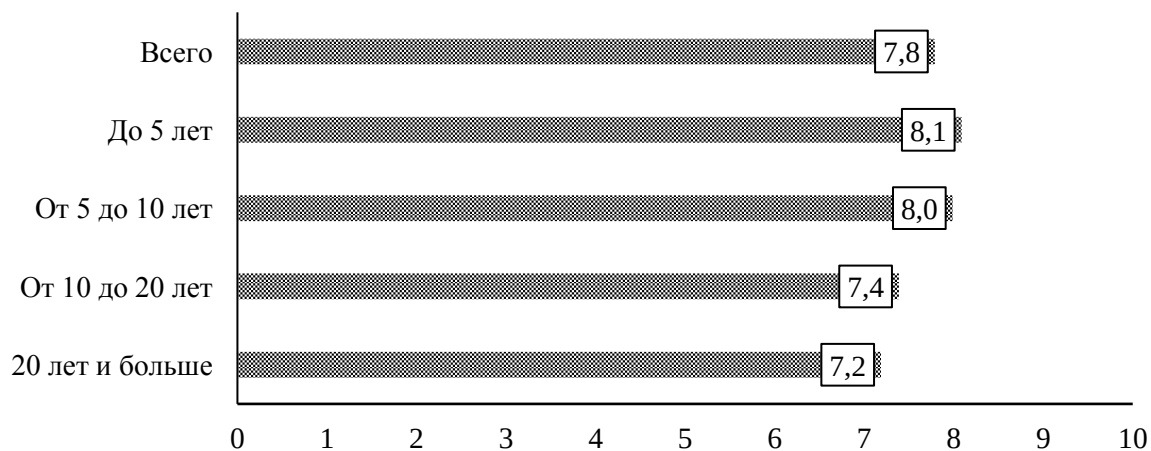


Рис. 1.14. Оценка качества инвестиционного портала субъекта Российской Федерации в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Значимым компонентом, обеспечивающим благоприятные условия ведения предпринимательской деятельности в регионе, является показатель взаимоотношений предпринимательского сообщества и контролирующих, надзорных и иных государственных органов. Следует отметить, что не со всеми из них предприниматели сотрудничают. Наименьшие затруднения у респондентов вызвала оценка взаимоотношений с Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия, Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия и Фондом социального страхования Российской Федерации по Республике Мордовия. Это можно объяснить тем, что взаимодействие предпринимателей с данными структурами происходит периодически; при этом те, кто использует упрощенную систему налогообложения, осуществляют сдачу отчетности только в вышеназванные контролирующие органы (рис. 1.15).

Наибольшие затруднения у предпринимателей в 2018 г. вызвала оценка взаимоотношений с Инспекцией государственного строительного надзора Республики Мордовия, Государственной жилищной инспекцией Республики Мордовия, Министерством строительства, транспорта и дорожного хозяйства Республики Мордовия и Министерством лесного, охотничьего хозяйства и природопользования Республики Мордовия.



Рис. 1.15. Доля предпринимателей, оценивших взаимоотношения с контролирующими, надзорными и иными государственными органами, %

В целом можно отметить, что взаимоотношения респондентов со всеми контролирующими, надзорными и иными государственными органами остаются стабильными: оценки варьируются от 8,5 до 9,2 балла из 10 возможных. Максимальные баллы получили Инспекция государственного строительного надзора Республики Мордовия и Министерство строительства, транспорта и дорожного хозяйства Республики Мордовия (рис. 1.16).

По сравнению с результатами предыдущего исследования оценки несущественно снизились, по-прежнему минимальной является оценка взаимоотношений предпринимателей с Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия.



Рис. 1.16. Оценка взаимоотношений предпринимателей с контролирующими, надзорными и иными государственными органами, балл

Одной из важных составляющих оценки условий ведения предпринимательской деятельности является эффективность реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства. Необходимо отметить, что по сравнению с прошлым годом увеличилось число респондентов, не знающих о действии данных программ. Так, доля предпринимателей, затруднившихся с ответом при оценке критериев, в 2018 г. варьировалась от 17,4 до 44,1 % (в 2017 г. — от 16,1 до 35,6 %). Наименьшие затруднения у респондентов вызывала оценка таких критериев, как реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства (дали оценку 82,6 % опрошенных предпринимателей) и мероприятий финансовой поддержки (предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.) (80,2 %) (рис. 1.17).

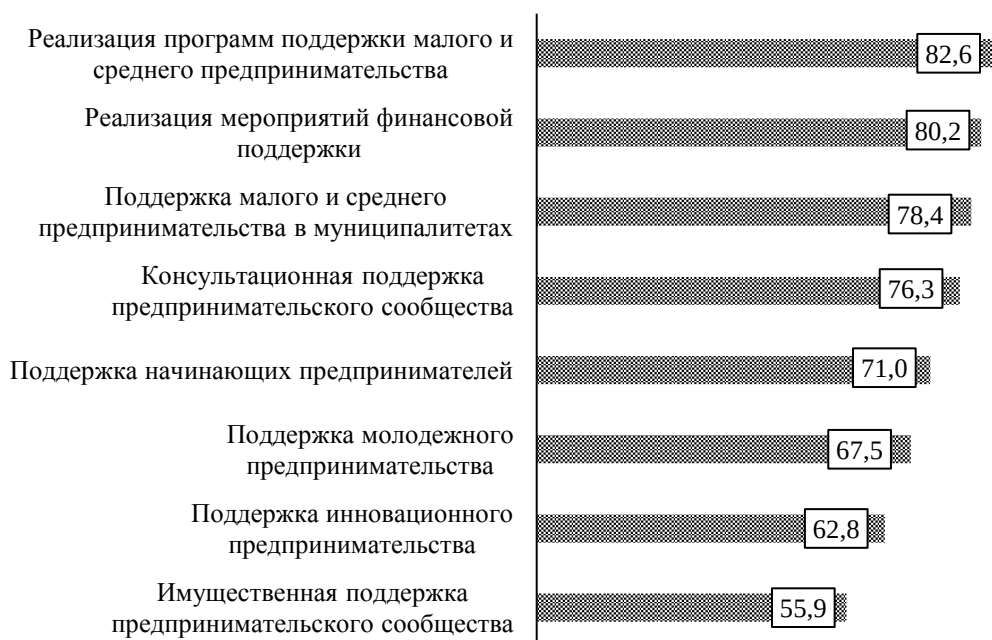


Рис. 1.17. Доля предпринимателей, оценивших эффективность программ поддержки малого и среднего предпринимательства, %

Оценка эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства варьируется от 6,7 до 7,7 балла. Наиболее позитивно респонденты, как и в 2017 г., оценили консультационную поддержку предпринимательского сообщества (7,7 балла), поддержку инновационного (7,5 балла) и молодежного (7,4 балла) предпринимательства (рис. 1.18).

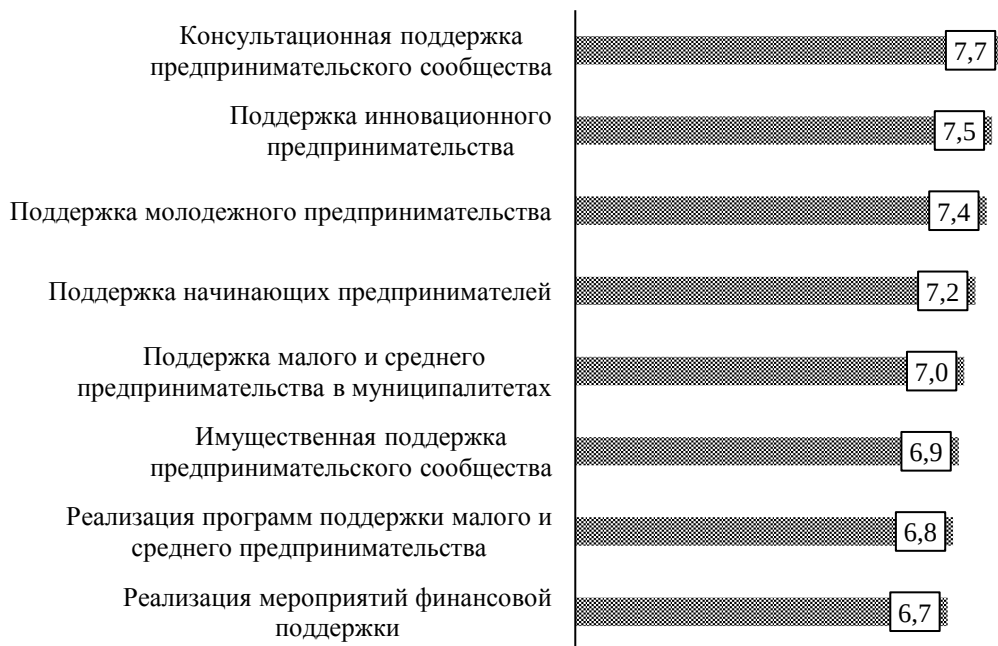


Рис. 1.18. Оценка эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства, балл

В 2018 г. средняя оценка реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства составила 6,8 балла, что на 0,3 балла ниже, чем в 2017 г. Более сдержанные оценки характерны для представителей бизнеса в районах республики (6,5 балла) и для тех, кто занимается предпринимательской деятельностью 20 лет и более (5,6 балла) (рис. 1.19, 1.20).

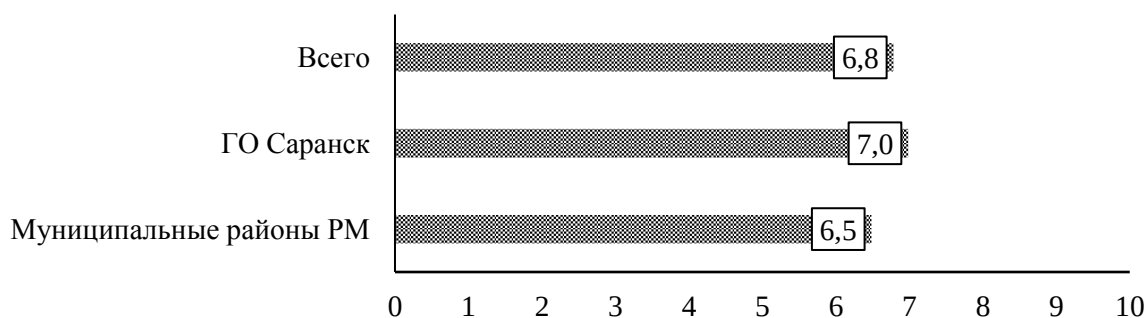


Рис. 1.19. Оценка реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

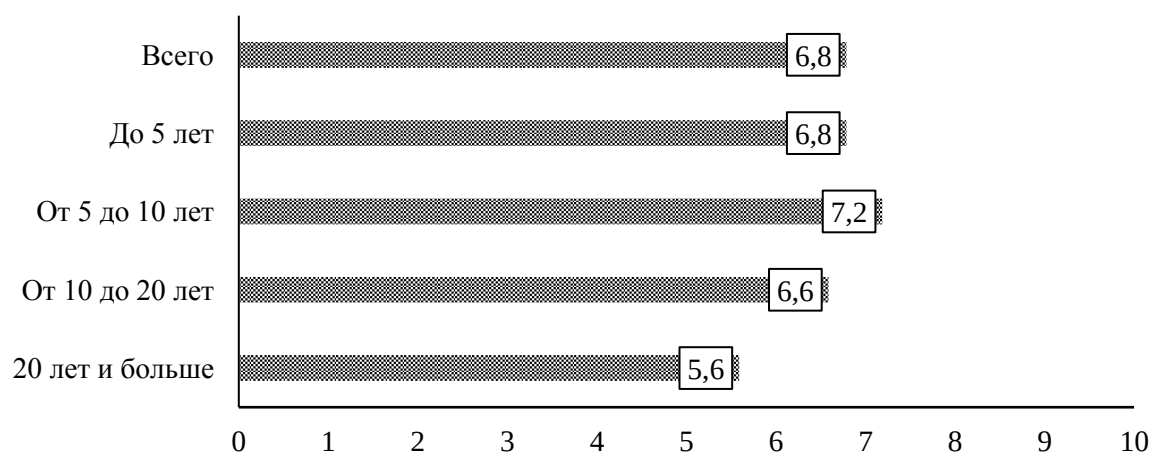


Рис. 1.20. Оценка реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. оценка реализации мероприятий финансовой поддержки (предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.) также снизилась на 0,3 балла и составила 6,7 балла. Респонденты из муниципальных районов и предприниматели со стажем работы 20 лет и больше данные мероприятия оценили ниже (6,4 и 5,9 балла соответственно) (рис. 1.21, 1.22).

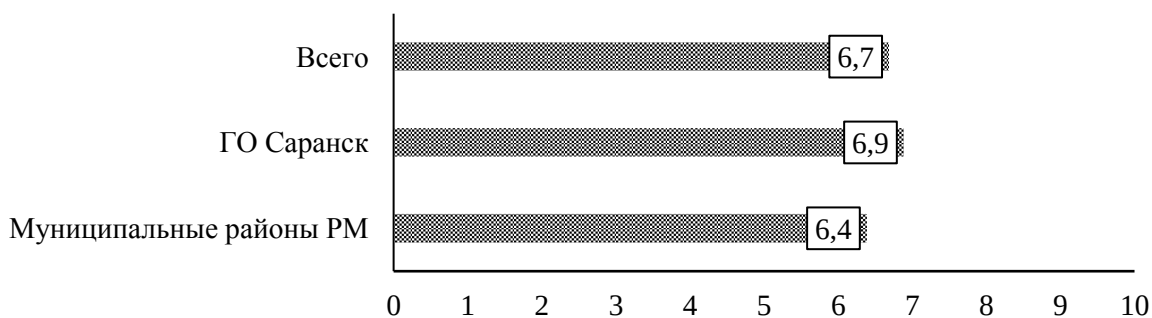


Рис. 1.21. Оценка реализации мероприятий финансовой поддержки в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

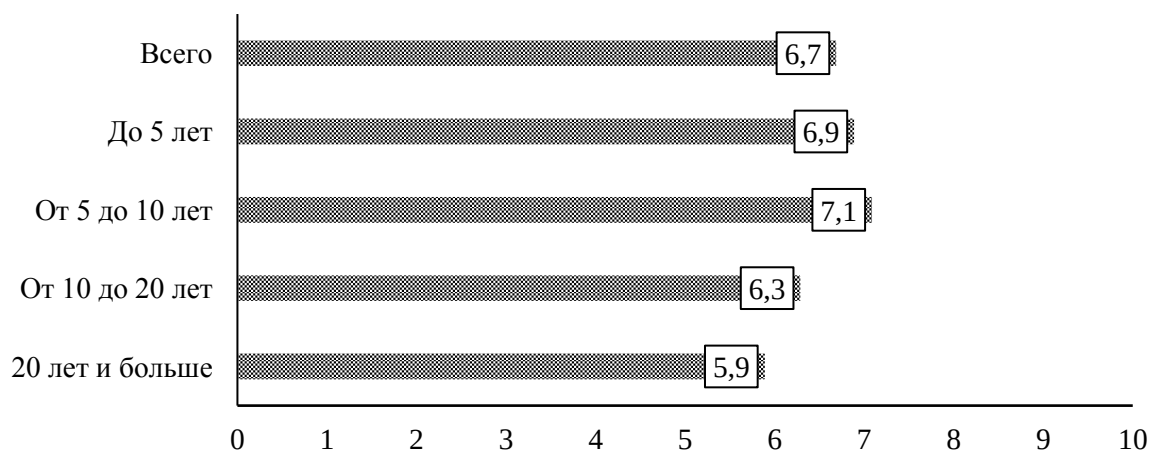


Рис. 1.22. Оценка реализации мероприятий финансовой поддержки в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Средняя оценка поддержки малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах — 7,0 балла, это ниже прошлогоднего значения на 0,2 балла. Менее позитивно данный показатель оценили предприниматели из районов республики (6,6 балла) и респонденты, имеющие стаж работы 20 лет и более (5,7 балла) (рис. 1.23, 1.24).

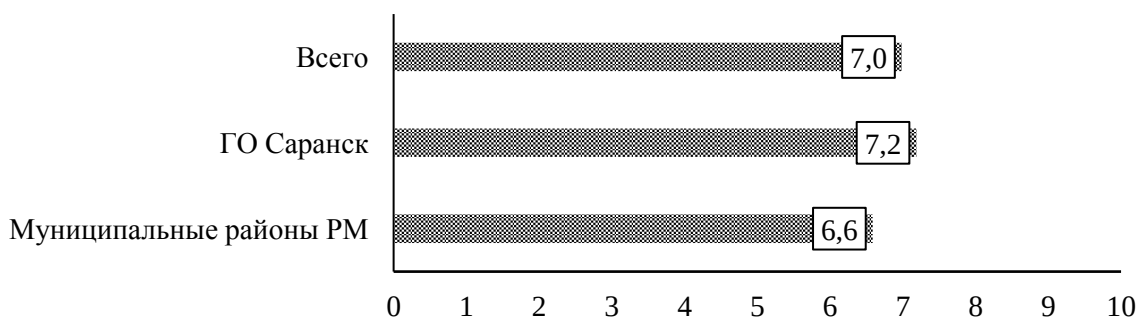


Рис. 1.23. Оценка поддержки малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

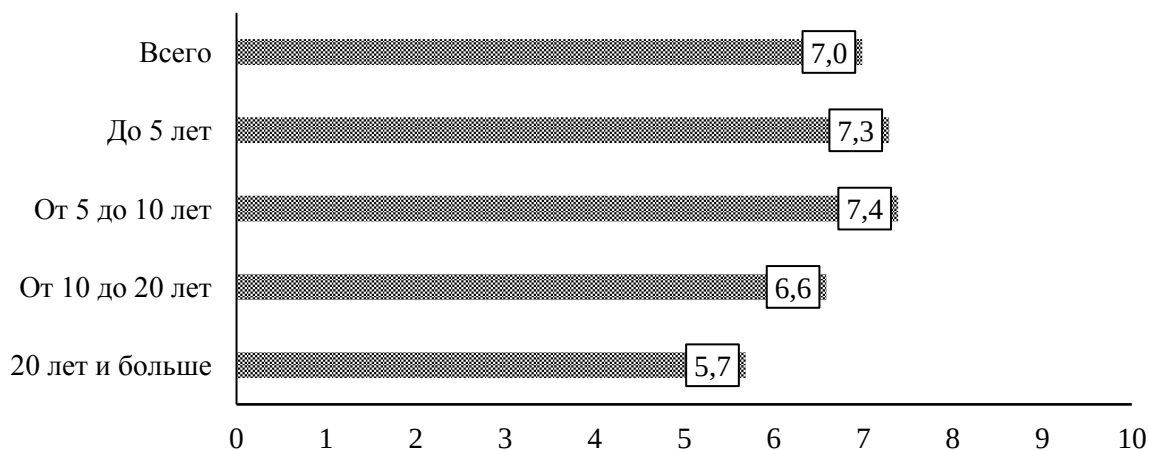


Рис. 1.24. Оценка поддержки малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Оценка предпринимательским сообществом эффективности поддержки молодежного предпринимательства в среднем составила 7,4 балла. Относительно результата предыдущего исследования она незначительно снизилась (на 0,3 балла). В ГО Саранск респонденты оценили данный показатель выше, чем предприниматели, осуществляющие деятельность в муниципальных районах (рис. 1.25). В зависимости от стажа ведения бизнеса низкой оказалась оценка наиболее опытных предпринимателей (5,8 балла) (рис. 1.26).

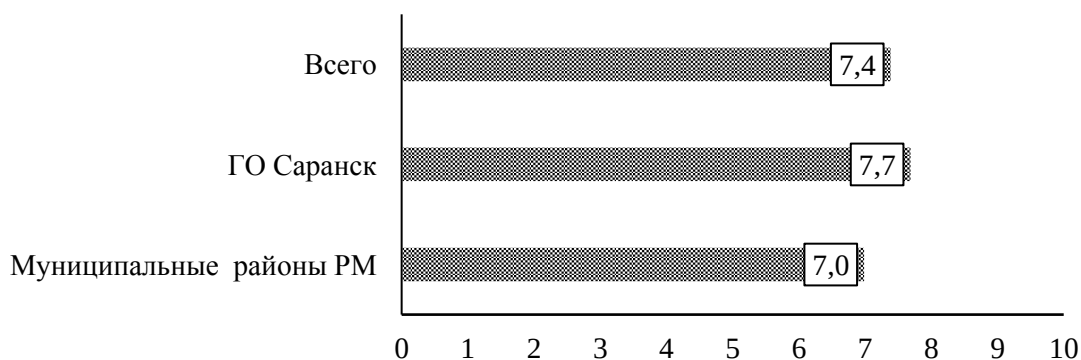


Рис. 1.25. Оценка поддержки молодежного предпринимательства в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

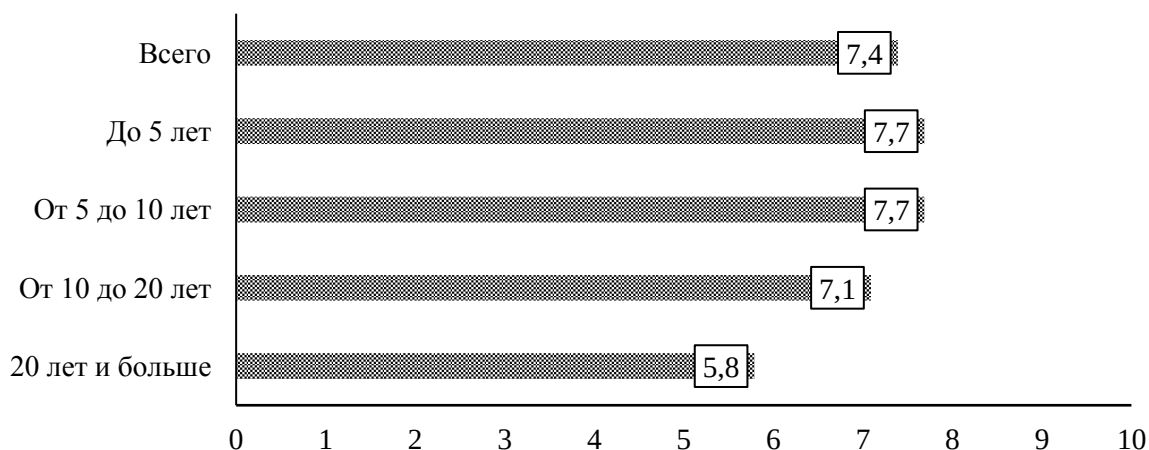


Рис. 1.26. Оценка поддержки молодежного предпринимательства в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Поддержка начинающих предпринимателей получила в среднем 7,2 балла, что ниже прошлогоднего значения на 0,2 балла. Меньшие оценки зафиксированы в муниципальных районах (6,8 балла). Более позитивно данный показатель оценили респонденты, чей стаж ведения бизнеса составляет от 5 до 10 лет (7,7 балла) (рис. 1.27, 1.28).

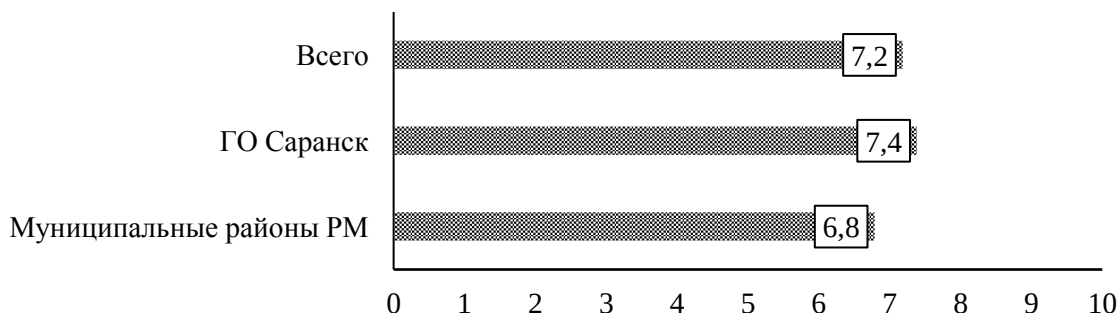


Рис. 1.27. Оценка поддержки начинающих предпринимателей в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

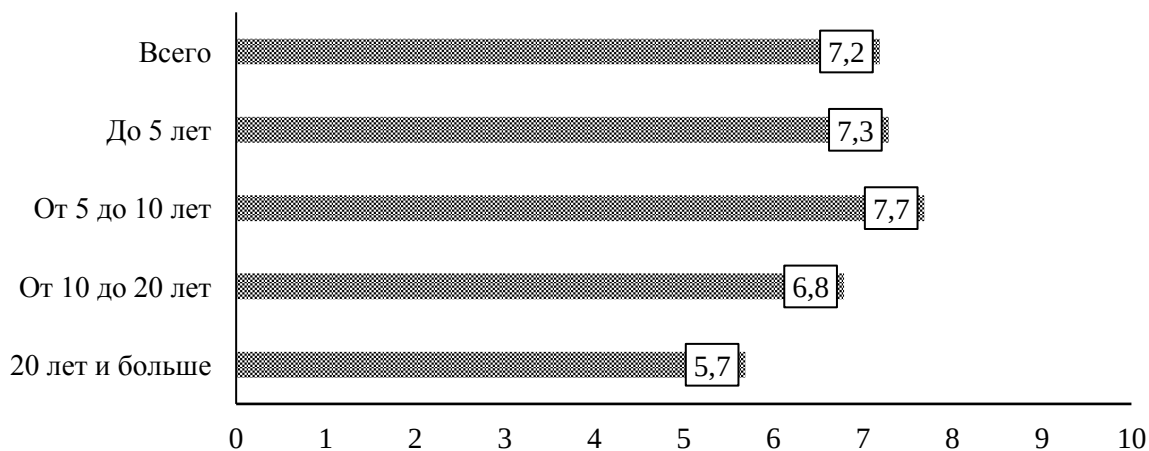


Рис. 1.28. Оценка поддержки начинающих предпринимателей в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

В 2018 г. оценка поддержки инновационного предпринимательства снизилась относительно прошлогоднего значения на 0,3 балла и составила 7,5 балла. Представители бизнеса в ГО Саранск оценили данный индикатор значительно выше, чем в муниципальных районах (8,0 и 6,4 балла соответственно). В зависимости от стажа ведения бизнеса наблюдается снижение оценок респондентов, осуществляющих предпринимательскую деятельность 20 лет и больше (6,0 балла) (рис. 1.29, 1.30).

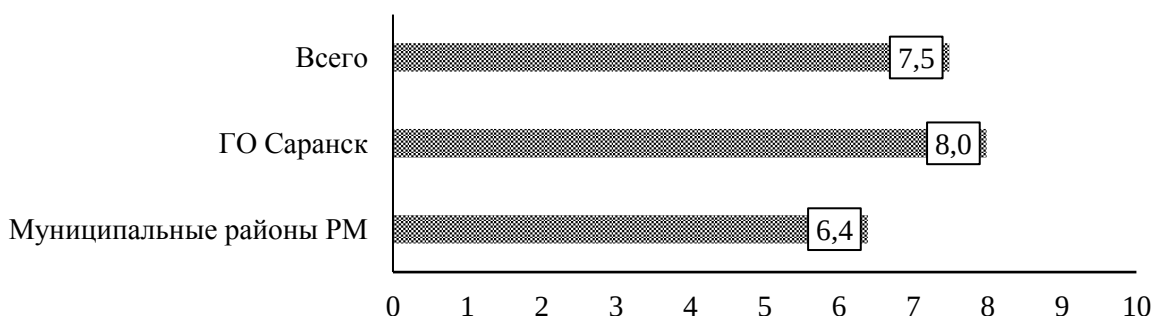


Рис. 1.29. Оценка поддержки инновационного предпринимательства в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

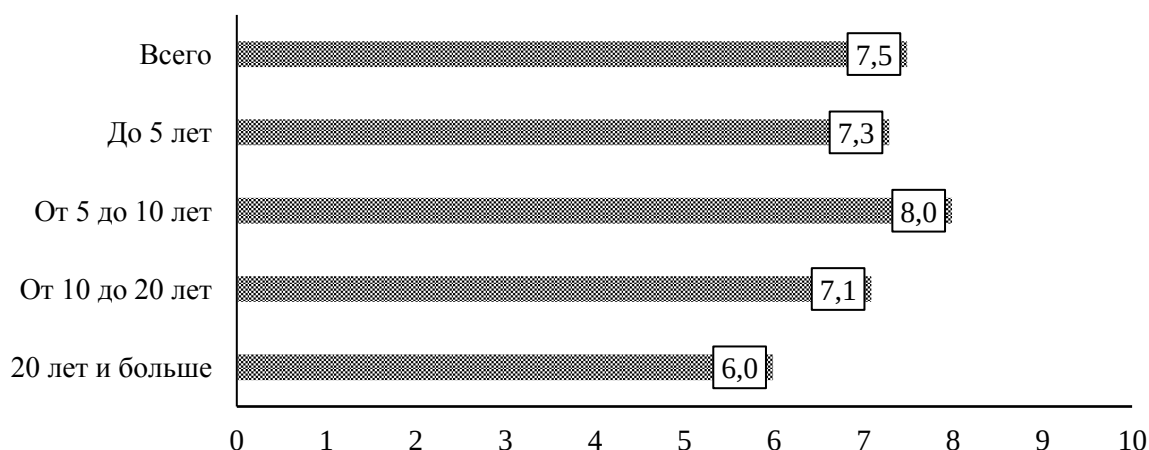


Рис. 1.30. Оценка поддержки инновационного предпринимательства в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Средняя оценка консультационной поддержки предпринимательского сообщества составила 7,7 балла, что на 0,3 балла меньше, чем в 2017 г. Оценки не различаются в зависимости от места проживания предпринимателей. С увеличением стажа ведения бизнеса наблюдается снижение оценок респондентов. Возможно, это объясняется тем, что более опытные предприниматели реже нуждаются в консультациях (рис. 1.31, 1.32).

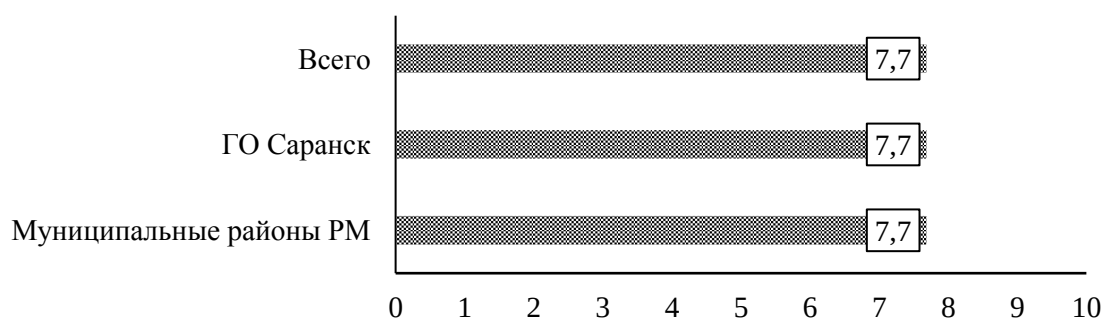


Рис. 1.31. Оценка консультационной поддержки предпринимательского сообщества в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

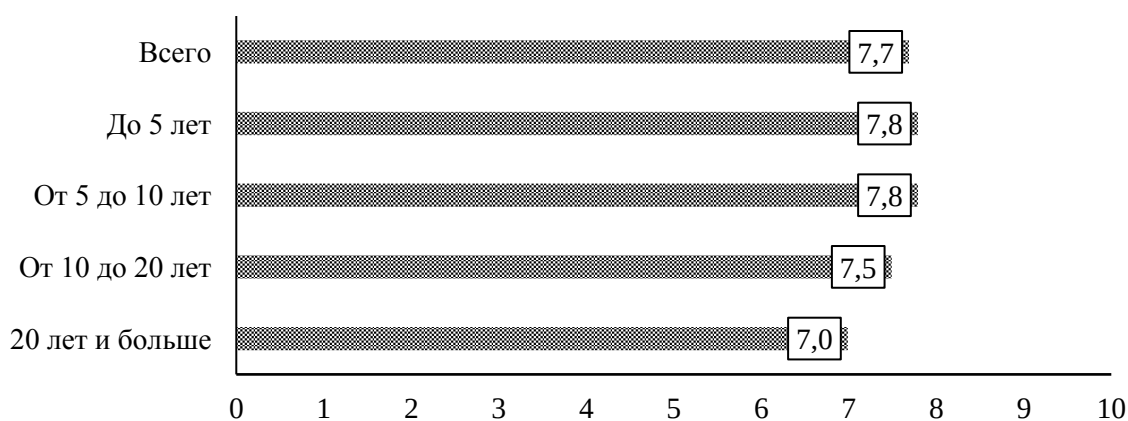


Рис. 1.32. Оценка консультационной поддержки предпринимательского сообщества в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Имущественная поддержка предпринимательского сообщества оценена представителями бизнеса в среднем на 6,9 балла из 10 возможных. Следует отметить, что 44,1 % предпринимателей затруднились дать такую оценку. Среди респондентов в муниципальных районах оценка данного показателя несколько ниже, чем в ГО Саранск (6,6 и 7,1 балла соответственно). Более высокие баллы данный показатель получил у предпринимателей со стажем работы до 5 лет и от 5 до 10 лет (7,4 балла) (рис. 1.33, 1.34).

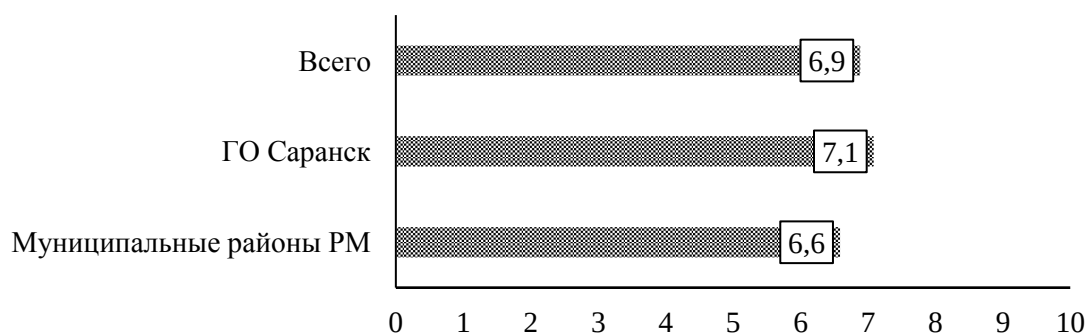


Рис. 1.33. Оценка имущественной поддержки предпринимательского сообщества в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

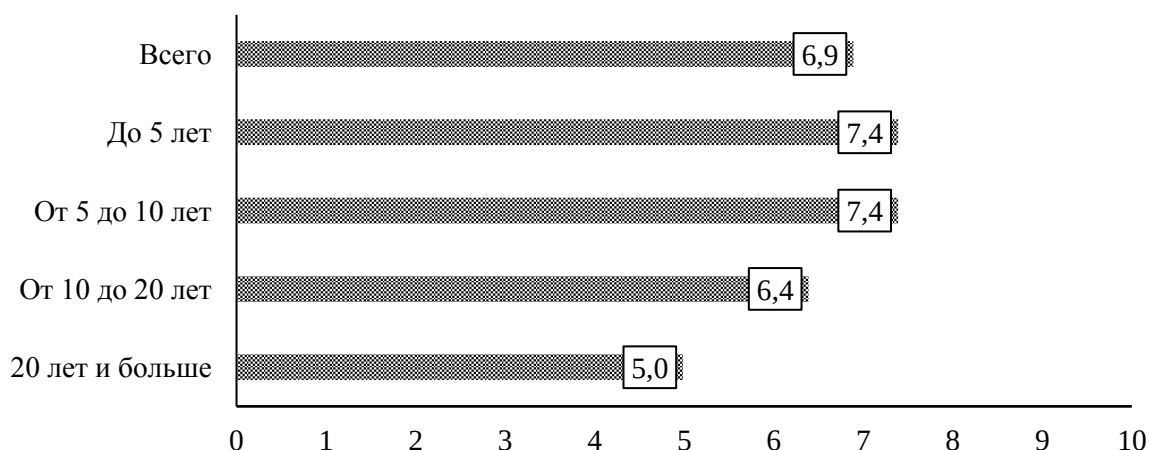


Рис. 1.34. Оценка имущественной поддержки предпринимательского сообщества в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Для поддержки предпринимательства в условиях текущей социально-экономической ситуации, по мнению представителей бизнеса, необходимы также снижение налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения (67,5 % ответов респондентов), поддержка местного предпринимательства (57,0 %), повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки (53,3 %), (рис. 1.35). Эти меры поддержки традиционно лидируют среди ответов представителей бизнеса.

На необходимость снижения налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения чаще обращали внимание предприниматели из ГО Саранск (69,4 %) и те, кто занимается бизнесом менее 5 лет (70,1 %). О необходимости поддержки местного предпринимательства преимущественно заявляли предприниматели, опрошенные в муниципальных районах республики (66,7 %), и представители бизнеса с большим стажем работы (67,7 %). Предложения о повышении доступности кредитования и снижении процентной ставки больше поступали от тех, кто занимается бизнесом от 5 до 10 лет (62,2 %).

В варианте ответа «другое» эксперты в качестве мер поддержки предпринимательства указали на необходимость помощи начинающим предпринимателям, преодоления административных барьеров, повышения доступности кредитования, снижения налоговой нагрузки, контроля за деятельностью федеральных торговых сетей.



Рис. 1.35. Предлагаемые меры поддержки предпринимательства, %

Высказывания экспертов выглядят следующим образом:

- «Удешевить процесс предоставления кредитов под поручительство региональных и муниципальных органов власти»;
- «Снизить ставки по кредитам. Ограничить большие сетевые магазины в населенных пунктах»;
- «Предоставление налоговых льгот (отсрочка уплаты налогов) хотя бы в первый год существования малого и среднего бизнеса»;
- «Нужно больше подготовленных площадок для развития бизнеса»;
- «Для поддержки предпринимательства необходима помощь в открытии (финансовая, юридическая, психологическая)»;

- «Дополнительное субсидирование и разработка новых программ помощи предпринимательству, информирование о таких программах, обучение, консультирование»;
- «Привлечение инвесторов для создания предприятий по производству промышленной продукции»;
- «Снижение административных барьеров. Снижение ставок по кредитам, снижение налогов для начинающих предпринимателей»;
- «Снижение цен на услуги ЖКХ и услуги связи, а также улучшение качества оказываемых услуг»;
- «Совершенствование взаимодействия (кооперации) представителей малого и среднего бизнеса с заказчиком инновационной и высокотехнологичной продукции, работ и услуг в Республике Мордовия, других регионах России. Создание стимулов для развития малого бизнеса «вокруг» более крупных предприятий («кластерного» развития малого и среднего предпринимательства). Льготное финансирование (кредитование) проектов малого и среднего предпринимательства в приоритетных отраслях, определенных федеральным законодательством»;
- «Регулирование цен на товары и услуги, снижение налогового бремени, усиление ответственности за нарушение законодательства в сфере торговли и предпринимательства».

Кроме того, в ответах предпринимателей звучали следующие предложения: улучшить взаимодействие бизнеса и муниципальных властей; проводить специальные конкурсы среди предпринимателей с последующим поощрением; изыскать возможность оказания мер финансовой поддержки; оказывать консультативную помощь; снизить арендную плату за не востребуемые помещения; способствовать развитию честной конкуренции; поднять уровень доходов населения.

Несмотря на возникающие у предпринимателей трудности, абсолютное большинство представителей бизнеса, участвовавших в массовом опросе (96,3 %), указали, что не обращались в надзорные органы за защитой своих прав и свобод. При решении тех или иных проблем они прежде всего полагаются на собственные силы. Лишь 2,6 % респондентов жаловались на притеснения надзорных органов. Жалобы преимущественно направлялись в Министерство экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, Прокуратуру Республики Мордовия, Торгово-промышленную палату Республики Мордовия. Недовольства респондентов были связаны с нарушениями

проведения конкурсов, с трудностями при осуществлении налоговой отчетности, аренде нежилых помещений, получении лицензии на алкогольную продукцию.

2. Административные барьеры в предпринимательской деятельности

Создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности, включая снижение избыточных административных барьеров, является одной из основных задач государственной политики в сфере экономики.

Административные барьеры в сфере предпринимательства в Республике Мордовия оценены посредством массового и экспертного опросов представителей предпринимательского сообщества.

Большая часть предпринимателей, принимавших участие в массовом опросе, не сталкивалась лично с административными барьерами (75,5 %). Эксперты в основном придерживаются мнения, что в регионе они отсутствуют (66,0 %).

Согласно результатам исследования, с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности сталкивались 19,8 % опрошенных представителей бизнеса. По сравнению с 2017 г. их доля увеличилась на 7,9 %. В зависимости от места жительства предпринимателей частота возникновения административных барьеров существенно не различается (рис. 2.1). Однако чаще на присутствие административных барьеров указывали респонденты со стажем ведения бизнеса 20 лет и больше (рис. 2.2).

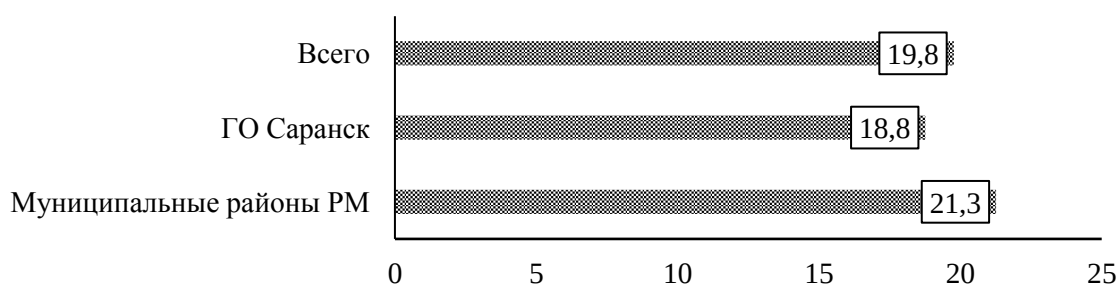


Рис. 2.1. Доля предпринимателей, указавших, что лично сталкивались с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности, в зависимости от их места жительства, %

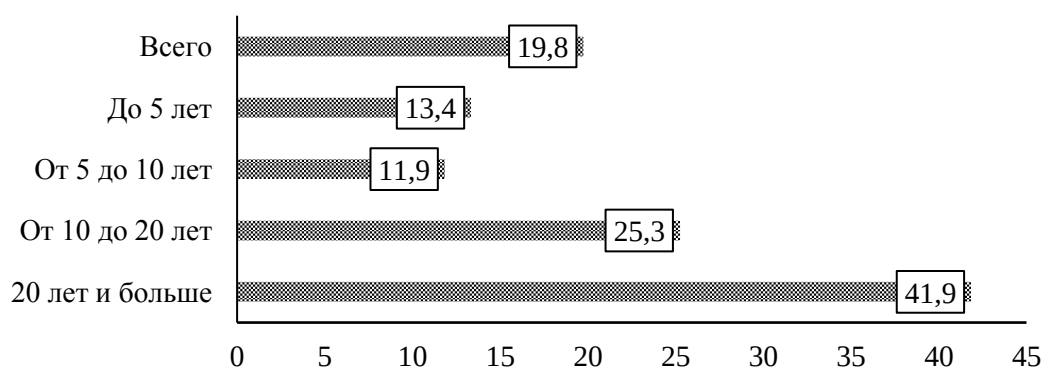


Рис. 2.2. Доля предпринимателей, указавших, что лично сталкивались с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

В основном предприниматели сталкивались с административными барьерами при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью (35,1 %), лицензировании отдельных видов деятельности (16,9 %), получении разрешения на строительство (16,9 %), регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства (13,0 %), технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства (11,7 %), при получении государственной поддержки (11,7 %). Другие области присутствия административных барьеров упоминались реже.

Контроль и надзор за текущей предпринимательской деятельностью как область возникновения административных барьеров в 2018 г. респонденты упоминали несколько чаще, чем в 2017 г. Данная область больше подвергнута барьерам по мнению представителей предпринимательского сообщества из ГО Саранск, а также респондентов со стажем ведения бизнеса 20 лет и больше (рис. 2.3, 2.4).

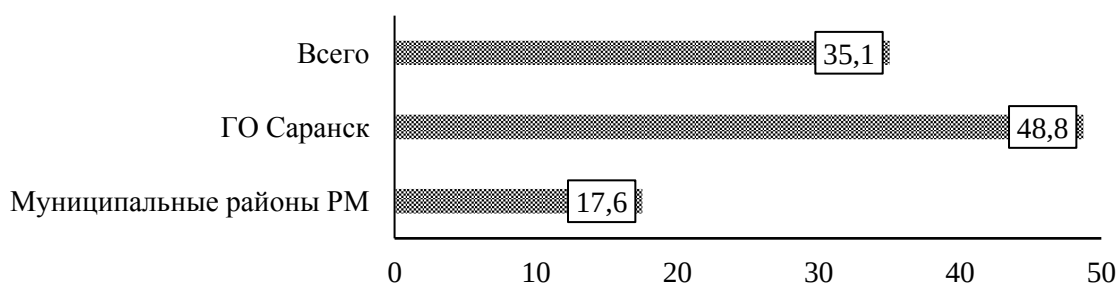


Рис. 2.3. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью, в зависимости от их места жительства, %

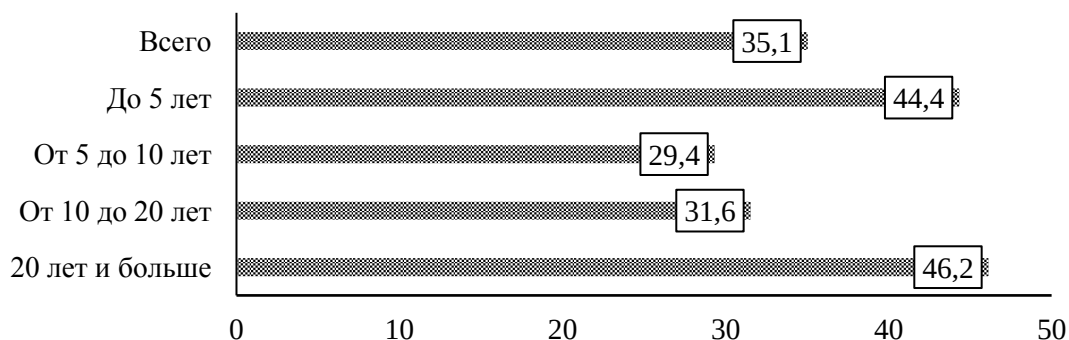


Рис. 2.4. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Доля респондентов, отметивших административные барьеры при лицензировании отдельных видов деятельности, по сравнению с прошлогодним замером снизилась на 7,5 %. В основном на трудности указали предприниматели из муниципальных районов, а также имеющие стаж работы от 5 до 10 лет и 20 лет и больше (рис. 2.5, 2.6).

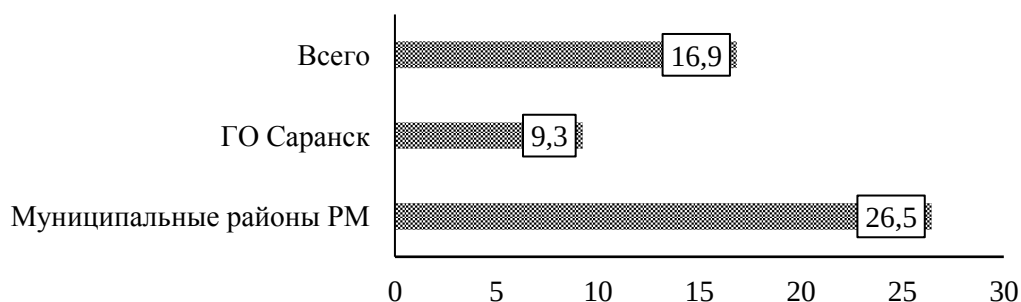


Рис. 2.5. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при лицензировании отдельных видов деятельности, в зависимости от их места жительства, %

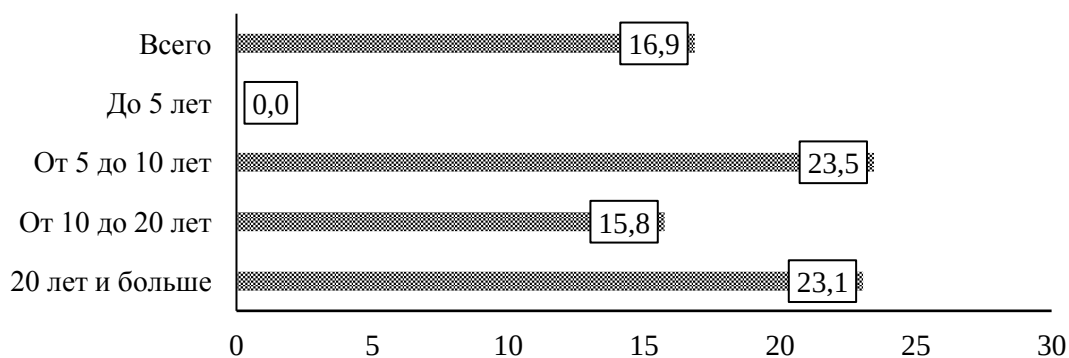


Рис. 2.6. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при лицензировании отдельных видов деятельности, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

По сравнению с предыдущим годом частота упоминания респондентами административных барьеров в области получения разрешения на строительство повысилась на 1,3 %. С ними больше сталкивались представители бизнеса из ГО Саранск, а также со стажем работы 20 лет и больше (рис. 2.7, 2.8).

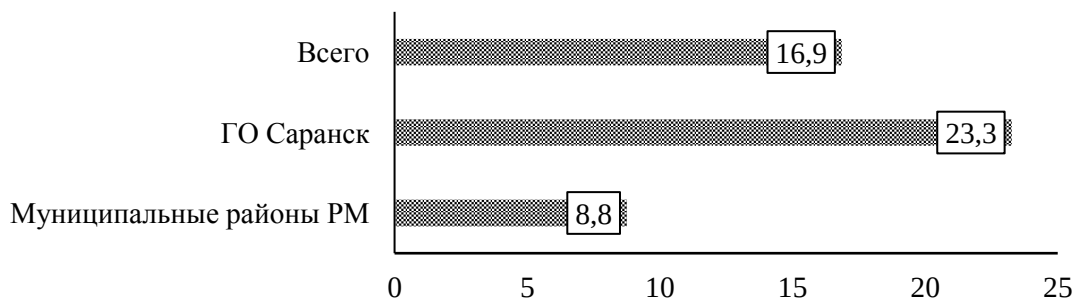


Рис. 2.7. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при получении разрешения на строительство, в зависимости от их места жительства, %

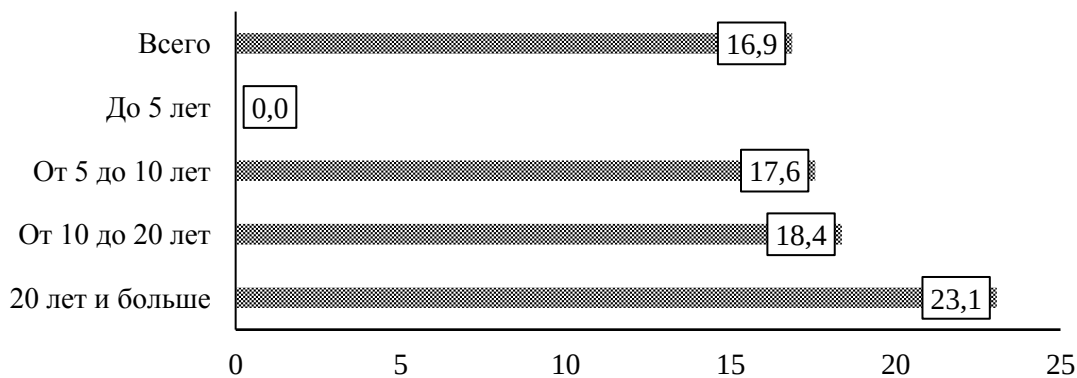


Рис. 2.8. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при получении разрешения на строительство, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

В 2018 г. на трудности при регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства представители бизнеса обращали внимание на 1,9 % чаще, чем в 2017 г. Преобладающая доля респондентов, отметивших административные барьеры в данной области, проживает в муниципальных районах Республики Мордовия (рис. 2.9). В большей мере их выделили предприниматели, имеющие стаж работы до 5 лет (рис. 2.10).

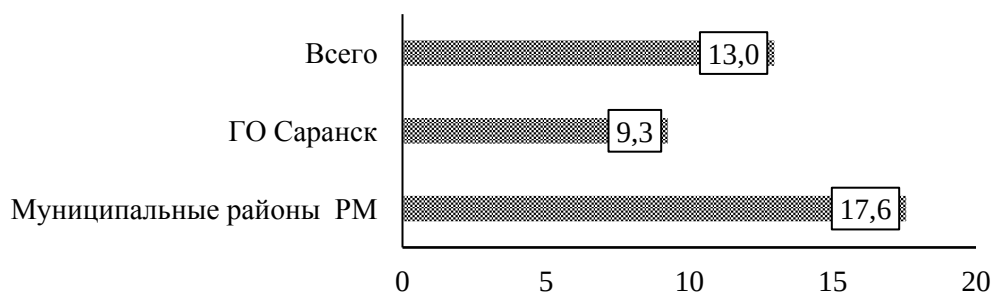


Рис. 2.9. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства, в зависимости от их места жительства, %

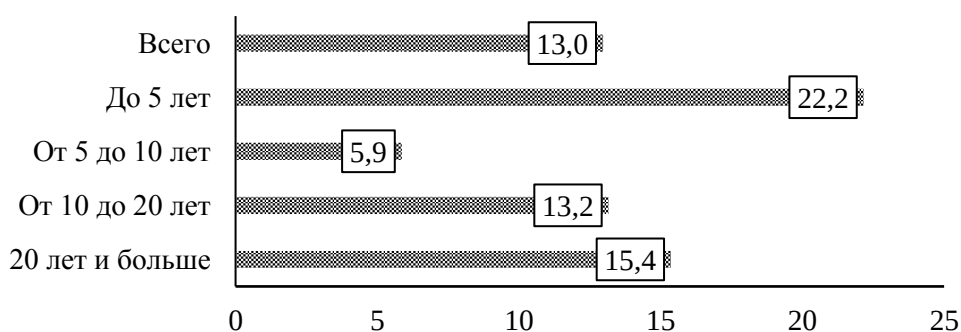


Рис. 2.10. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Доля респондентов, сталкивавшихся с административными барьерами при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства, в 2018 г. повысилась по сравнению с 2017 г. на 2,8 %. Значительно чаще данная проблема возникала у представителей бизнеса в ГО Саранск и предпринимателей со стажем работы от 5 до 10 лет (рис. 2.11, 2.12).

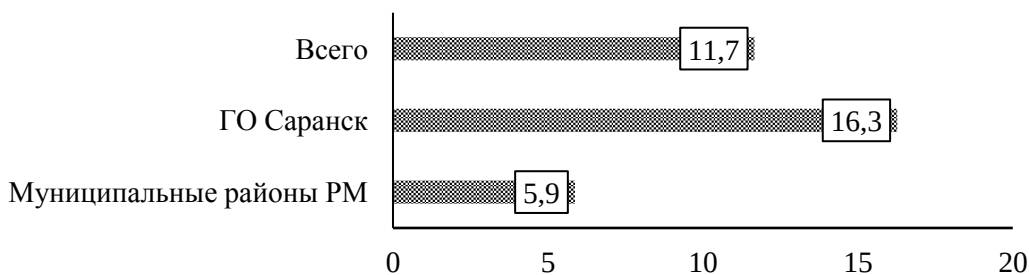


Рис. 2.11. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства, в зависимости от их места жительства, %

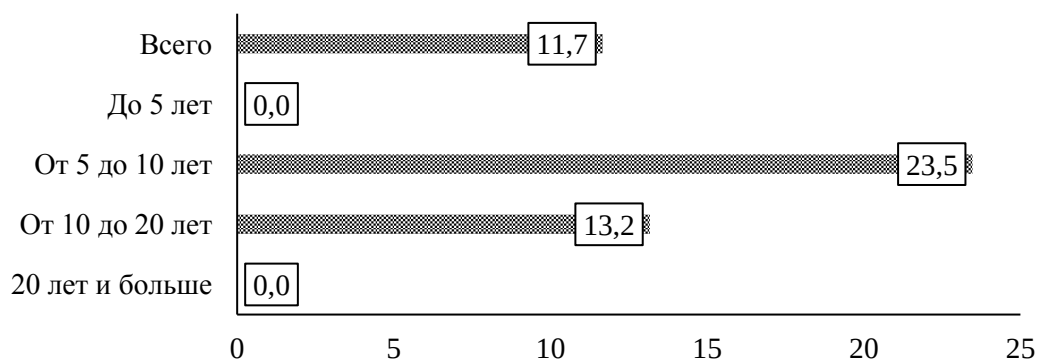


Рис. 2.12. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

На присутствие административных барьеров при получении государственной поддержки представители предпринимательского сообщества указывали на 5 % чаще по сравнению с замером предыдущего года. В большей мере данную проблему затрагивали респонденты из ГО Саранск, а также те, кто занимается бизнесом до 5 лет (рис. 2.13, 2.14).

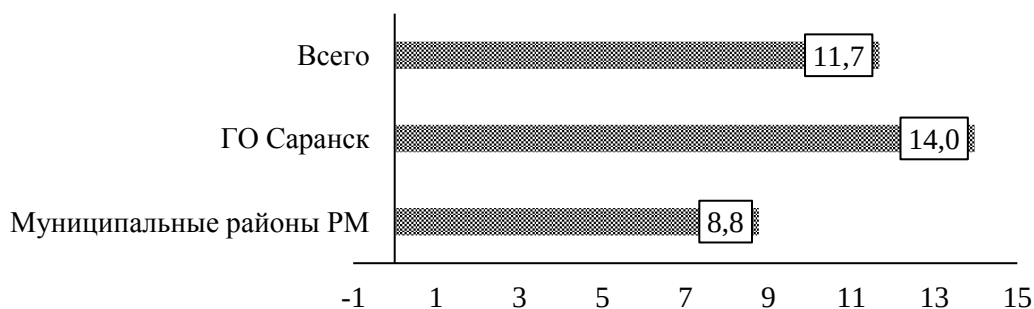


Рис. 2.13. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при получении государственной поддержки, в зависимости от их места жительства, %

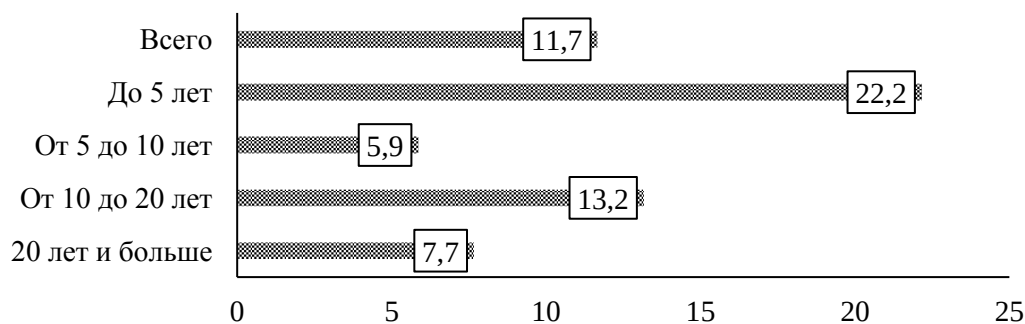


Рис. 2.14. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при получении государственной поддержки, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Также необходимо отметить, что представители предпринимательского сообщества, принимавшие участие в опросе, значительно меньше, чем в 2017 г., обращали внимание на присутствие административных барьеров в области аренды зданий, помещений.

По мнению большинства опрошенных в 2018 г. предпринимателей, уровень административных барьеров в Республике Мордовия за последний год не изменился (40,6 % ответов респондентов). Его снижение заметили 24,8 % участников опроса, а 9,2 % респондентов считают, что уровень административных барьеров повысился. При этом изменений не замечали чаще представители бизнеса из ГО Саранск, а снижение уровня административных барьеров более очевидно для предпринимателей из муниципальных районов (рис. 2.15).

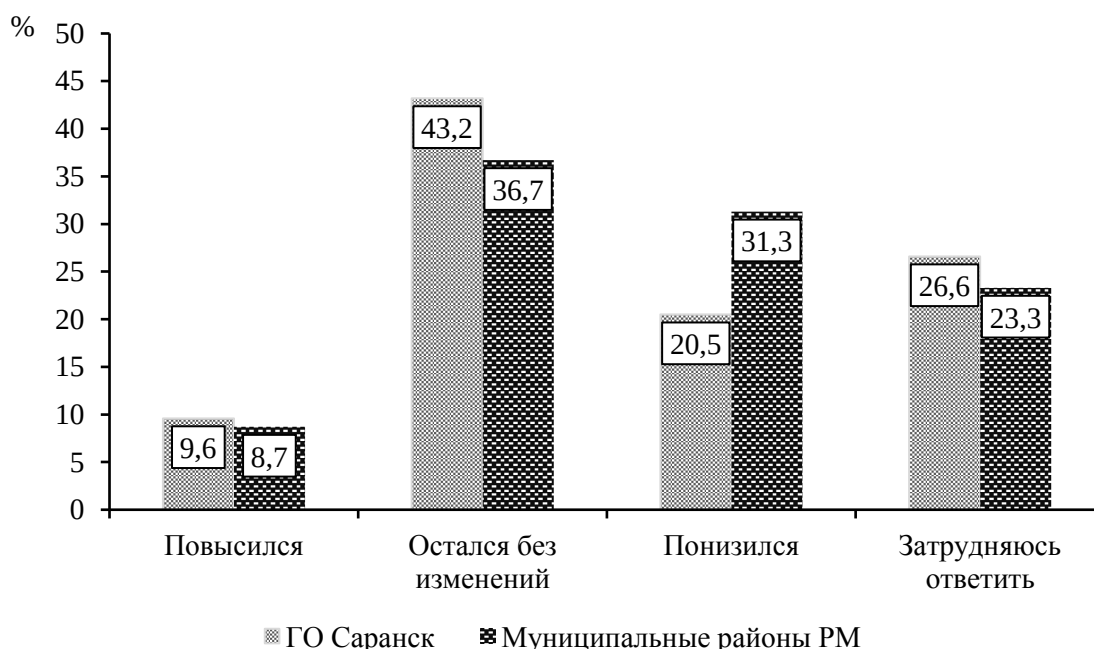


Рис. 2.15. Распределение ответов на вопрос «Как изменился уровень административных барьеров в Республике Мордовия за последний год?» в разрезе ГО Саранск — муниципальные районы РМ

Наличие административных барьеров при осуществлении деятельности негосударственных компаний на различных рынках товаров и услуг в Республике Мордовия оценивалось посредством экспертного опроса. Доля экспертов, считающих, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности, составила 34 %.

При лицензировании отдельных видов деятельности административные барьеры чаще встречались на рынках медицинских услуг (18 %), по перевозке

пассажирах наземным транспортом (14 %), финансовых (12 %), общественного питания (10 %), психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (10 %), розничной торговли (10 %).

Административные барьеры при сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг, по мнению экспертов, присутствуют на рынках медицинских услуг (14 %), производства и переработки молока (14 %), услуг дошкольного образования (12 %), общественного питания (10 %).

Трудности при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью имеются на рынках розничной торговли (18 %), услуг общественного питания (16 %), производства и переработки молока (14 %), медицинских услуг (12 %), детского отдыха и оздоровления (10 %), психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (10 %).

При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства административные барьеры отмечены на рынке розничной торговли (12 %).

С точки зрения экспертов, в таких областях, как регистрация субъектов малого и среднего предпринимательства, получение разрешения на строительство, регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним, приобретение и аренда зданий, размещение заказов для государственных и муниципальных нужд, административные барьеры возникают редко.

Необходимо отметить, что существенные затруднения у экспертов при оценке административных барьеров вызвали рынки светотехнической продукции (52 % респондентов затруднились ответить), услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (50 %), связи (50 %), теплоснабжения (50 %).

Эксперты предложили следующие пути преодоления административных барьеров:

- *«Борьба с коррупцией»;*
- *«Налоговые каникулы»;*
- *«Не проводить проверки в отношении вновь зарегистрированных субъектов 5 лет»;*
- *«Выдача разрешительной документации на более длительный срок»;*
- *«Упрощение государственных регулирующих процедур в отношении малого предпринимательства путем упрощения порядка регистрации, сокращения перечня лицензируемых видов деятельности, унификации административных процедур, минимизации числа согласующих и контролирующих инстанций, упрощения порядка и форм отчетности»;*

— «Нужно больше прозрачности, чтобы все знали о требованиях, точно имели максимально полную информацию»;

— «Снижение сроков предоставления услуг и числа подаваемых документов, снижение цен на энергоносители»;

— «Сокращение числа организаций, контролирующих субъекты предпринимательства. Снижение количества необходимых документов при открытии предприятий»;

— «Упорядочить процедуру подключения к электроснабжению (по принципу „единого окна“)»;

— «Активное взаимодействие субъектов малого предпринимательства и органов местного самоуправления».

Эксперты также заметили:

— «Законодательные нововведения по подключению к электро- и газовым сетям процедуру значительно сделали дороже и усложнили. Предприниматели-оптимисты ждали обратного, но естественные монополии довольны. К сожалению, эта тенденция не увеличивает деловую активность»;

— «Имеет место бюрократия на местах».

Эксперты считают, что необходимо создать республиканскую комиссию по устранению административных барьеров и проводить встречи субъектов предпринимательской деятельности с Главой Республики Мордовия в целях более детального изучения административных барьеров.

Посредством массового опроса представителей предпринимательского сообщества Республики Мордовия получена оценка сложности прохождения различных процедур, связанных с предпринимательской деятельностью.

Традиционно наиболее легкой среди всех процедур предприниматели считают государственную регистрацию юридического лица, индивидуального предпринимателя. Ее оценка в 2018 г. повысилась по сравнению с 2017 г. на 0,4 балла и составила в среднем 8,5 балла из 10 возможных. Оценки представителей бизнеса из ГО Саранск и муниципальных районов практически схожи (рис. 2.16). Менее позитивно оценили данную процедуру респонденты со стажем работы от 20 лет (рис. 2.17).

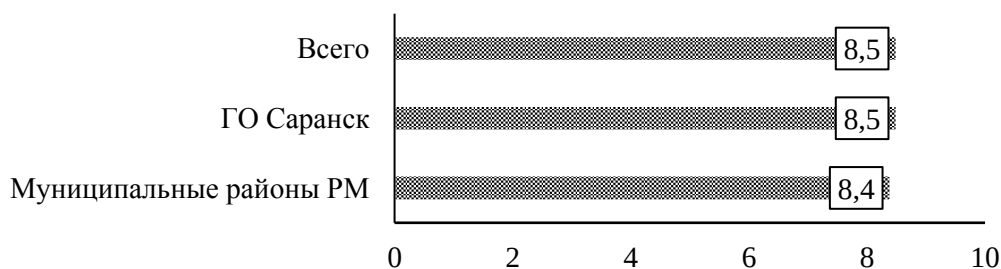


Рис. 2.16. Оценка процедуры государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

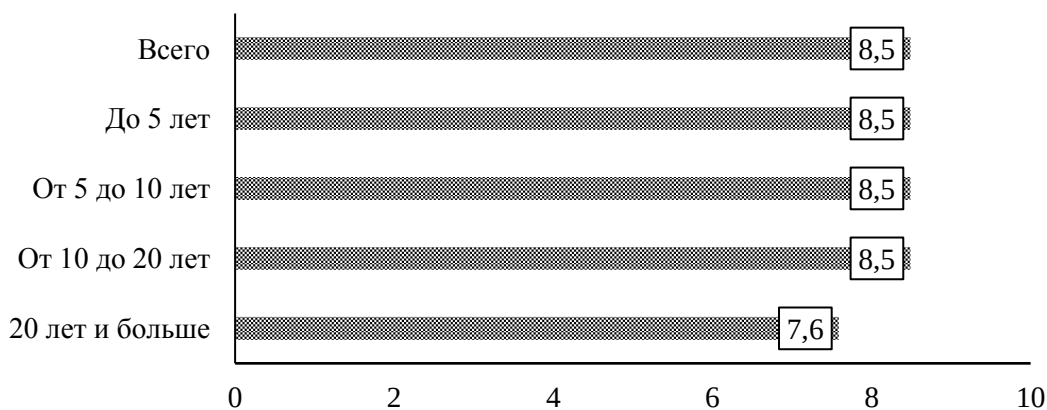


Рис. 2.17. Оценка процедуры государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Средняя оценка процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним составила, как и в прошлом году, 7,5 балла. В зависимости от места проживания предпринимателей оценки несколько меньше в муниципальных районах, в зависимости от стажа работы в бизнесе — среди тех, кто осуществляет предпринимательскую деятельность 20 лет и больше (рис. 2.18, 2.19).

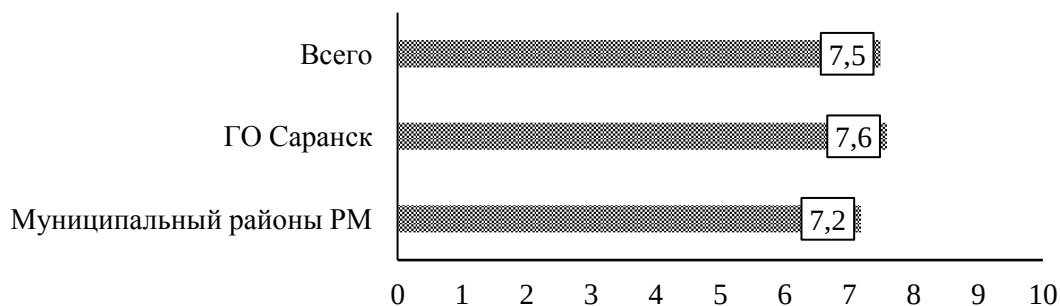


Рис. 2.18. Оценка процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

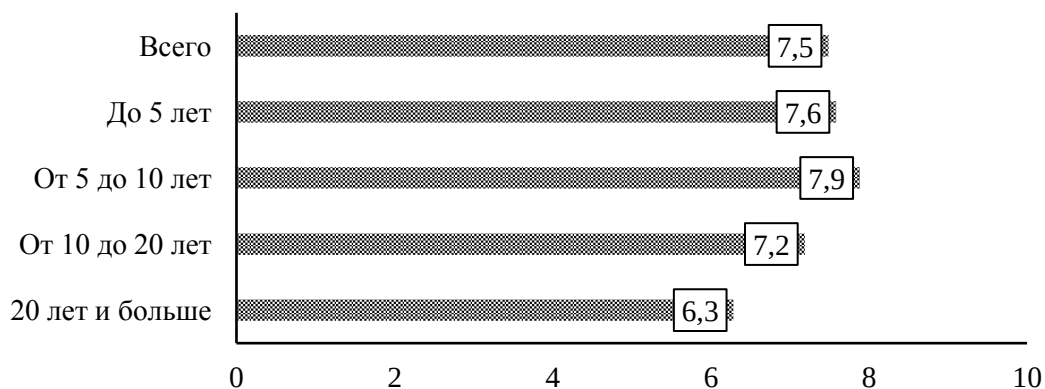


Рис. 2.19. Оценка процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Процедура подключения к электросетям оценивается в среднем на 7,0 балла, что на 0,3 балла меньше прошлогоднего значения. В зависимости от места проживания респондентов оценки несколько выше в ГО Саранск (рис. 2.20). Более сдержанные баллы данной процедуре дали предприниматели с большим опытом работы — от 20 лет (рис. 2.21).

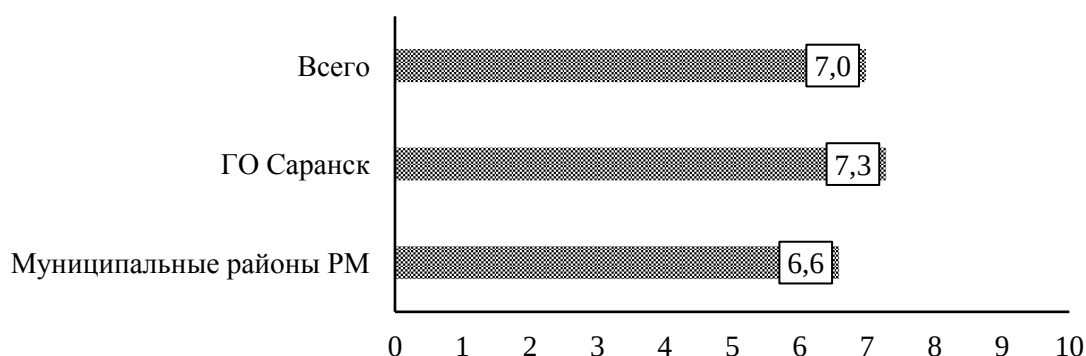


Рис. 2.20. Оценка процедуры подключения к электросетям в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

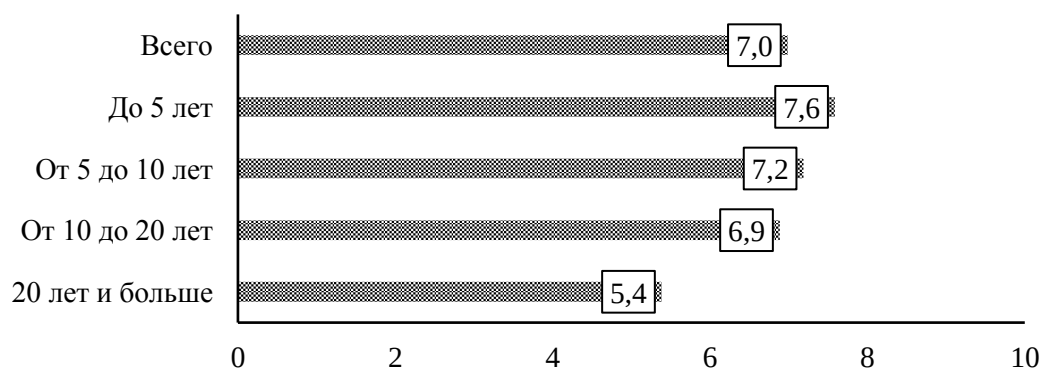


Рис. 2.21. Оценка процедуры подключения к электросетям в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Оценка процедуры получения разрешения на строительство в среднем равна 6,7 балла, это ниже показателя 2017 г. на 0,4 балла. Предприниматели, осуществляющие деятельность в столице республики, оценили процедуру незначительно выше, чем в муниципальных районах (рис. 2.21). Не считают ее достаточно легкой представители бизнеса со стажем работы от 20 лет. Более позитивные оценки распространены среди респондентов, занимающихся предпринимательской деятельностью до 5 лет (рис. 2.22). Необходимо отметить, что оценка данного индикатора вызвала у предпринимателей наибольшие затруднения (35,1 %).

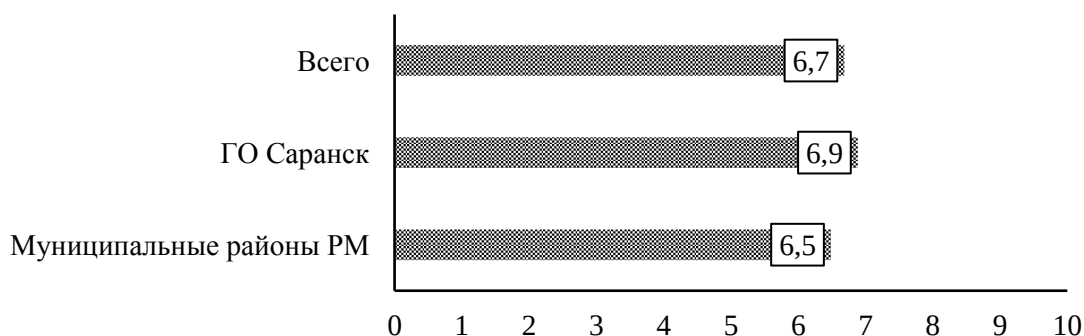


Рис. 2.21. Оценка процедуры получения разрешения на строительство в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

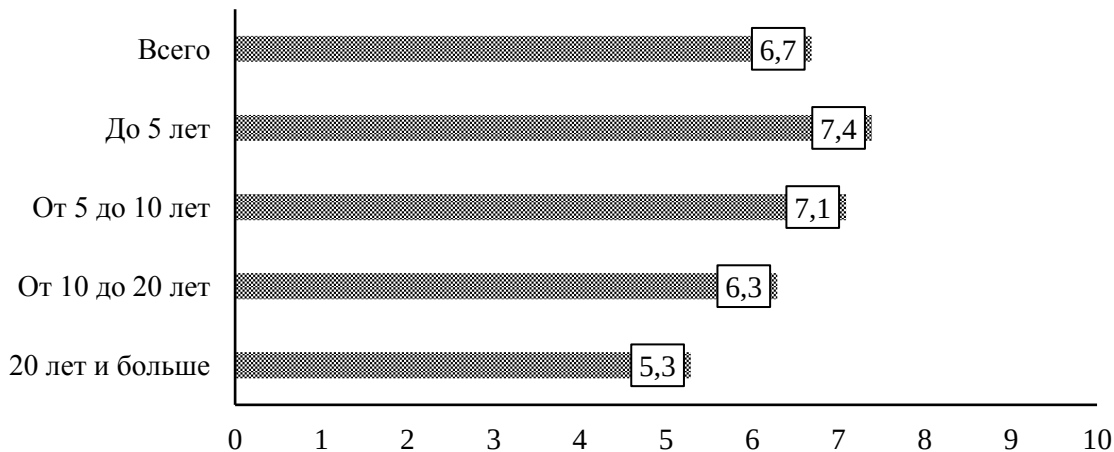


Рис. 2.22. Оценка процедуры получения разрешения на строительство в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Процедура получения государственной поддержки представителями предпринимательского сообщества оценивается на 6,4 балла, что на 0,3 балла меньше, чем в предыдущем году. Менее легкой ее считают предприниматели в муниципальных районах, а также те, кто занимается бизнесом 20 лет и больше (рис. 2.23, 2.24).

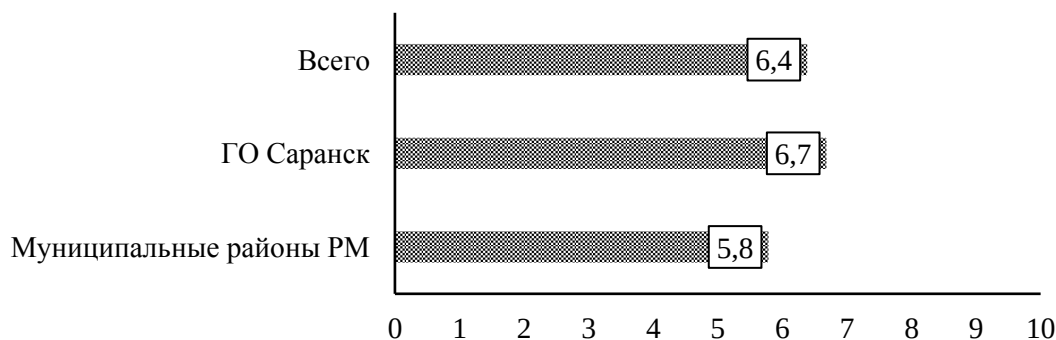


Рис. 2.23. Оценка процедуры получения государственной поддержки в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

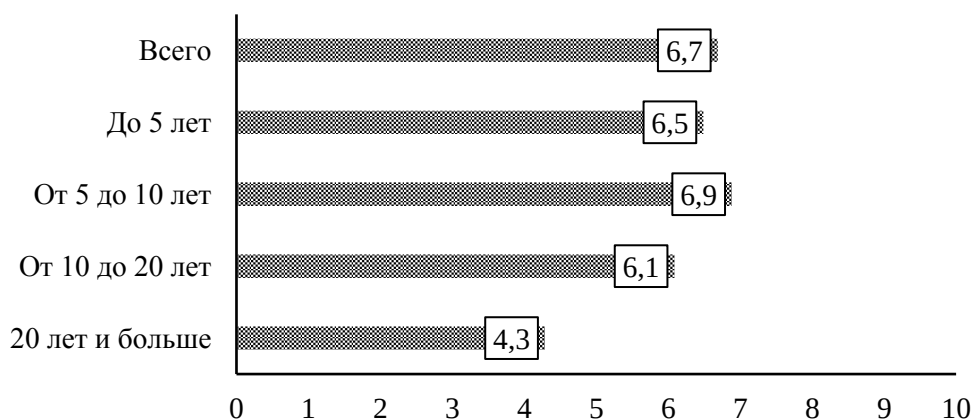


Рис. 2.24. Оценка процедуры получения государственной поддержки в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

По мнению предпринимателей, принимавших участие в опросе, контрольно-надзорные органы оказывают «среднее» влияние на хозяйственную деятельность (6,0 балла). По сравнению с результатами прошлогоднего исследования эта оценка снизилась лишь на 0,1 балла. Представители бизнеса из ГО Саранск это влияние считают более слабым, чем из районов республики (рис. 2.25). Данный индикатор менее позитивно оценили респонденты со стажем работы от 20 лет (рис. 2.26).

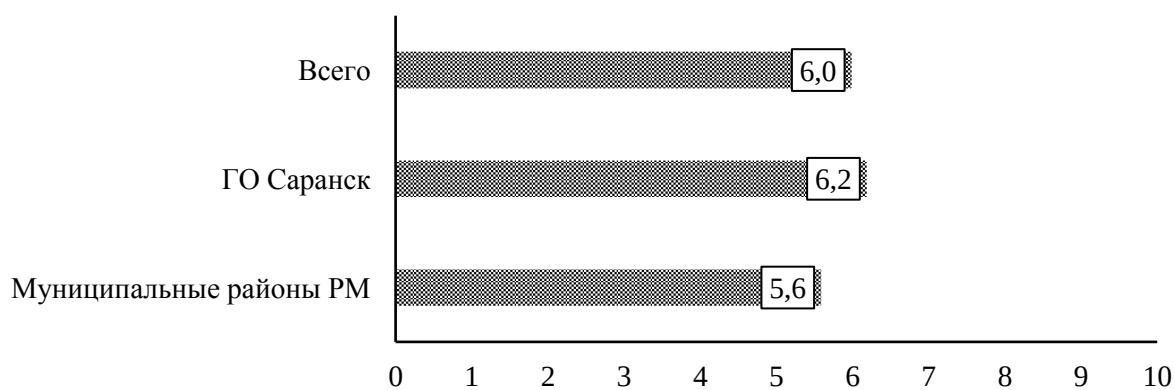


Рис. 2.25. Оценка влияния контрольно-надзорных органов на хозяйственную деятельность в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

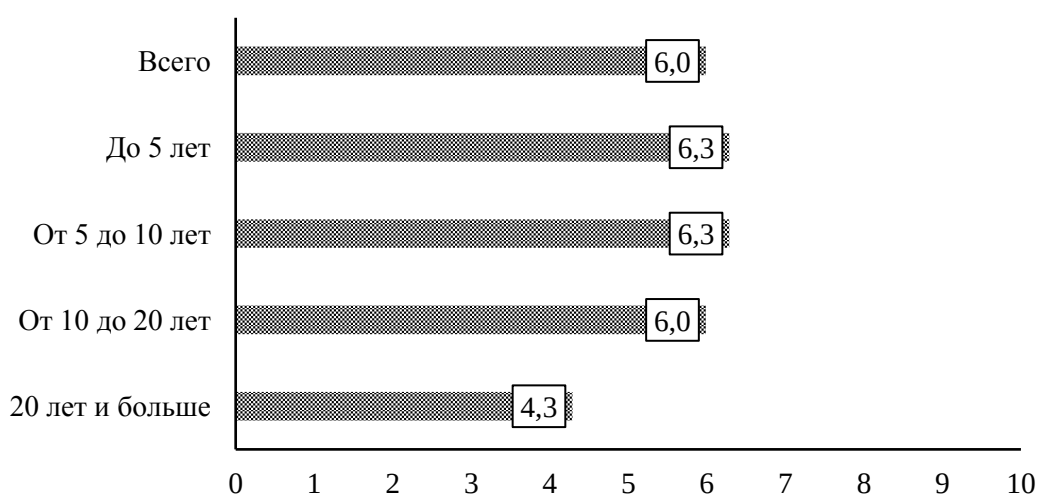


Рис. 2.26. Оценка влияния контрольно-надзорных органов на хозяйственную деятельность в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Представители бизнеса положительно оценили прозрачность раскрытия обязательных требований, предъявляемых органами регионального государственного надзора к предпринимателям (рис. 2.27). Эти требования доступны и понятны респондентам, проживающим и в столице республики, и в муниципальных районах. Однако если в прошлом году среди позитивных оценок значительно преобладал вариант ответа «удовлетворен», то в 2018 г. — «скорее удовлетворен».

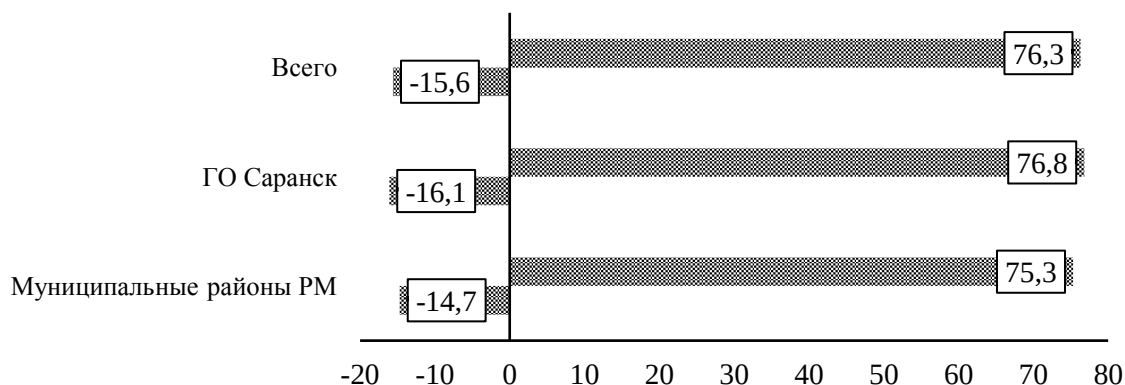


Рис. 2.27. Разница позитивных и негативных оценок прозрачности раскрытия обязательных требований, предъявляемых органами регионального государственного надзора к предпринимателям, по результатам массового опроса предпринимателей, %

В процессе организации и осуществления деятельности предприниматели проходят различные процедуры.

Так, разрешение на строительство в 2018 г. получали 23,0 % опрошенных бизнесменов. Согласно их ответам, в среднем данная процедура занимала 23,6 дня. При этом не наблюдается существенной разницы среднего срока ее прохождения между респондентами из ГО Саранск и муниципальных районов. Среди ответов представителей бизнеса число дней варьируется от 1 до 360. Наиболее часто встречающиеся значения — 10 и 30 дней (рис. 2.28). По сравнению с результатами прошлогоднего исследования среднее количество дней, в течение которых осуществлялось получение разрешения на строительство, увеличилось на 7 дней. Предпринимателям требовалось пройти в среднем 2,0 процедуры и осуществить 2,1 обращения в соответствующие органы.

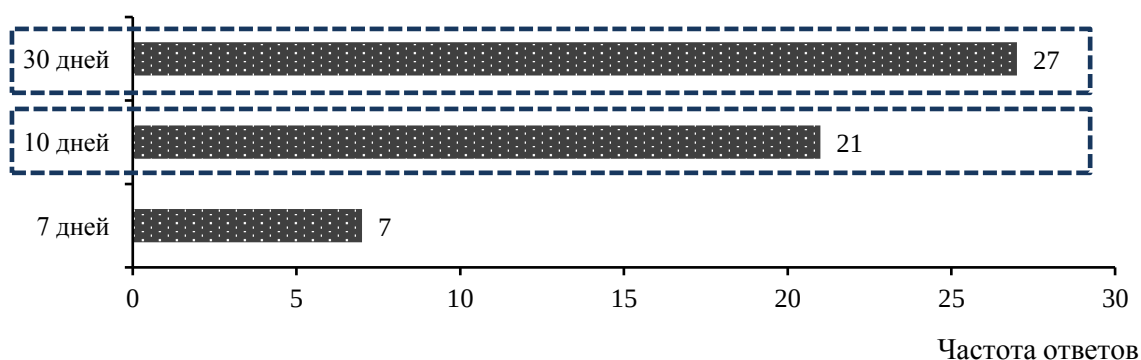


Рис. 2.28. Примерное количество дней, затраченных на получение разрешения на строительство (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Процедуру подключения к электросетям проходили 31,1 % респондентов. Средний срок получения услуги составил 24,5 дня, что на 3,3 дня больше, чем в 2017 г. На прохождение данной процедуры требовалось от 1 до 360 дней. Самыми распространенными были сроки 10 и 30 дней (рис. 2.29). В ГО Саранск данная процедура занимала в среднем 28,7 дня, а в районах республики — 21 день.

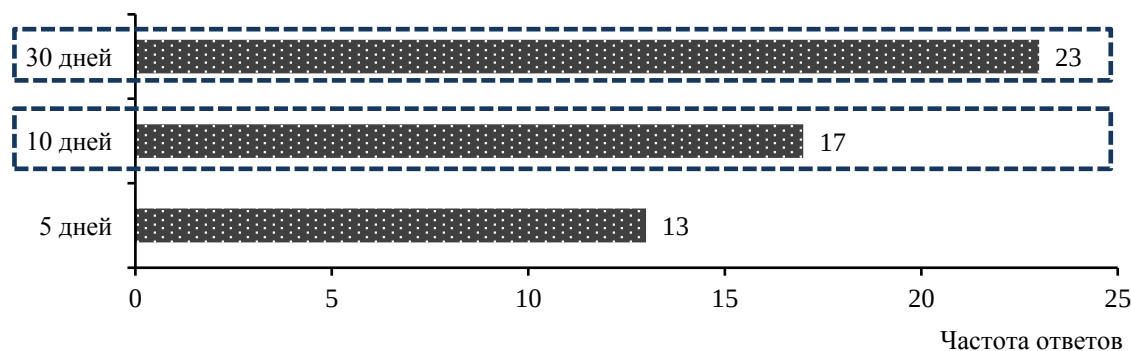


Рис. 2.29. Примерное количество дней, затраченных на подключение к электросетям (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для подключения к электросетям предприниматели проходили в среднем 2,0 процедуры, на это требовалось 2,2 обращения.

К сетям водоснабжения подключались 23,2 % опрошенных представителей бизнеса. Средний срок получения услуги составил 14,7 дня, что на 1,7 дня меньше, чем в 2017 г. Предпринимателями были озвучены сроки от 1 до 60 дней. В столице республики прохождение данной процедуры занимало в среднем 18,4 дня, в муниципальных районах — 12,2 дня. В основном респонденты указывали сроки 5, 10 и 30 дней (рис. 2.30).

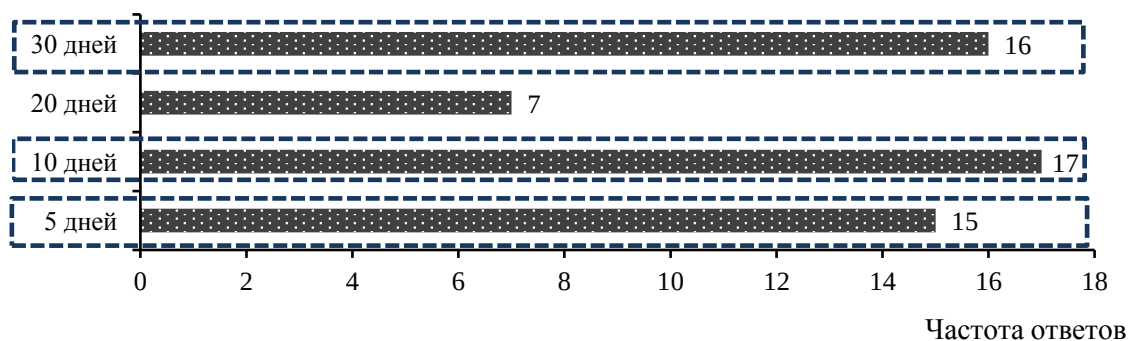


Рис. 2.30. Примерное количество дней, затраченных на подключение к сетям водоснабжения (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Количество процедур и обращений в связи с подключением к сетям водоснабжения составило в среднем 1,7 и 1,8 соответственно.

Подключение к сетям водоотведения осуществляли 20,6 % респондентов. В среднем на получение данной услуги затрачивалось 14,6 дня. При этом в ГО Саранск требовалось больше времени, чем в муниципальных районах республики (18,7 и 11,8 дня соответственно). По сравнению с 2017 г. средний срок подключения к сетям водоотведения сократился на 2 дня. Число дней варьируется от 1 до 60, наиболее распространенные значения — 5, 10 и 30 дней (рис. 2.31).

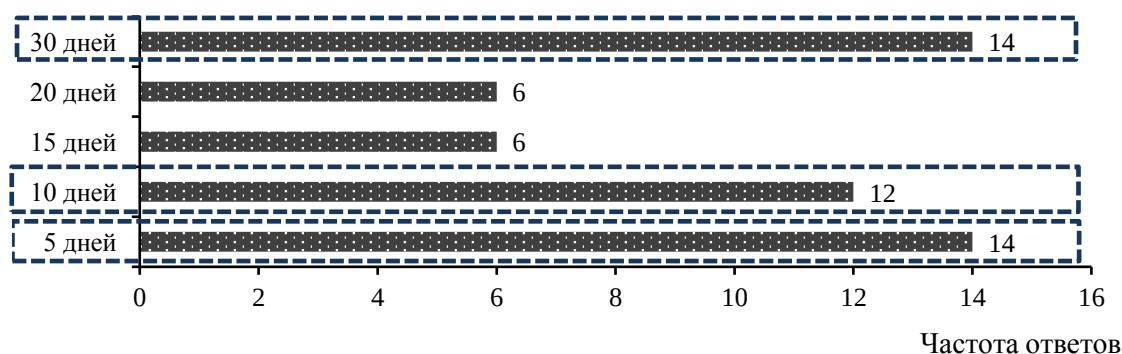


Рис. 2.31. Примерное количество дней, затраченных на подключение к сетям водоотведения (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

На подключение к сетям водоотведения предпринимателям требовалось в среднем 1,6 процедуры и 1,6 обращения.

Процедуру подключения к сетям газоснабжения проходили 23,7 % опрошенных представителей бизнеса. Она занимала от 1 до 170 дней. В основном предприниматели указали сроки 10 и 30 дней (рис. 2.32). Среднее значение составило 21,7 дня, что на 5,5 дня меньше, чем в предыдущем году. В столице республики на подключение затрачивалось значительно больше времени, чем в муниципальных районах (29,9 и 16,9 дня соответственно).

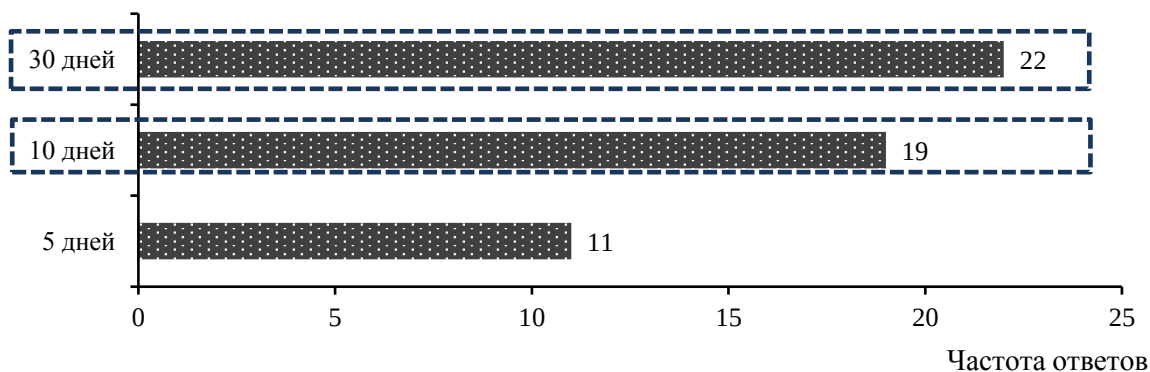


Рис. 2.32. Примерное количество дней, затраченных на подключение к сетям газоснабжения (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для подключения к сетям газоснабжения необходимо в среднем 1,9 процедуры и 2,1 обращения.

К тепловым сетям подключались 12,1 % предпринимателей, принимавших участие в опросе. На прохождение данной процедуры у них уходило от 5 до 35 дней, в среднем — 17,9 дня. При этом средний срок меньше соответствующего значения предыдущего года на 4,6 дня. Также снизилось среднее количество процедур и обращений (на 0,4 и 0,7 пункта соответственно). В ГО Саранск представители бизнеса осуществляли подключение к тепловым сетям в среднем за 21,2 дня, а в муниципальных районах республики — за 13,9 дня. В ответах респондентов наиболее часто встречался срок 10 дней (рис. 2.33).

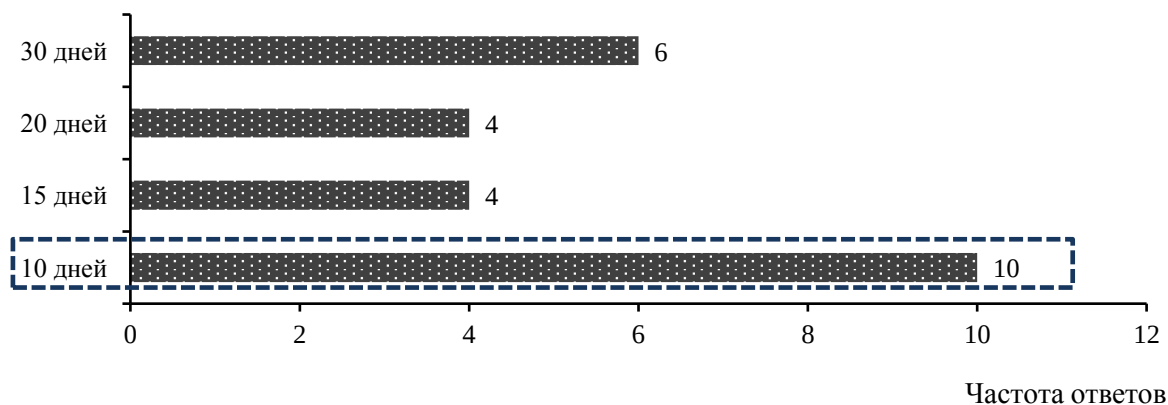


Рис. 2.33. Примерное количество дней, затраченных на подключение к тепловым сетям (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Подключение к телефонным сетям осуществляли 19,3 % респондентов. Средний срок прохождения данной процедуры составил 8,3 дня, уменьшившись по сравнению с предыдущим годом на 0,5 дня. В ГО Саранск на это уходило 9,6 дня, а в муниципальных районах — 6,4 дня. Для получения услуги требовалось от 1 до 30 дней; чаще — 10 дней (рис. 2.34).

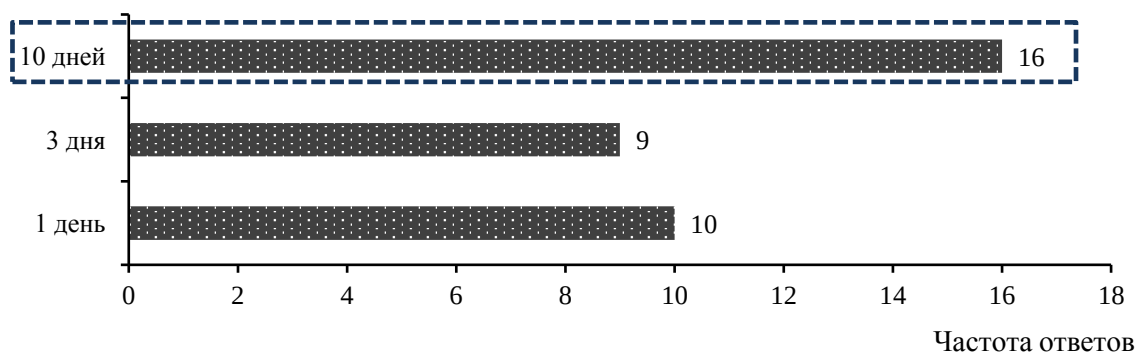


Рис. 2.34. Примерное количество дней, затраченных на подключение к телефонным сетям (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Среднее количество процедур, необходимых для подключения к телефонным сетям, составило 1,3, а обращений — 1,2.

Регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществляли 30,9 % опрошенных представителей бизнеса, затратив от 1 до 180 дней. В среднем процедура занимала 18,1 дня, это больше показателя 2017 г. на 3,4 дня. В ГО Саранск права на недвижимое имущество и сделки с ним регистрировались в среднем 16,0 дня, в муниципальных районах — на 4,3 дня дольше. Чаще респондентами указывался срок 10 дней (рис. 2.35).

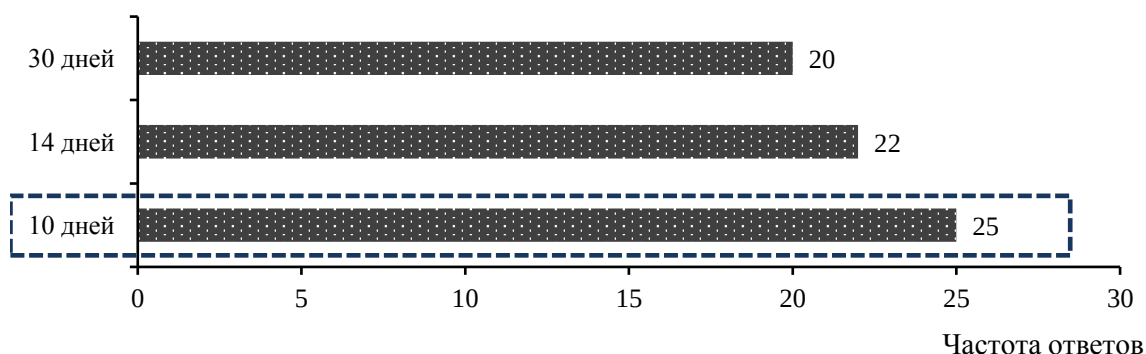


Рис. 2.35. Примерное количество дней, затраченных на регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для получения услуги в среднем необходимо 1,7 обращения и 1,8 процедуры, это несколько меньше, чем в предыдущем году.

Процедуру получения лицензии на осуществление конкретного вида деятельности проходили 26,9 % респондентов. На это им требовалось от 1 до 90 дней, в среднем — 19,0 дня, что на 3,4 дня меньше, чем в 2017 г. В ГО Саранск процесс получения лицензии более длительный, чем в муниципальных районах (25,4 и 13,7 дня соответственно). Чаще срок составлял 30 дней (рис. 2.36).

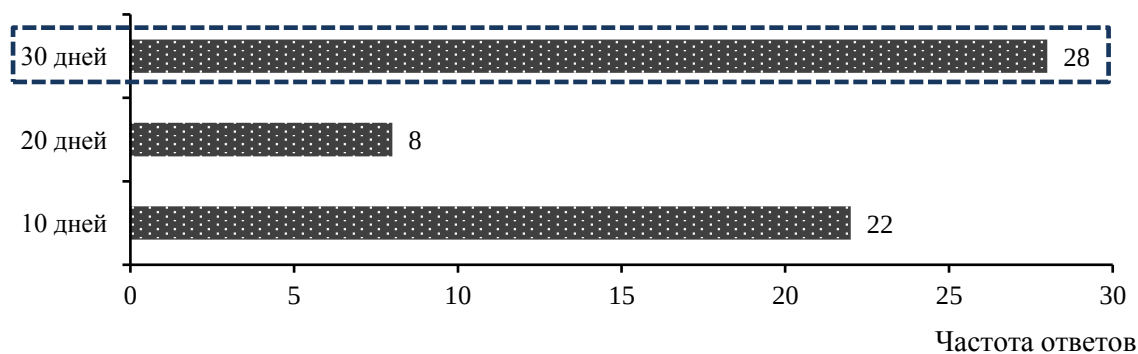


Рис. 2.36. Примерное количество дней, затраченных на получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для получения лицензии представители бизнеса в среднем проходили 1,6 процедуры. В соответствующие органы они обращались от 1 до 10 раз, в среднем — 2,1 раза.

Выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН получали 62,8 % предпринимателей, принимавших участие в опросе. Данная процедура занимала небольшой срок — в среднем 5,1 дня. По сравнению с 2017 г. он снизился на 0,5 дня. В столице республики на получение выписок уходило 4,8 дня, в муниципальных районах — 5,5 дня. Респонденты указывали сроки от 1 до 30 дней. Наиболее распространенные из них — 5 дней (рис. 2.37).

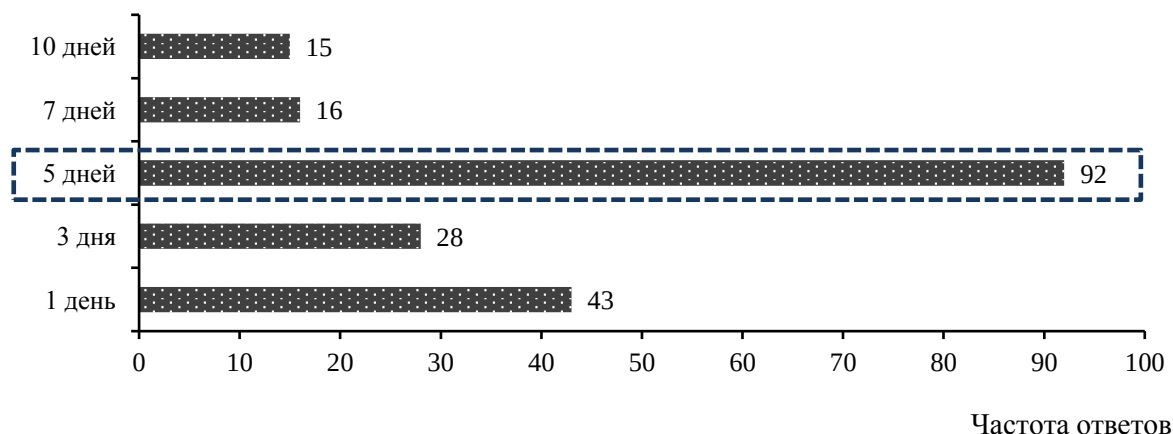


Рис. 2.37. Примерное количество дней, затраченных на получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для получения данной услуги представителям бизнеса необходимо было пройти в среднем 1,6 процедуры, на это требовалось 1,9 обращения.

Кадастровый учет недвижимого имущества осуществляли 22,4 % респондентов. Средний срок получения данной услуги в 2018 г. увеличился по сравнению с предыдущим годом на 1,6 дня и составил 13,3 дня. В ГО Саранск на выполнение этой процедуры уходило в среднем 12,6 дня, в районах республики — 13,9 дня. Прохождение процедуры занимало у респондентов от 1 до 180 дней, в основном — 10 дней (рис. 2.38).

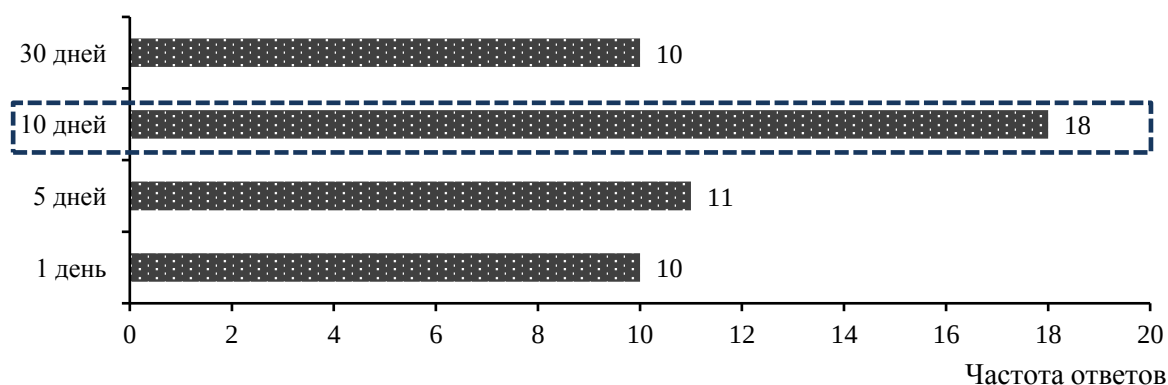


Рис. 2.38. Примерное количество дней, затраченных на кадастровый учет недвижимого имущества (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Число обращений для осуществления кадастрового учета недвижимого имущества варьировалось от 1 до 8 раз. В среднем оно составило 1,6 раза. На

получение услуги предпринимателям требовалось пройти в среднем 1,5 процедуры.

Государственную регистрацию юридического лица осуществляли 25,3 % опрошенных предпринимателей. Средний срок прохождения процедуры составил 8,4 дня, снизившись по сравнению с 2017 г. на 1,1 дня. В ГО Са-ранск на государственную регистрацию юридического лица затрачивалось в среднем 7,7 дня, в муниципальных районах — 9,4 дня. Данная процедура занимала у респондентов от 1 до 35 дней, чаще — 10 дней (рис. 2.39).

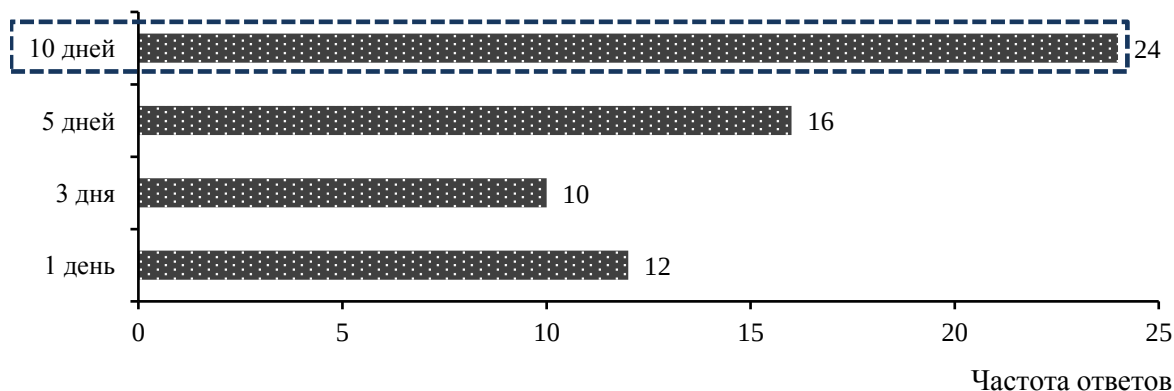


Рис. 2.39. Примерное количество дней, затраченных на государственную регистрацию юридического лица (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для государственной регистрации юридического лица в среднем необходимо было пройти 1,4 процедуры. Число обращений составляло от 1 до 3 раз, в среднем — 1,4 раза.

Государственную регистрацию индивидуального предпринимателя осуществляли 52,0 % респондентов, на это уходило от 1 до 30 дней. В среднем данная процедура занимала 7,0 дня. По сравнению с предыдущим годом срок увеличился на 0,2 дня. В столице республики на регистрацию индивидуального предпринимателя требовалось в среднем 6,6 дня, в муниципальных районах — 7,5 дня. Большинство респондентов отметили срок 5 дней (рис. 2.40).

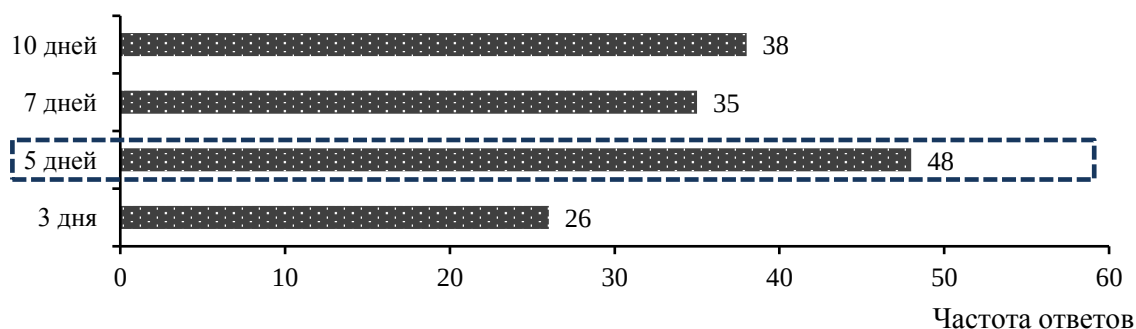


Рис. 2.40. Примерное количество дней, затраченных на государственную регистрацию индивидуального предпринимателя (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для государственной регистрации индивидуального предпринимателя респонденты обращались в соответствующие органы от 1 до 5 раз. Среднее число обращений составило 1,3 раза, необходимое количество процедур — 1,2.

В ходе массового опроса оценивалась удовлетворенность представителей предпринимательского сообщества оказанием услуг по выдаче разрешений на строительство, а также услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Преобладающая часть предпринимателей, проходивших процедуру получения разрешения на строительство в течение последних двух лет, в целом положительно оценила оказанные услуги (рис. 2.41). В большей мере представители бизнеса удовлетворены качеством оказания услуг, а их стоимость чаще вызывала неудовлетворенность. По сравнению с 2017 г. доля положительных оценок всех компонентов, характеризующих процедуру получения разрешения на строительство, снизилась, но при этом доля отрицательных оценок повысилась только относительно стоимости услуг.

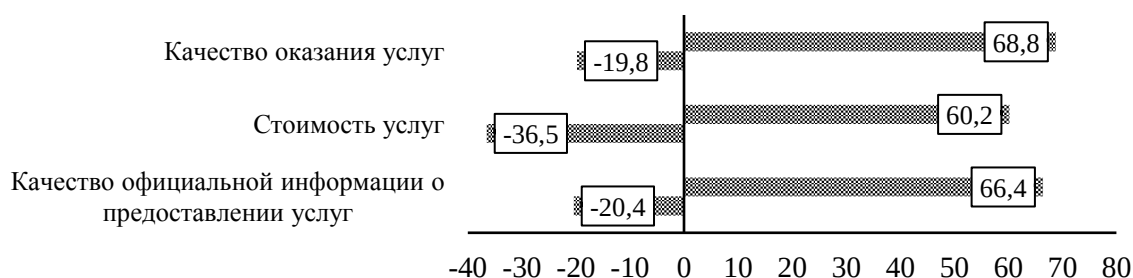


Рис. 2.41. Разница оценок относительно услуг по выдаче разрешений на строительство субъектам предпринимательской деятельности, по результатам массового опроса предпринимателей, проходивших процедуру в течение последних двух лет, %

Необходимо отметить, что качеством оказания услуг по выдаче разрешений на строительство представители бизнеса в муниципальных районах удовлетворены несколько больше, чем в ГО Саранск (73,0 и 63,6 % соответственно). По остальным компонентам оценки данной услуги значительно не различаются.

Предприниматели, проходившие в течение последних двух лет процедуру предоставления в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности, продемонстрировали высокую удовлетворенность оказанными услугами (рис. 2.42). Разница оценок различных компонентов услуги незначительная. По сравнению с предыдущим годом доля положительных оценок незначительно увеличилась, а отрицательных снизилась.

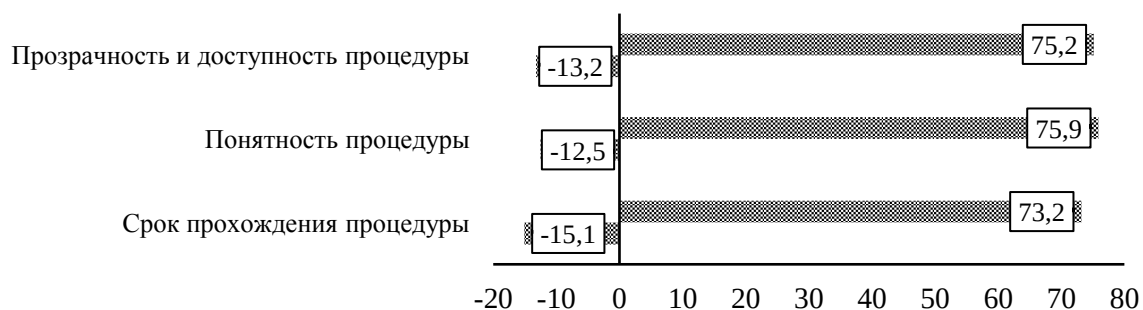


Рис. 2.42. Разница оценок относительно услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности, по результатам массового опроса предпринимателей, проходивших процедуру в течение последних двух лет, %

В зависимости от места жительства предпринимателей наблюдаются существенные различия в оценках общей удовлетворенности представителей бизнеса оказанием услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Так, предприниматели в муниципальных районах в большей мере удовлетворены всеми компонентами данной услуги, чем в ГО Саранск (89,4 и 60,8 %, 87,5 и 64,3 %, 83,9 и 62,5 % соответственно).

3. Состояние конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг

Оценка состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг проводится согласно Перечню приоритетных и социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции в Республике Мордовия, рекомендованному Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия. На данных рынках осуществляют деятельность предприятия (организации) как с частной формой собственности, так и с государственной и муниципальной (табл. 3.1).

Таблица 3.1

**Количество предприятий (организаций)
на приоритетных и социально значимых рынках Республики Мордовия,
по данным на 1 января 2018 г., ед.***

Рынок	Всего предпри- ятий	В том числе	
		государ- ственные	муниципаль- ные
Рынок услуг дошкольного образования	210	—	207
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	7	3	—
Рынок услуг дополнительного образования де- тей	134	3	104
Рынок медицинских услуг	148	50	—
Рынок услуг психолого-педагогического сопро- вождения детей с ограниченными возможно- стями здоровья	3	—	—
Рынок услуг в сфере культуры	114	20	77
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяй- ства	846	—	11
Рынок розничной торговли	922	3	2
Рынок услуг по перевозке пассажиров назем- ным транспортом	63	7	2
Рынок услуг связи	36	1	—
Рынок услуг социального обслуживания населе- ния	89	51	2
Рынок производства и переработки молока	38	—	—
Рынок услуг общественного питания	179	—	1
Рынок услуг по передаче электрической энергии	10	—	—
Рынок услуг по передаче тепловой энергии	2	—	1
Рынок услуг транспортировки газа по трубопро- водам	1	—	—
Рынок услуг водоотведения	10	—	—
Рынок услуг водоснабжения	15	—	5
Рынок светотехнической продукции	23	3	—
Рынок туристских услуг	42	—	1

Рынок	Всего предпри- ятий	В том числе	
		государ- ственные	муниципаль- ные
Рынок финансовых услуг	142	6	—
Рынок лесозаготовок	16	—	—
Рынок деревообработки	62	—	—

*Составлена на основании таблицы «Распределение предприятий (организаций) по видам экономической деятельности (ОКВЭД 2) в разрезе форм собственности на 01.01.2018», предоставленной Мордовиястатом.

Основная доля государственных и муниципальных организаций сосредоточена на рынках услуг дошкольного и дополнительного образования детей, в сфере культуры, социального обслуживания населения. Услуги по передаче тепловой энергии в Республике Мордовия осуществляют две организации, одна из которых является муниципальной. Менее половины функционирующих на рынке услуг детского отдыха и оздоровления организаций — государственные компании. Около трети всех учреждений на рынке медицинских услуг представлены государственными предприятиями, на рынке услуг водоснабжения — муниципальными. Незначительное количество государственных и муниципальных предприятий осуществляют деятельность на рынках розничной торговли, светотехнической продукции, услуг общественного питания, жилищно-коммунального хозяйства, связи, туристских и финансовых услуг, а также услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом. Государственные и муниципальные предприятия отсутствуют на рынках производства и переработки молока, лесозаготовок, деревообработки, услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, по передаче электрической энергии, транспортировки газа по трубопроводам и водоотведения (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Доля государственных и муниципальных предприятий Республики Мордовия на товарных и социально значимых рынках в 2017 г.*

Рынок	%
Рынок услуг дошкольного образования	98,6
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	42,9
Рынок услуг дополнительного образования детей	80,0
Рынок медицинских услуг	33,8
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	—
Рынок услуг в сфере культуры	85,1
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	1,3
Рынок розничной торговли	0,5
Рынок услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом	14,3

Рынок	%
Рынок услуг связи	2,8
Рынок услуг социального обслуживания населения	59,6
Рынок производства и переработки молока	—
Рынок услуг общественного питания	0,6
Рынок услуг по передаче электрической энергии	—
Рынок услуг по передаче тепловой энергии	50,0
Рынок услуг транспортировки газа по трубопроводам	—
Рынок услуг водоотведения	—
Рынок услуг водоснабжения	33,3
Рынок светотехнической продукции	13,0
Рынок туристических услуг	2,4
Рынок финансовых услуг	4,2
Рынок лесозаготовок	—
Рынок деревообработки	—

*Рассчитана на основании данных таблицы 3.1.

Общее количество предприятий на товарных рынках региона в 2017 г. снизилось по сравнению с 2013 г. на 631 ед. (или на 4,4 %) и составило 13 828 ед. (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Количество предприятий на товарных рынках региона, ед.*

Год	Всего	Предприятия	
		государственные	муниципальные
2013	14 459	545	2 465
2014	14 470	533	2 392
2015	14 820	519	2 315
2016	14 252	507	2 211
2017	13 828	484	1 784

*Хозяйствующие субъекты Республики Мордовия // Статистический сборник № 53/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия. Саранск, 2018. С. 10.

В течение пятилетнего периода количество государственных и муниципальных предприятий на товарных рынках Республики Мордовия уменьшалось. Так, число государственных предприятий снизилось с 545 ед. в 2013 г. до 484 ед. в 2017 г., т. е. на 61 предприятие (на 11,2 %); муниципальных — с 2 465 до 1 784, т. е. на 681 ед. (на 27,6 %). Таким образом, доля государственных и муниципальных организаций в общем количестве организаций Республики Мордовия уменьшилась с 20,8 % в 2013 г. до 16,4 % в 2017 г.

Оценка состояния конкурентной среды в Республике Мордовия составила 6,8 балла из 10 возможных, что ниже прошлогоднего показателя на

0,4 балла. Предприниматели в ГО Саранск оценивали конкурентную среду позитивнее, чем в муниципальных районах (рис. 3.1). Респонденты со стажем работы 20 лет и больше не считают ее достаточно благоприятной (4,2 балла) (рис. 3.2).

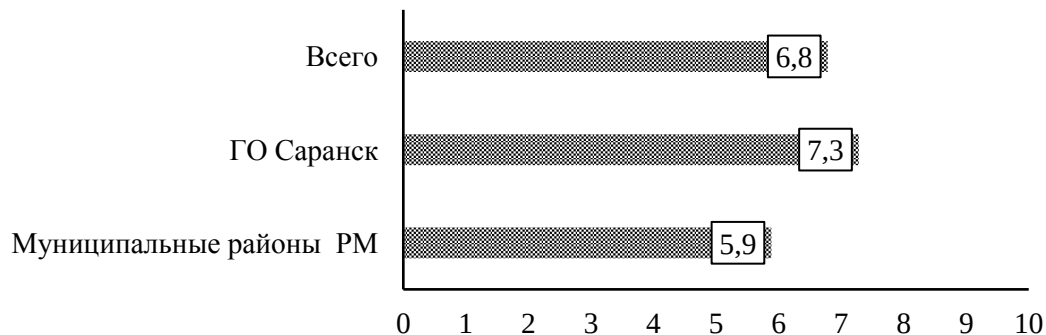


Рис. 3.1. Оценка конкурентной среды в зависимости от места жительства предпринимателей, балл

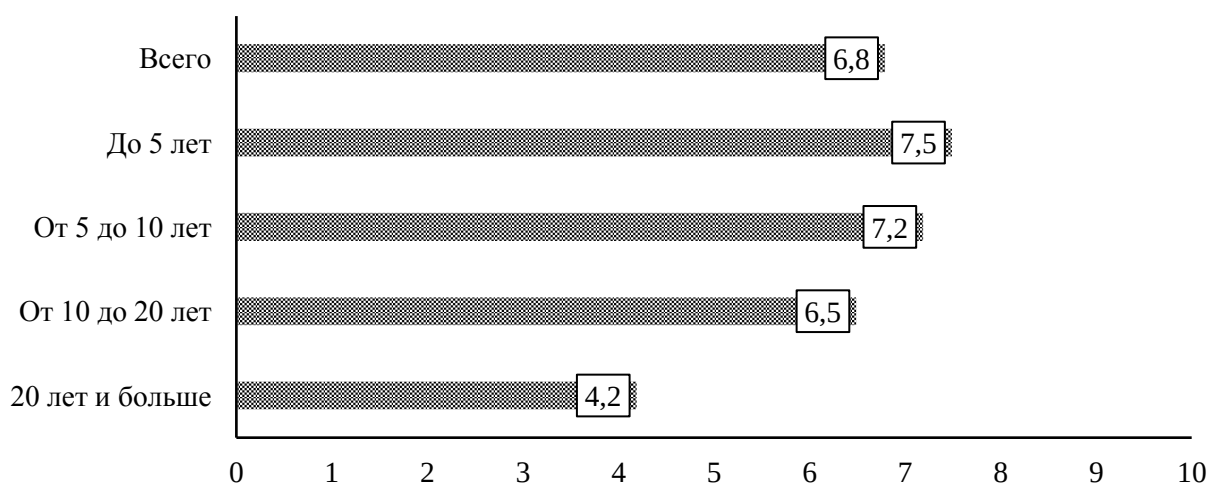


Рис. 3.2. Оценка конкурентной среды в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

По мнению экспертов, наиболее развитыми рынками с точки зрения конкуренции являются рынки розничной торговли, услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом, связи, общественного питания, светотехнической продукции, финансовых, медицинских услуг, производства и переработки молока и услуг жилищно-коммунального хозяйства (рис. 3.3). На этих рынках сосредоточено значительное количество негосударственных компаний, организаций.

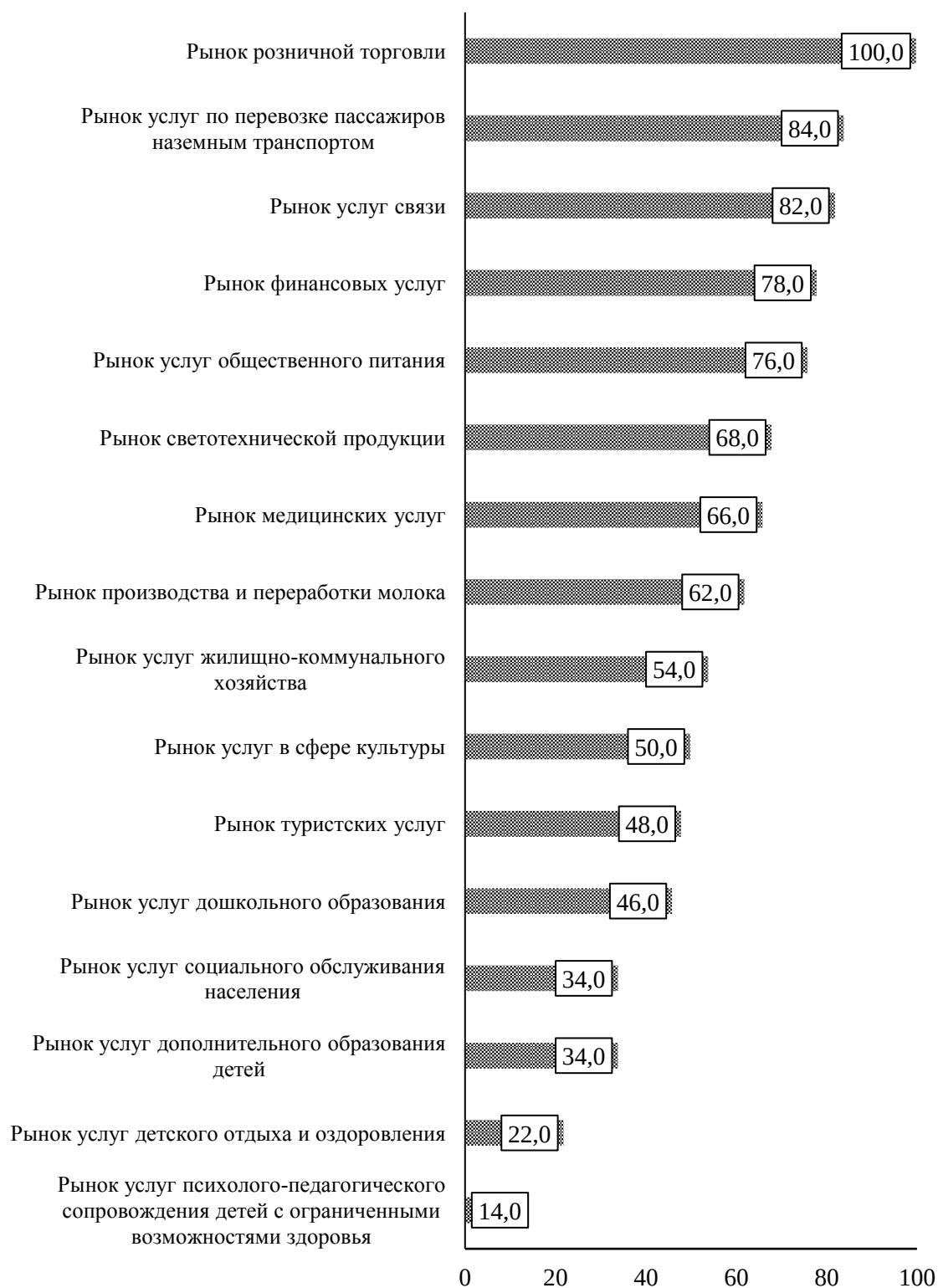


Рис. 3.3. Рынки, где негосударственных компаний, организаций много или достаточно, по результатам экспертного опроса, %

Напротив, наименее развитыми являются рынки услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья,

детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, социального обслуживания населения, дошкольного образования и туристских услуг (рис. 3.4). Очевидно, что на данных рынках требуется увеличение предпринимательской активности, в первую очередь социальной направленности.

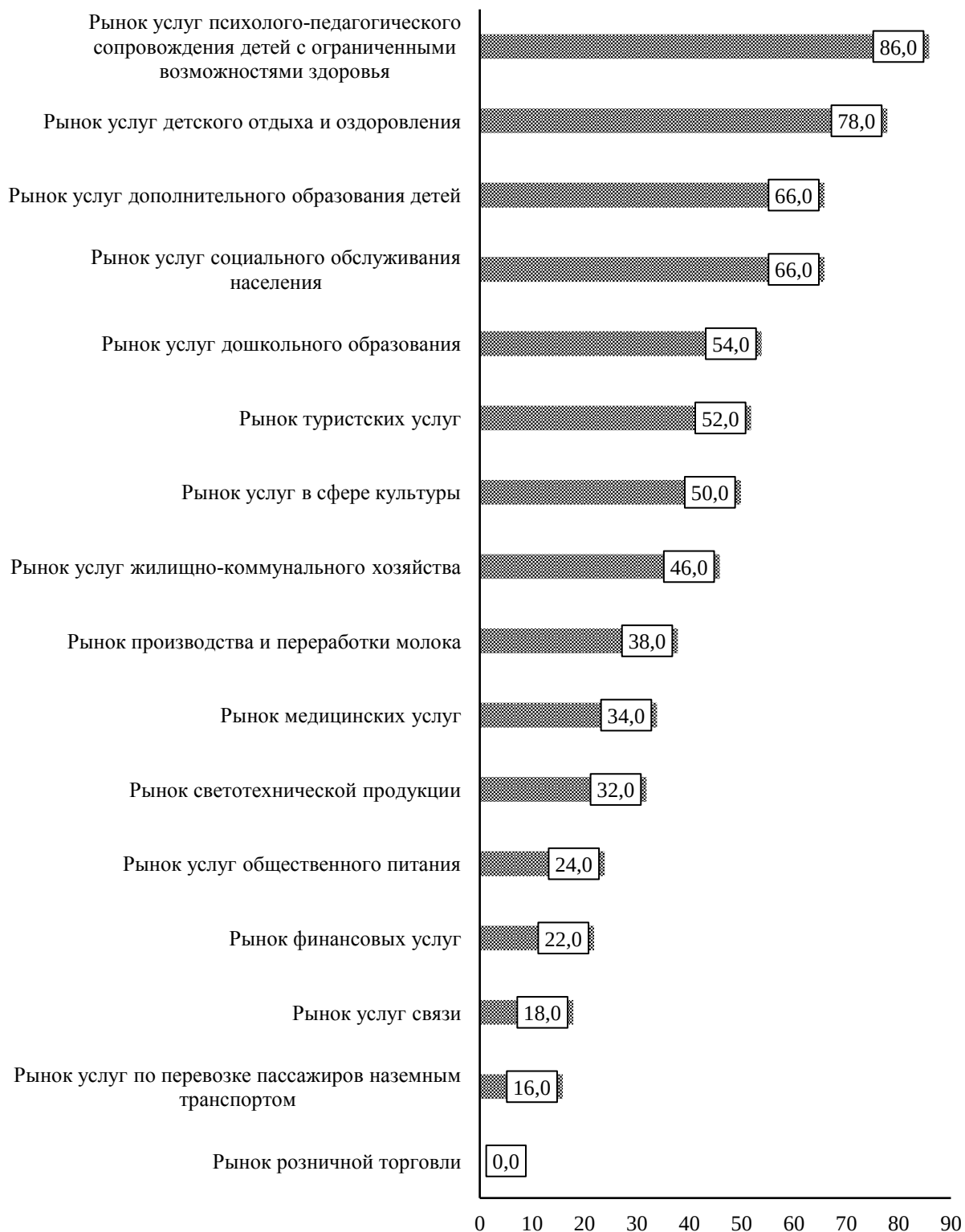


Рис. 3.4. Рынки, где негосударственных компаний, организаций мало или нет совсем, по результатам экспертного опроса, %

На развитие конкурентной среды весомое влияние оказывает монополистическое или близкое к нему положение некоторых участников рынка. Таковой, по мнению абсолютного большинства опрошенных экспертов, в регионе является розничная торговля. Также среди рынков, где действуют компании, занимающие существенно большую долю по сравнению с другими участниками, отмечены рынки услуг связи, общественного питания, медицинских услуг, жилищно-коммунального хозяйства. Остальные рынки указывались реже или не указывались вообще (рис. 3.5).

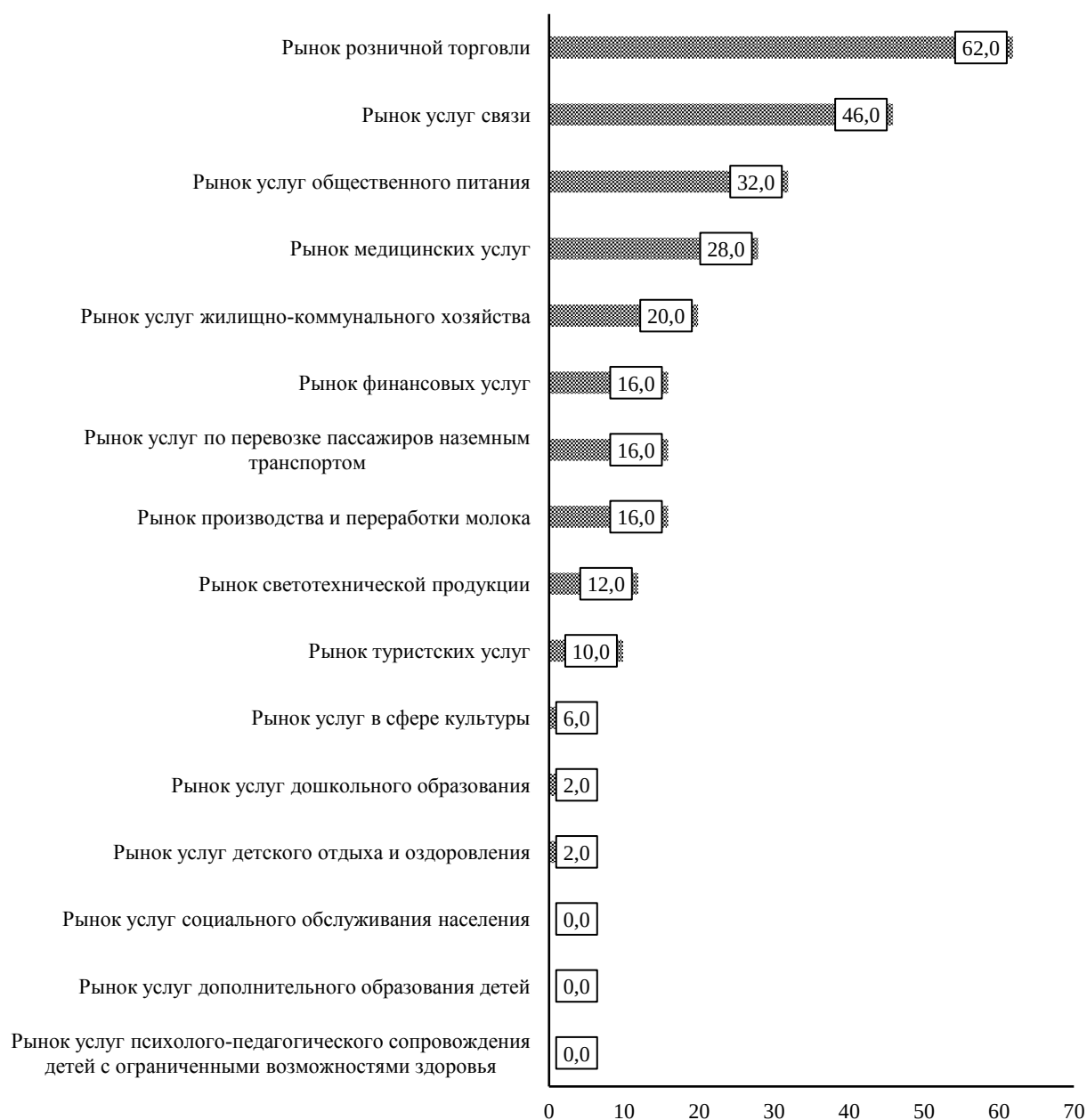


Рис. 3.5. Рынки, где действуют компании, организации, занимающие существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками, по результатам экспертного опроса, %

Большая часть экспертов считает, что крупнейшие компании, организации розничной торговли оказывают значительное влияние на своих конкурентов в области ценовой, ассортиментной политики, стандартов качества продукции. Подавляющее большинство экспертов не видят подобного влияния на рынках услуг дошкольного образования, дополнительного образования детей, психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, детского отдыха и оздоровления, в сфере культуры, социального обслуживания населения.

Результаты массового социологического опроса предпринимателей свидетельствуют о достаточно высоком уровне развития конкуренции — такого мнения придерживается более половины респондентов (59,9 %). Каждый третий респондент (33,2 %) говорит об умеренном характере конкуренции. Всего 2,9 % опрошенных представителей бизнеса отметили низкую конкуренцию. На полное отсутствие конкуренции не указал ни один из предпринимателей (рис. 3.6).

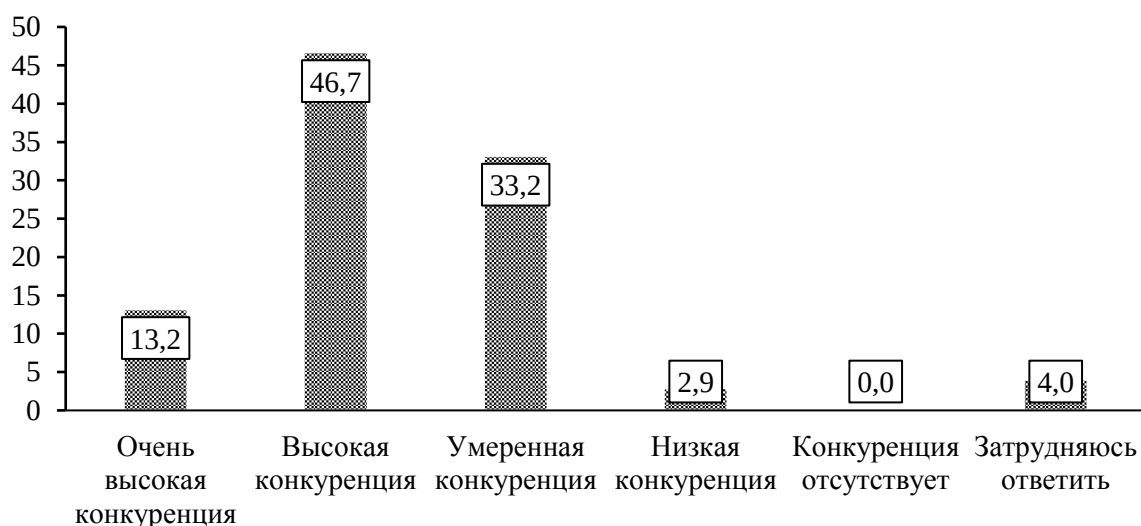


Рис. 3.6. Оценка уровня развития конкурентной среды, %

Большая часть респондентов отмечает, что меры по развитию конкуренции в регионе должны быть направлены в первую очередь на контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке (51,5 %), помощь начинающим предпринимателям (40,6 %), контроль над ростом цен (38,3 %), над тем, чтобы фирмы соревновались честно (37,2 %), и контроль над качеством продукции (34,3 %). Другие варианты выбирались респондентами реже (рис. 3.7).

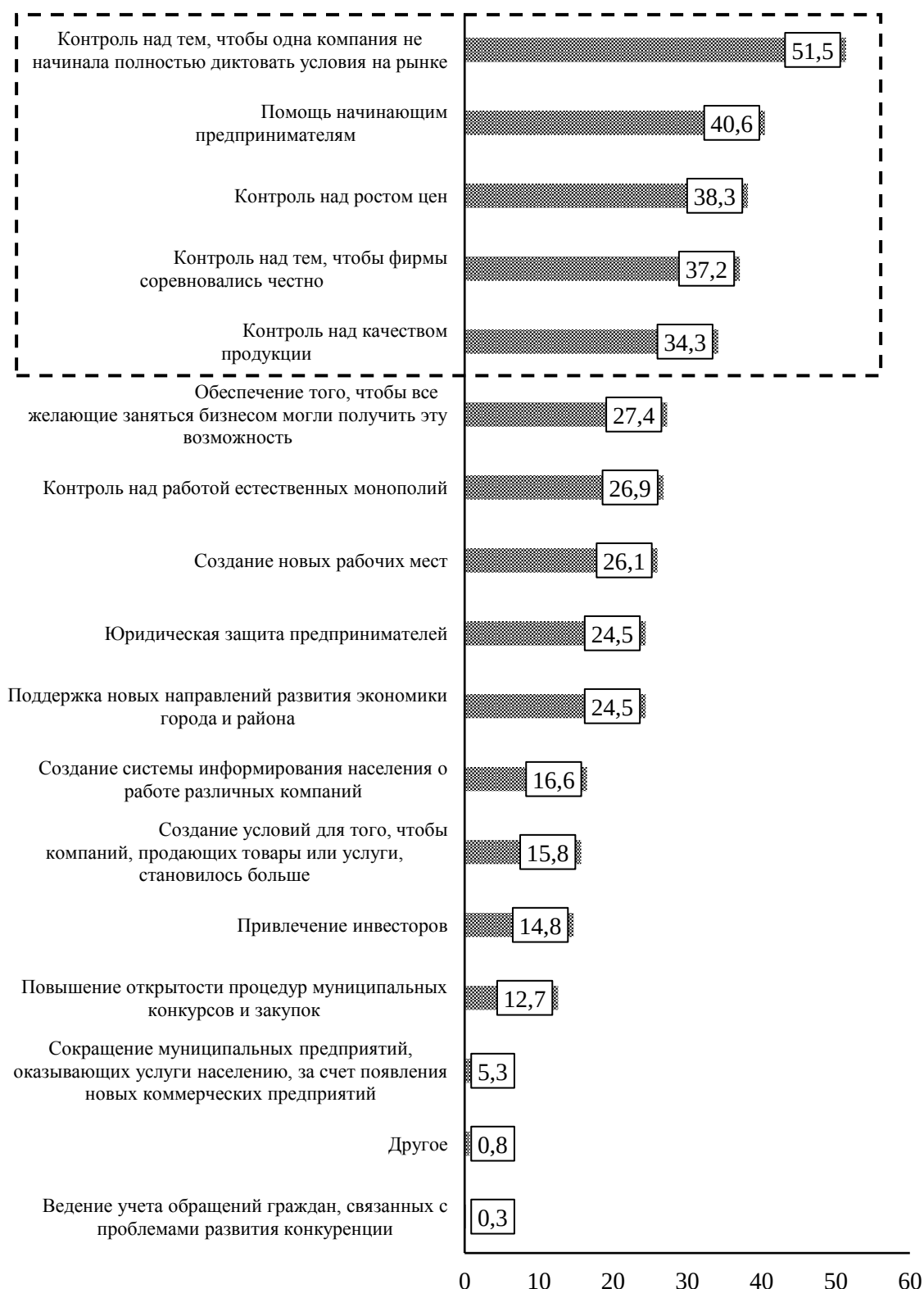


Рис. 3.7. Направления деятельности по развитию конкуренции в Республике Мордовия, по результатам массового опроса предпринимателей, %

Эксперты наиболее действенными мерами по развитию конкуренции считают контроль над качеством продукции (68,0 %), контроль над ростом цен (58,0 %), контроль над работой естественных монополий (48,0 %) и контроль

над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке (42,0 %). Эти меры были распространены среди ответов экспертов и в 2016—2017 гг. Положительное влияние, по их мнению, может также оказать привлечение инвесторов (32,0 %) и помощь начинающим предпринимателям (32,0 %) (рис. 3.8).

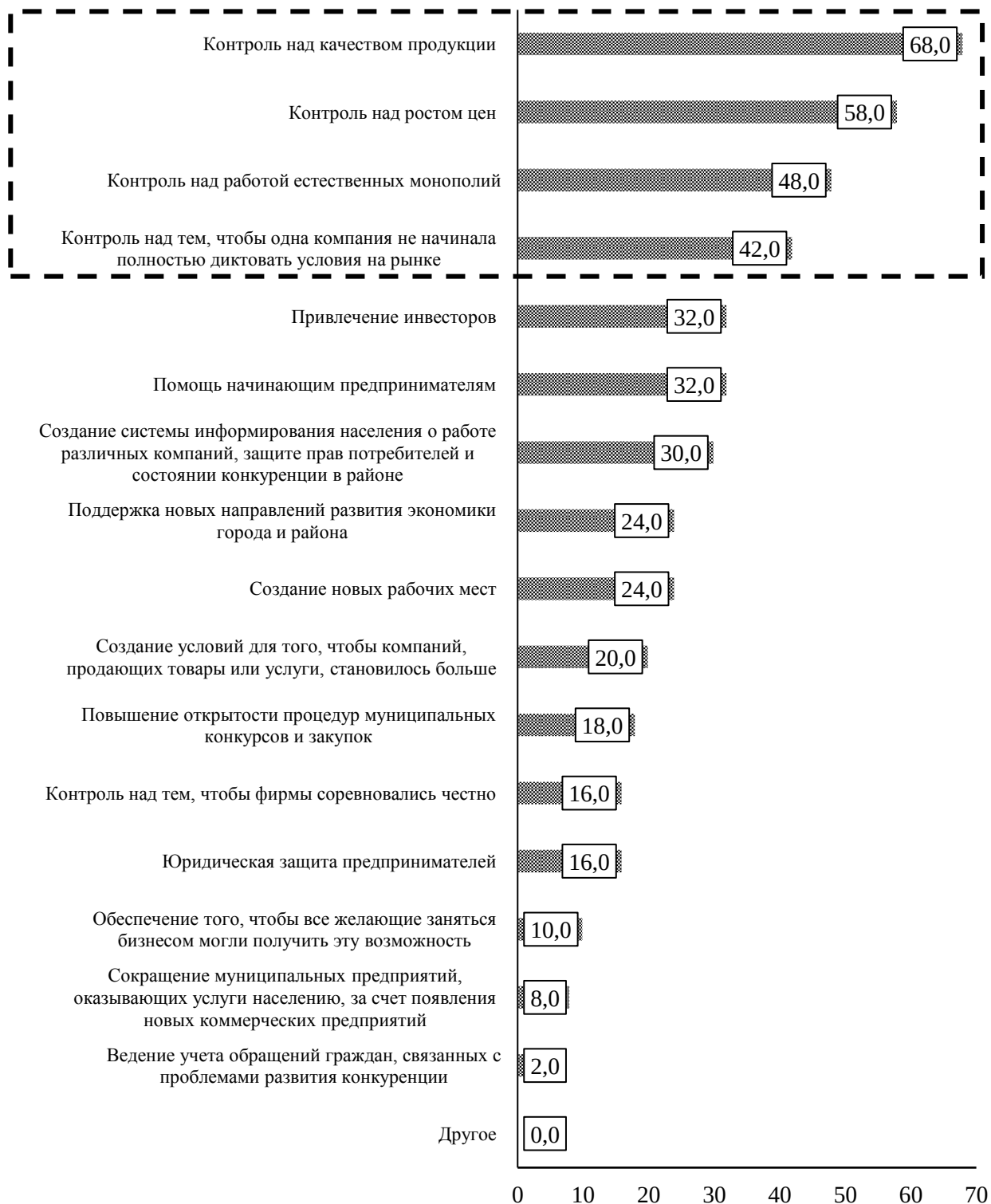


Рис. 3.8. Направления деятельности по развитию конкуренции в Республике Мордовия, по результатам экспертного опроса, %

В рамках массового опроса респондентам предлагалось оценить динамику конкурентной среды в розничной торговле, поскольку она является одной из самых распространенных сфер предпринимательской деятельности в Республике Мордовия. Причем на поставленный вопрос отвечали непосредственно представители этой сферы. В целом предприниматели считают, что за последний год состояние конкурентной среды осталось без изменений — такого мнения придерживаются 21,9 % опрошенных. Изменения в лучшую сторону отметили 18,5 % респондентов, а ухудшение — 19,0 % (рис. 3.9). Относительно результатов исследования 2017 г. повысилась доля представителей розничной торговли, которые заметили ухудшение состояния конкурентной среды, и снизился процент тех, кто придерживается положительного мнения.

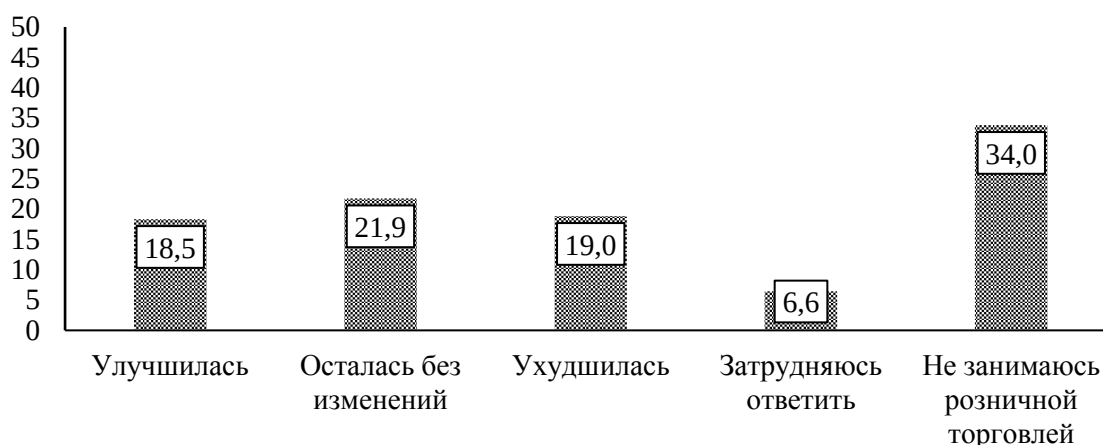


Рис. 3.9. Оценка состояния конкурентной среды в сфере розничной торговли за последний год, по результатам массового опроса предпринимателей, %

Значительная часть представителей розничной торговли (26,6 %) считает, что за 2017 г. количество антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления не изменилось. Активизацию таких действий отметили 14,0 % предпринимателей, их снижение — 8,7 % (рис. 3.10).

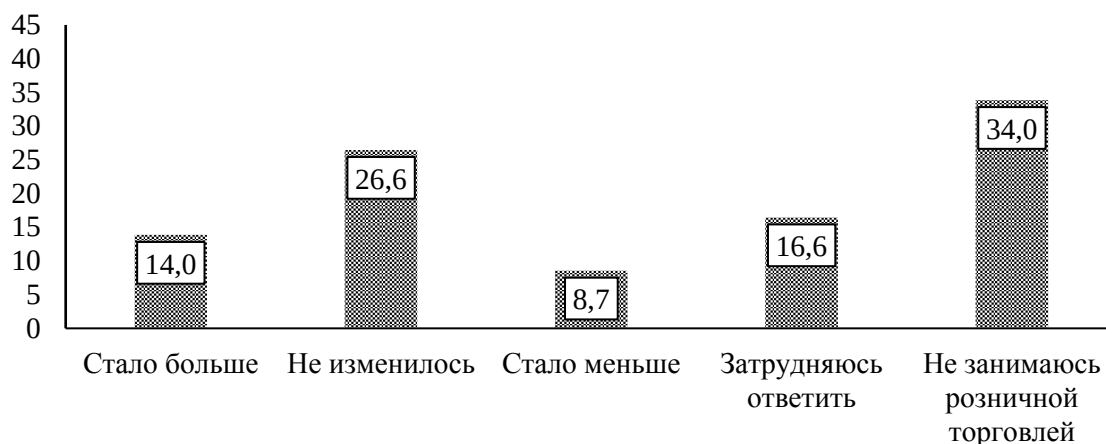


Рис. 3.10. Оценка количества антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли за последний год, по результатам массового опроса предпринимателей, %

Важнейшими показателями развития конкуренции в регионе являются цена, качество и возможность выбора товаров. Неудовлетворенность отдельными или всеми в совокупности компонентами может привести к оттоку потребителей от местных рынков, снижению покупательского спроса.

Наибольшая удовлетворенность экспертов ценовой политикой компаний и организаций отмечена по отношению к рынкам услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом (70,0 %), связи (68,0 %), общественного питания (62,0 %), в сфере культуры (62,0 %), производства и переработки молока (58,0 %) и дошкольного образования (56,0 %). По сравнению с замерами 2017 г. из данной группы выбыли предприятия, сосредоточенные на рынках розничной торговли, светотехнической продукции, услуг дополнительного образования детей, социального обслуживания населения, детского отдыха и оздоровления.

Недовольство ценовой политикой компаний и организаций эксперты, как и в прошлом году, выражали по отношению к рынкам услуг жилищно-коммунального хозяйства (70,0 %) и медицинских услуг (58,0 %) (рис. 3.11).

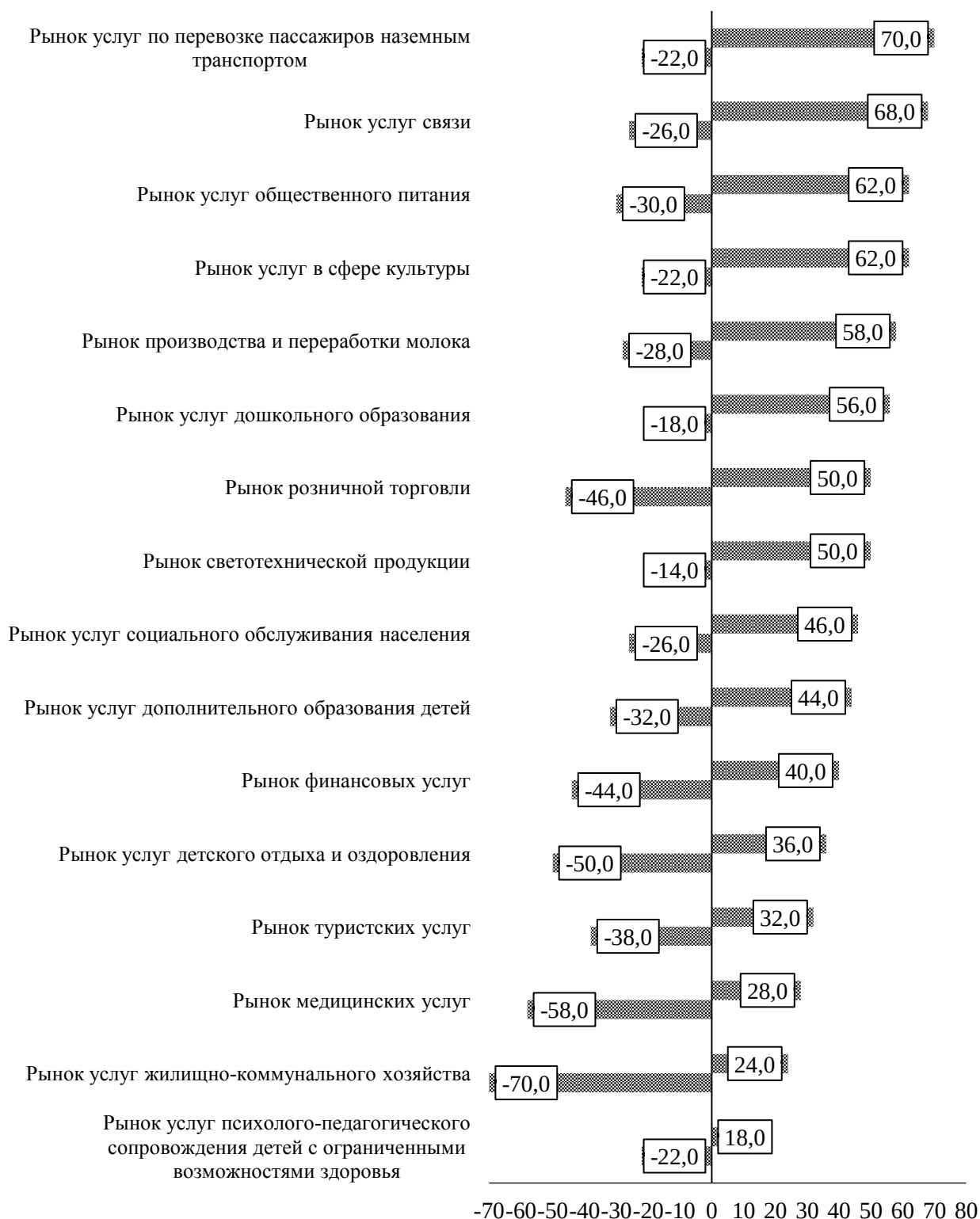


Рис. 3.11. Разница позитивных и негативных оценок уровня цен на товары/услуги, по результатам экспертного опроса, %

Результаты экспертного опроса свидетельствуют о том, что качество реализуемых товаров и услуг на половине рассматриваемых рынков оценивается

достаточно высоко. Ведущие позиции заняли рынки услуг связи (76,0 %) и розничной торговли (70,0 %). Негативные оценки наиболее часто давали эксперты в отношении рынков услуг жилищно-коммунального хозяйства (68,0 %) и медицинских услуг (56,0 %) (рис. 3.12).

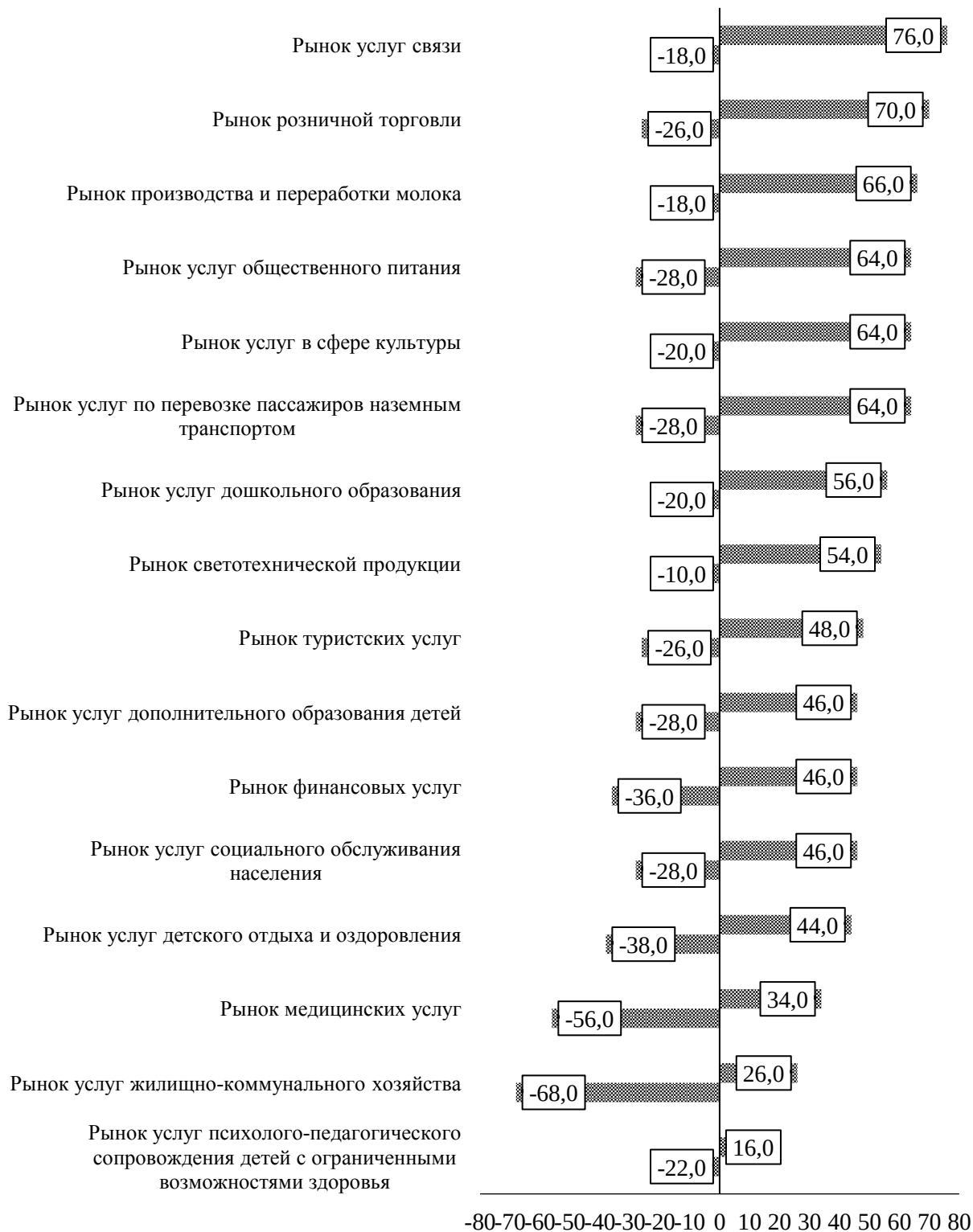


Рис. 3.12. Разница позитивных и негативных оценок качества товаров/услуг, по результатам экспертного опроса, %

Эксперты высоко оценили ассортимент товаров и услуг на рынках услуг связи (78,0 %), розничной торговли (76,0 %), общественного питания (70,0 %), по перевозке пассажиров наземным транспортом (66,0 %), производства и переработки молока (64,0 %), в сфере культуры (58,0 %), финансовых услуг (58,0 %), светотехнической продукции (52,0 %). Низко оценивалась возможность выбора на рынках услуг жилищно-коммунального хозяйства (60,0 %) (рис. 3.13).

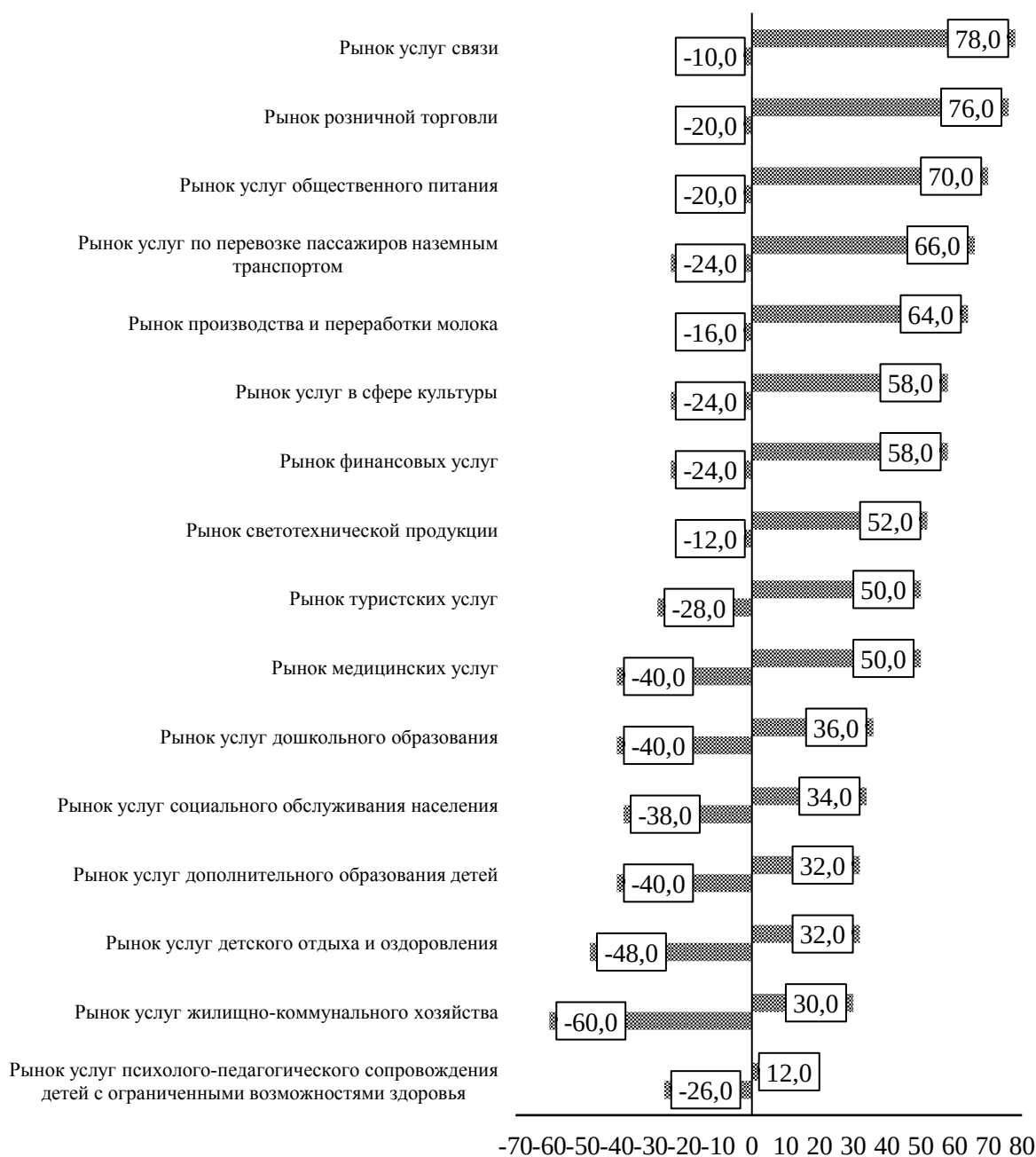


Рис. 3.13. Разница позитивных и негативных оценок возможности выбора товаров/услуг, по результатам экспертного опроса, %

В целом наиболее проблемными рынками с точки зрения цены, качества и ассортимента являются рынки услуг жилищно-коммунального хозяйства и медицинских услуг. По сравнению с результатами 2017 г. ситуация существенно не изменилась — в прошлом году аутсайдерами были признаны рынки услуг жилищно-коммунального хозяйства, детского отдыха и оздоровления, медицинских услуг.

Результаты массового опроса представителей предпринимательского сообщества показали, что большая часть респондентов высоко оценивает качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия и администрациями муниципальных районов и ГО Саранск. По сравнению с 2017 г. незначительно снизилась доля предпринимателей, положительно оценивших качество этой информации. Доля затруднившихся при определении степени удовлетворенности понятностью, доступностью и удобством получения данных сведений практически не изменилась: в 2017 г. она варьировалась от 20,1 до 24,0 %, в 2018 г. — от 19,0 до 24,8 %.

Позитивные оценки рассматриваемых компонентов в отношении сведений, размещаемых в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, практически не различаются (рис. 3.14). Это говорит о том, что респонденты не разграничивают данные компоненты. В отношении оценок понятности, доступности и удобства получения информации, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, наблюдается аналогичная ситуация (рис. 3.15). При этом качество официальных сведений, предоставляемых администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, оценивалось выше, чем Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия.

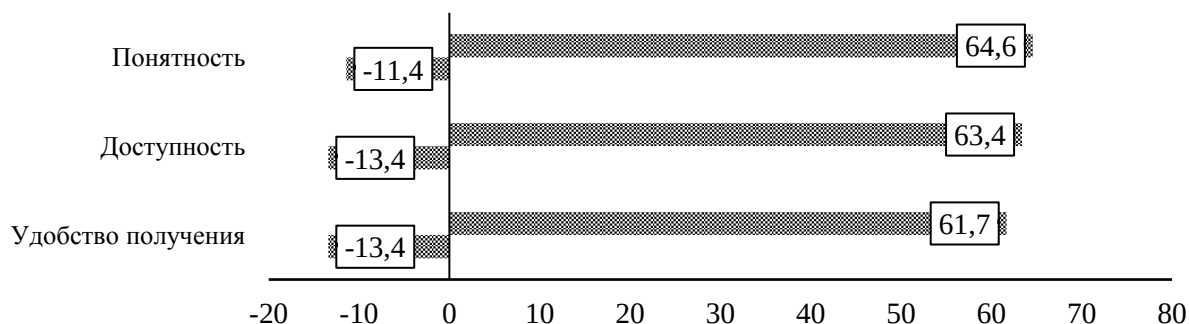


Рис. 3.14. Разница оценок качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, по результатам массового опроса предпринимателей, %

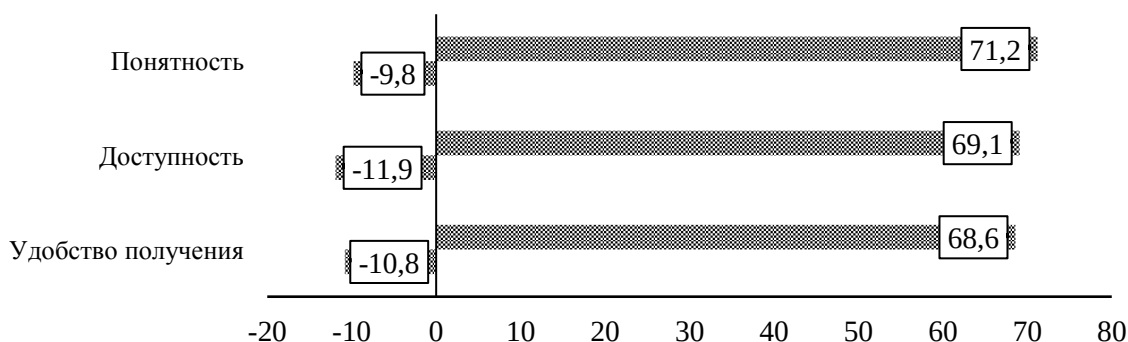


Рис. 3.15. Разница оценок качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, по результатам массового опроса предпринимателей, %

Существенные различия в оценках качества официальной информации фиксируются в зависимости от стажа ведения предпринимательской деятельности. По месту жительства респондентов оценки являются схожими. Наиболее высоко оценили рассматриваемые компоненты относительно Министерства экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, а также администраций муниципальных районов и ГО Саранск предприниматели со стажем работы от 5 до 10 лет (рис. 3.16, 3.17).

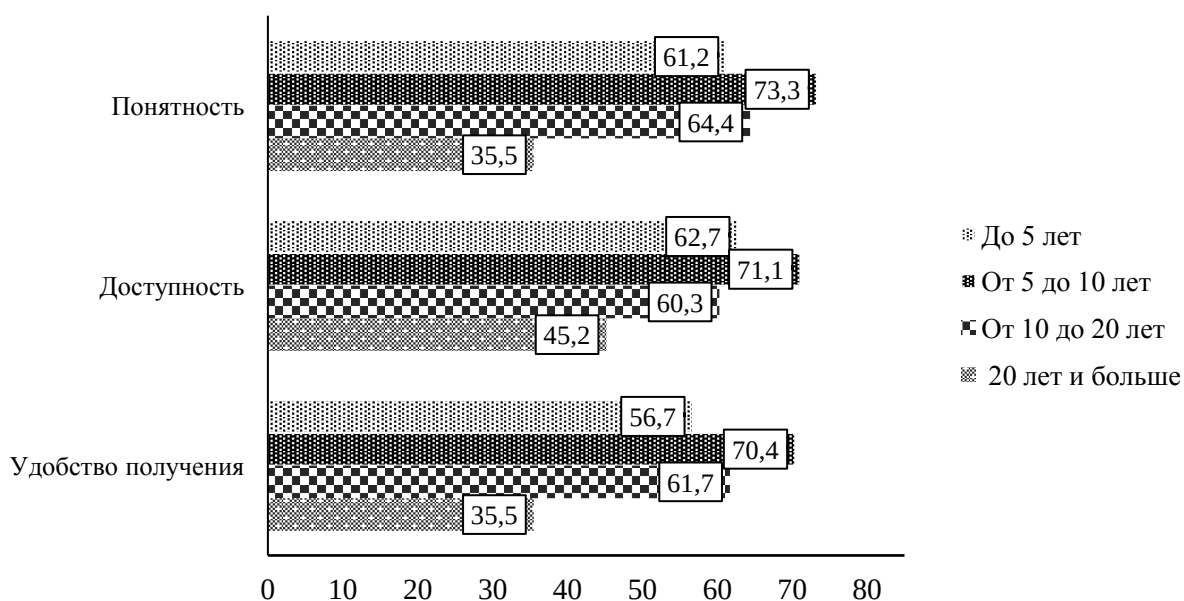


Рис. 3.16. Общая удовлетворенность качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, по результатам массового опроса предпринимателей, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

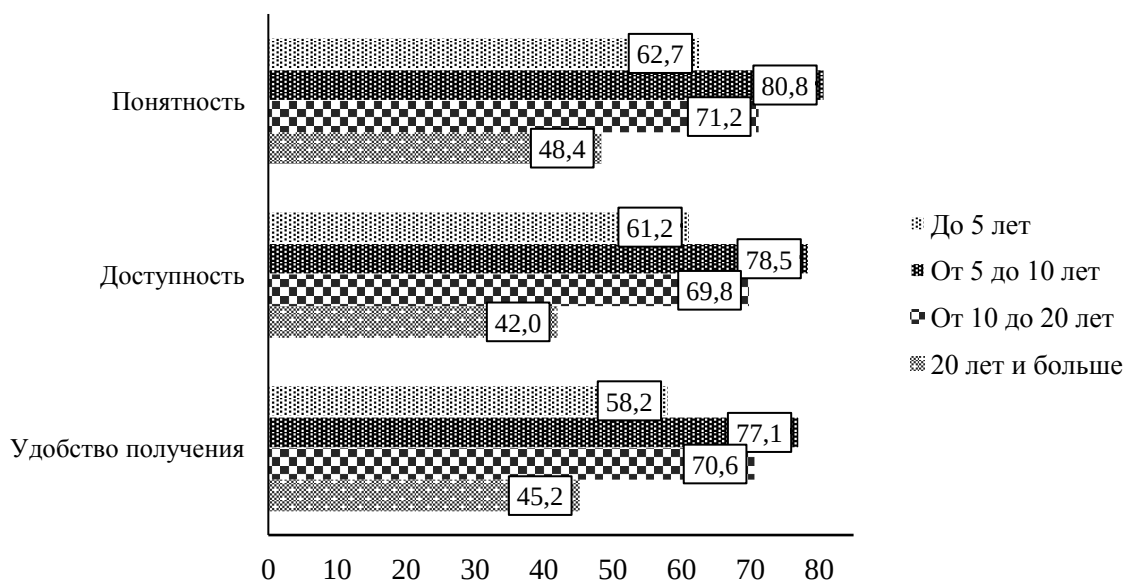


Рис. 3.17. Общая удовлетворенность качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, по результатам массового опроса предпринимателей, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Среди респондентов со стажем ведения предпринимательской деятельности от 20 лет отмечена наименьшая удовлетворенность качеством официальной информации, размещаемой в открытом доступе как Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия, так и администрациями муниципальных районов и ГО Саранск. При этом оценки данной группы предпринимателей заметно снизились: в 2017 г. они варьировались от 52,4 до 61,9 %, а в 2018 г. — от 35,5 до 48,4 %.

4. Уровень цен и качество услуг естественных монополий

Предприятия естественных монополий, в комплексе образующие производственную инфраструктуру государства, являются базой для развития отечественной промышленности, а также реального сектора экономики. Тем не менее отсутствие конкуренции в тех сегментах рынка, в которых естественные монополии осуществляют деятельность, может привести к противоположному результату, когда конкурентоспособность продукции снижается. В связи с этим проведение исследования процессов, происходящих в сфере естественных монополий, приобретает особую важность.

В Республике Мордовия рынок услуг естественных монополий представлен рядом негосударственных организаций. Более 50 % экспертов считают, что в регионе достаточно компаний, оказывающих услуги газоснабжения, теплоснабжения, водоотведения (рис. 4.1).

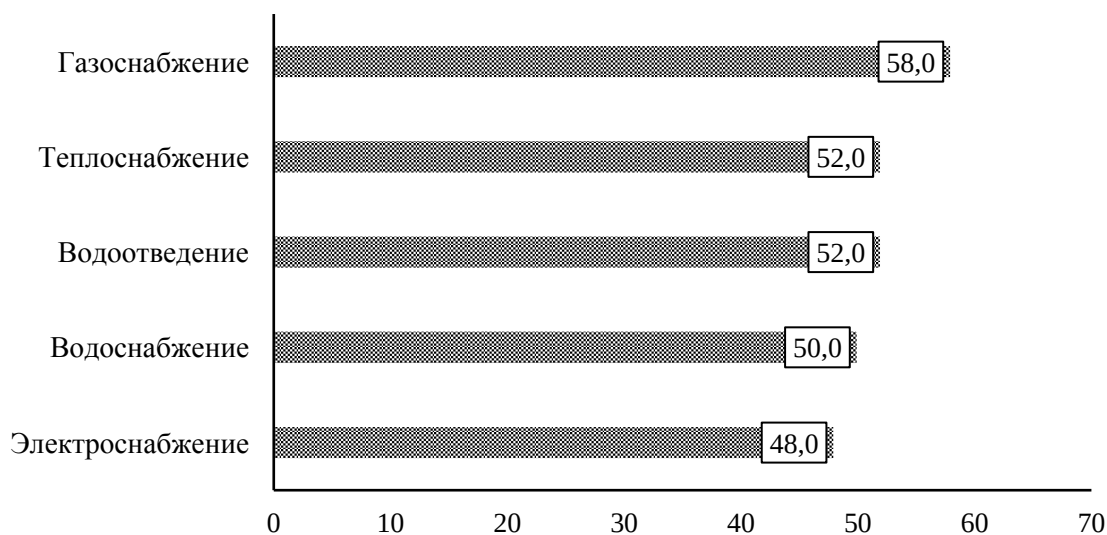


Рис. 4.1. Рынки услуг естественных монополий, где негосударственных компаний, организаций, много или достаточно, по результатам экспертного опроса, %

Эксперты в равной степени отметили, что негосударственных организаций на рынках услуг водоснабжения как достаточно, так и недостаточно.

По мнению 52,0 % экспертов, недостаточно компаний на рынках услуг электроснабжения (рис. 4.2).

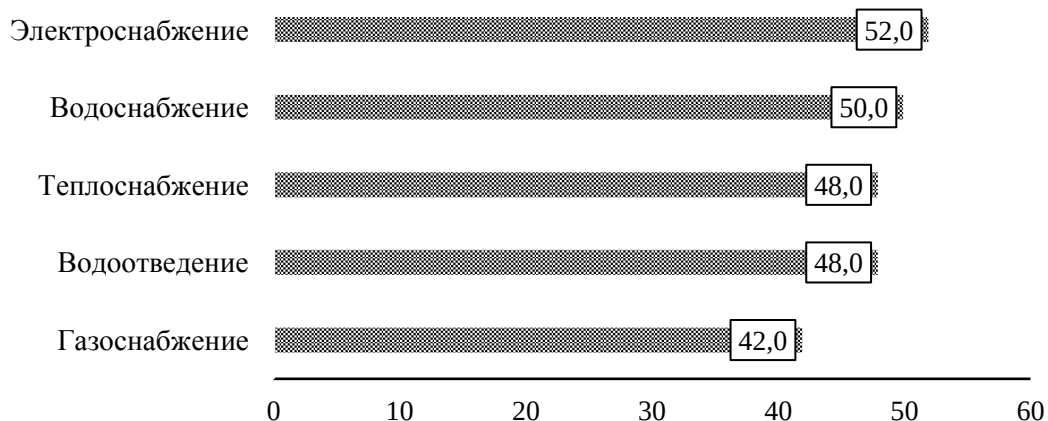


Рис. 4.2. Рынки услуг естественных монополий, где негосударственных компаний, организаций, мало или нет совсем, по результатам экспертного опроса, %

Возможность выбора положительно оценивалась ими на рынках услуг водоснабжения, газоснабжения. Эксперты преимущественно выражали неудовлетворенность возможностью выбора услуг электроснабжения (рис. 4.3).

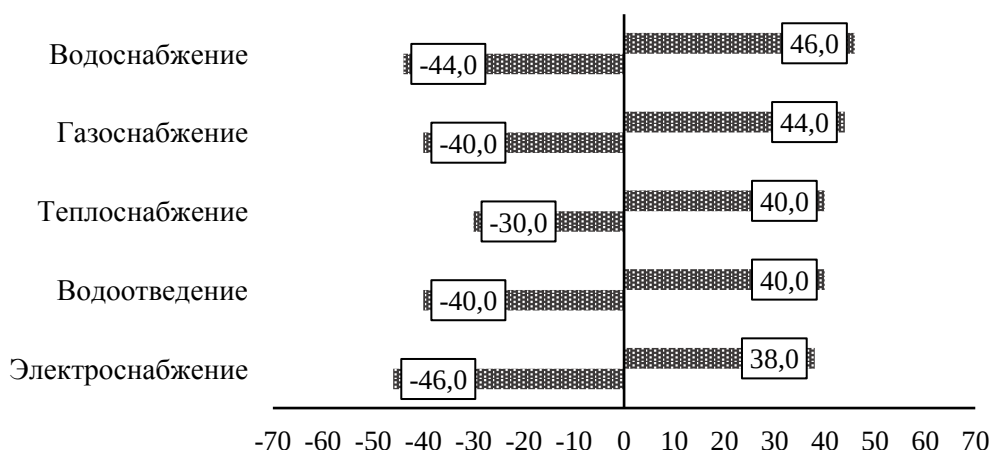


Рис. 4.3. Разница позитивных и негативных оценок возможности выбора услуг на рынках естественных монополий, по результатам экспертного опроса, %

Как и в 2017 г., по мнению экспертов, компании, занимающие существенно большую долю рынка, в основном действуют на рынках услуг электроснабжения и газоснабжения (рис. 4.4).

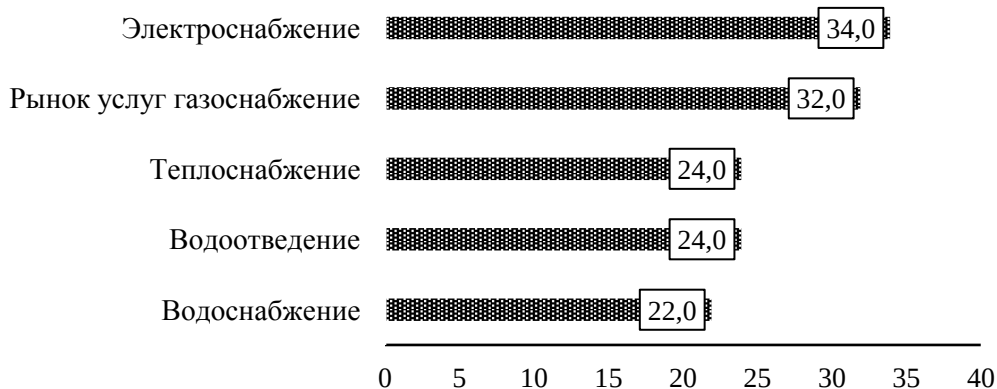


Рис. 4.4. Рынки, где действуют компании, организации, занимающие существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками, по результатам экспертного опроса, %

Крупнейшие компании оказывают значительное влияние на своих конкурентов в области ценовой, ассортиментной политики, стандартов качества продукции преимущественно на рынках услуг электроснабжения (37,8 % ответов экспертов), газоснабжения (31,1 %) и теплоснабжения (28,9 %). По сравнению с 2017 г. отмечается снижение данных оценок более чем в два раза.

Предпринимательская деятельность тесно связана с услугами, предоставляемыми естественными монополиями. Чаще всего опрошенные предприниматели при осуществлении своей деятельности пользуются услугами электроснабжения (91,3 %), водоснабжения (85,8 %), водоотведения (83,4 %), газоснабжения (82,6 %), теплоснабжения (81,5 %). Несколько ниже доля респондентов, пользующихся услугами стационарной телефонной (72,0 %) и почтовой связи (71,2 %) (рис. 4.5).

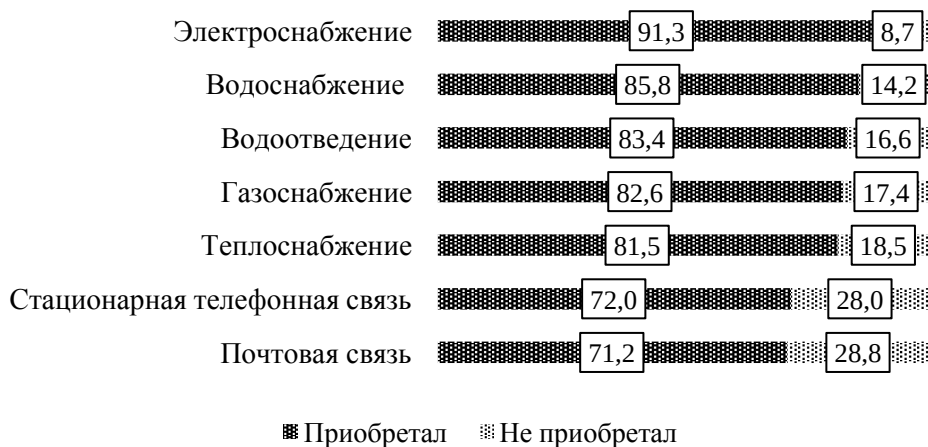


Рис. 4.5. Доля опрошенных предпринимателей, пользующихся услугами естественных монополий, %

Несмотря на то что уровень удовлетворенности ценами на услуги естественных монополий варьируется от 47,4 до 72,1 %, их ростом обеспокоена значительная доля опрошенных представителей бизнеса. Наибольшее число негативных оценок относительно уровня цен отмечается по услугам электро-снабжения (49,8 %), теплоснабжения (47,1 %), газоснабжения (39,1 %), водо-отведения (38,1 %), водоснабжения (37,6 %). Высокий уровень удовлетворенности ценовой политикой зафиксирован в сфере предоставления услуг почтовой и стационарной телефонной связи — 72,1 и 68,1 % соответственно (рис. 4.6).

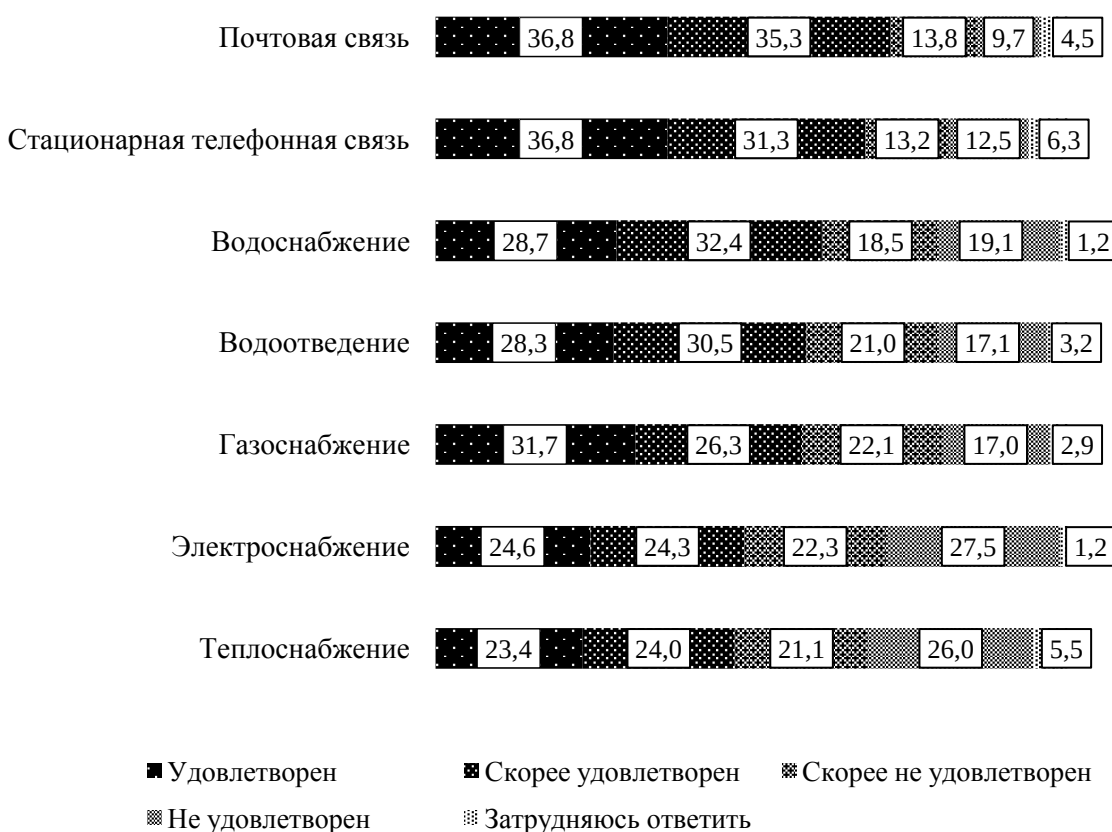


Рис. 4.6. Удовлетворенность предпринимателей уровнем цен
на услуги естественных монополий, %

Уровень удовлетворенности ценами на услуги естественных монополий различается в зависимости от места жительства предпринимателей. В 2018 г. наиболее существенная разница отмечается по услугам водоснабжения (рис. 4.7). В основном в муниципальных районах удовлетворенность предпринимателей выше, в то время как в 2017 г. более лояльными к стоимости данных услуг были респонденты в ГО Саранск.

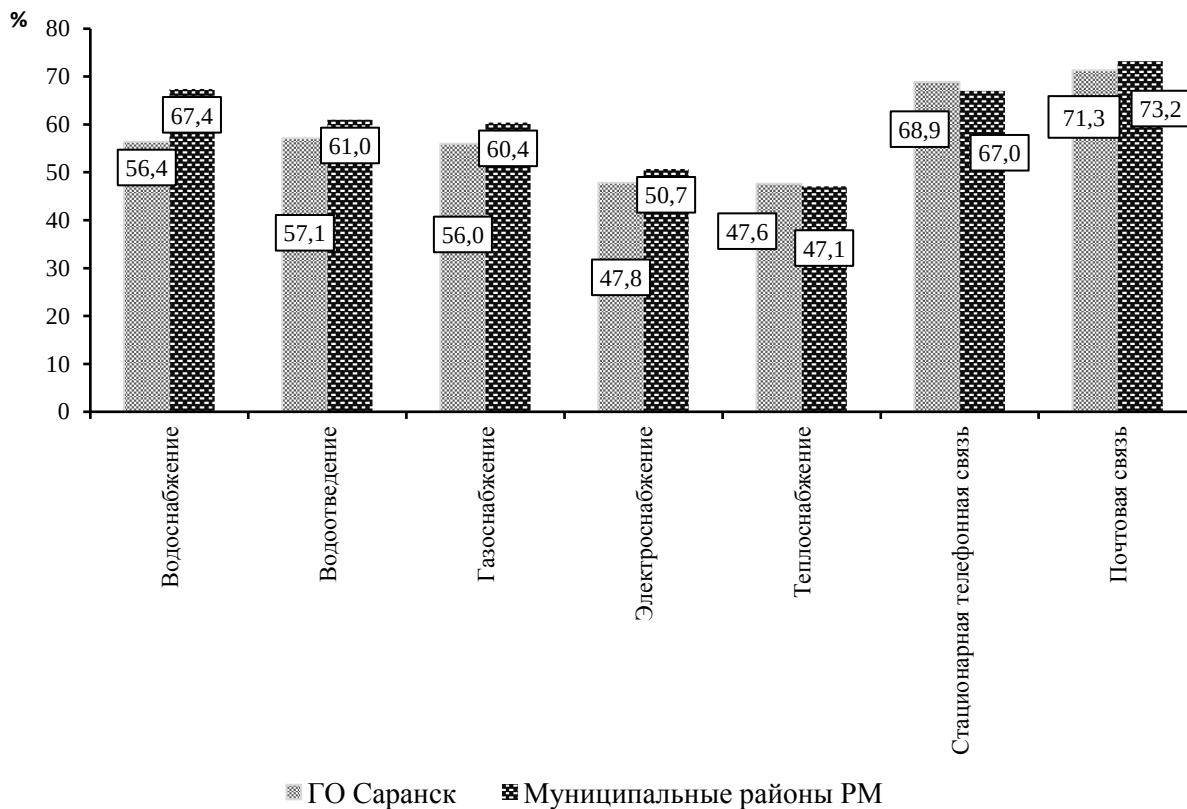


Рис. 4.7. Удовлетворенность уровнем цен на услуги естественных монополий в зависимости от места жительства предпринимателей

В зависимости от стажа предпринимательской деятельности наблюдаются существенные различия уровня удовлетворенности ценами на услуги естественных монополий: он значительно выше среди тех, кто имеет небольшой стаж, и ниже среди тех, у кого большой опыт работы. Так, общая удовлетворенность уровнем цен на услуги водоснабжения у предпринимателей со стажем до 5 лет составляет 61,4 %, в то время как у представителей бизнеса со стажем 20 лет и больше — 37,0 %. Ценами на услуги водоотведения удовлетворены 62,5 и 28,0 % респондентов соответственно, на услуги газоснабжения — 59,3 и 33,3 %, на услуги электроснабжения — 54,7 и 24,1 %, на услуги теплоснабжения — 50,8 и 30,8 %, на услуги стационарной телефонной связи — 75,5 и 47,8 %, на услуги почтовой связи — 71,2 и 34,7 %.

Эксперты более критичны относительно цен на услуги естественных монополий. Уровень удовлетворенности ценами на услуги естественных монополий среди них колеблется в пределах от 32,0 до 46,0 %. Наибольшее число негативных оценок отмечается по услугам электроснабжения (56,0 %) и газоснабжения (46,0 %). Наибольший уровень удовлетворенности экспертов ценами наблюдается по услугам водоснабжения (46,0 %).

Качество услуг естественных монополий оценивается предпринимателями выше, чем уровень цен. В 2018 г. наиболее высоко респонденты оценили качество услуг стационарной телефонной связи (81,7 %), газоснабжения (81,4 %), почтовой связи (78,5 %). Наименьшую оценку, как и в 2017 г., получило качество услуг водоснабжения (64,8 %). Неудовлетворенность качеством в большой степени выражена по услугам водоснабжения (34,0 %), водоотведения (24,2 %), электроснабжения (20,6 %) (рис. 4.8).

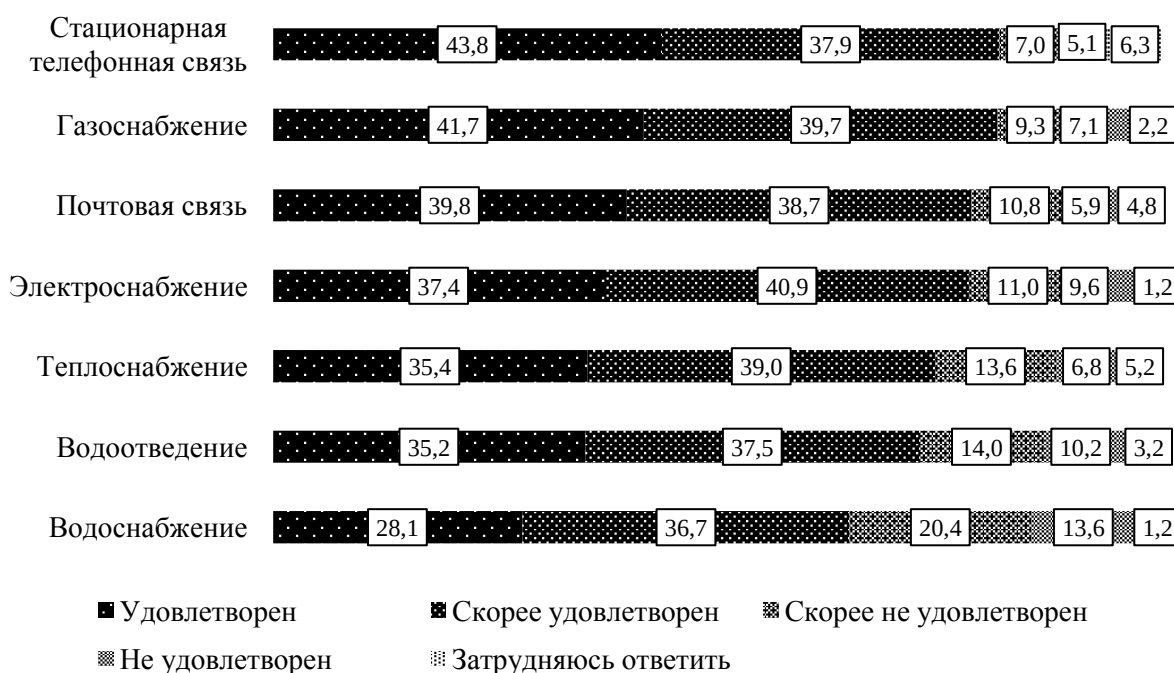


Рис. 4.8. Удовлетворенность предпринимателей качеством
услуг естественных монополий, %

Предпринимателей в ГО Саранск больше устраивает качество предоставляемых услуг, чем в муниципальных районах. Наибольший разброс оценок отмечается по услугам теплоснабжения, электроснабжения, водоотведения, стационарной телефонной связи (рис. 4.9).

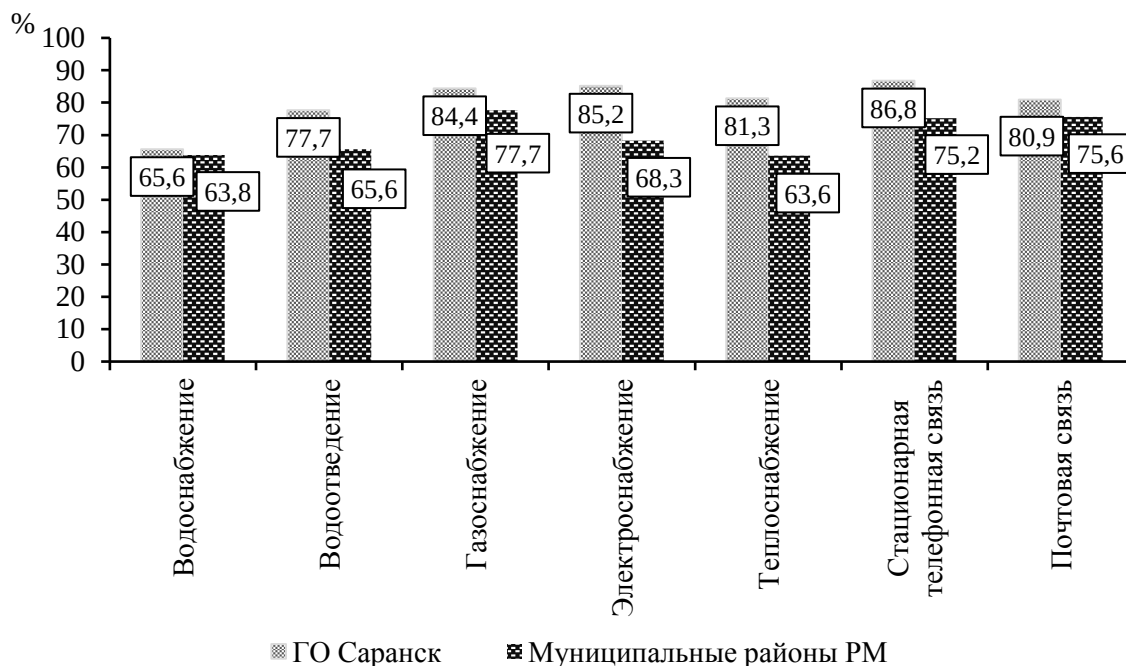


Рис. 4.9. Уровень удовлетворенности качеством услуг естественных монополий в зависимости от места жительства предпринимателей

Качество услуг естественных монополий более позитивно оценивают предприниматели с небольшим стажем работы. Удовлетворенность качеством услуг водоснабжения среди предпринимателей со стажем до 5 лет составляет 61,4 %, а у респондентов со стажем работы в бизнесе 20 лет и больше — 44,4 %. Аналогичная ситуация наблюдается по следующим позициям: водоотведение (75,0 и 56,0 % соответственно), газоснабжение (83,3 и 62,9 %), электроснабжение (82,8 и 48,2 %), теплоснабжение (79,7 и 50,0 %), стационарная телефонная связь (79,6 и 56,5 %), почтовая связь (78,8 и 47,8 %).

Большая часть экспертов (64,0 %) отзывалась положительно о качестве услуг газоснабжения. Свыше половины из них удовлетворены качеством услуг электроснабжения (52,0 %), водоснабжения (52,0 %). Следует отметить, что негативные оценки относительно качества услуг также преимущественно затрагивают услуги водоснабжения (38,0 %) и электроснабжения (36,0 %). Среди услуг естественных монополий меньший уровень удовлетворенности экспертов качеством фиксируется по услугам теплоснабжения (46,0 %).

Сроки получения доступа к услугам естественных монополий устраивают большинство опрошенных представителей бизнеса. Относительно услуг водоснабжения показатель удовлетворенности составил 64,2 %. Меньший уровень удовлетворенности зафиксирован по срокам доступа к услугам теплоснабжения (56,6 %). Недовольство сроками предприниматели чаще всего высказывали относительно доступа к услугам электроснабжения (25,2 %). Необходимо

отметить, что значительная часть респондентов испытывала затруднения при оценке доступа к услугам естественных монополий (рис. 4.10).

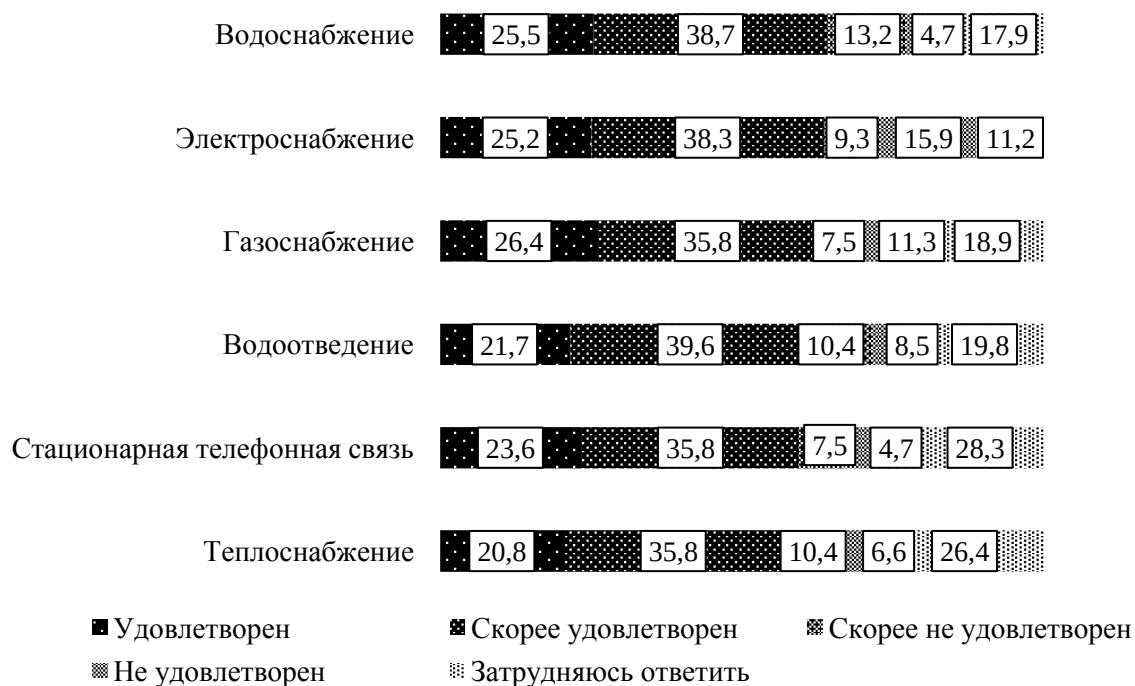


Рис. 4.10. Удовлетворенность предпринимателей сроками получения доступа к услугам естественных монополий, %

Предприниматели, проживающие в ГО Саранск, больше, чем в муниципальных районах, удовлетворены сроками получения доступа к услугам естественных монополий. Особенно существенна эта разница по услугам теплоснабжения, водоотведения (рис. 4.11). Исключением являются услуги электроснабжения, по которым в муниципальных районах уровень удовлетворенности сроками получения доступа выше.

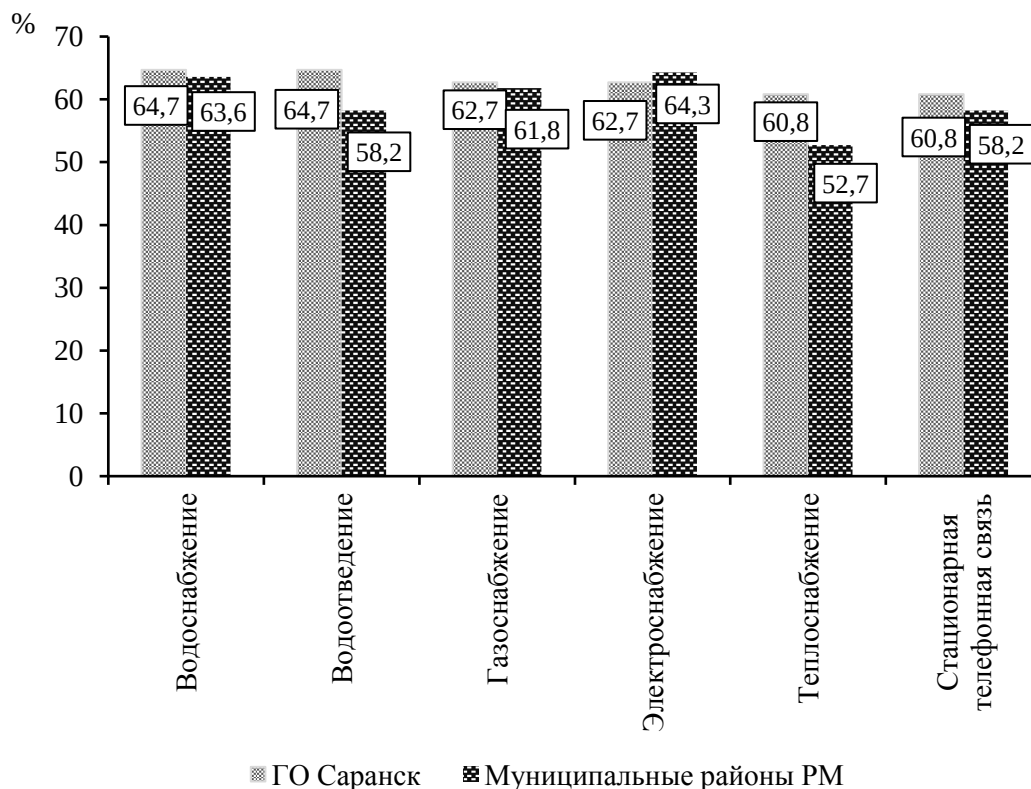


Рис. 4.11. Уровень удовлетворенности сроками получения доступа к услугам естественных монополий в зависимости от места жительства предпринимателей

В зависимости от стажа ведения предпринимательской деятельности наблюдаются различия в оценках уровня удовлетворенности сроками получения доступа к услугам газоснабжения, электроснабжения, теплоснабжения, стационарной телефонной связи: он выше среди тех, кто имеет стаж предпринимательской деятельности до 5 лет, и ниже среди респондентов с большим опытом работы в бизнесе. И только по услугам водоснабжения и водоотведения этот уровень выше у предпринимателей с опытом работы 20 лет и больше.

Уровень удовлетворенности предпринимателей сложностью (количеством) процедур подключения к услугам естественных монополий ниже, чем сроками получения доступа. Опрошенных чаще устраивает количество процедур, необходимых для подключения к услугам водоснабжения (59,4 %). В меньшей мере они удовлетворены сложностью процедур подключения к услугам теплоснабжения (51,9 %) и стационарной телефонной связи (51,9 %). Недовольство количеством процедур представители бизнеса в большой степени выразили по услугам электроснабжения (34,6 %) и газоснабжения (26,4 %) (рис. 4.12).

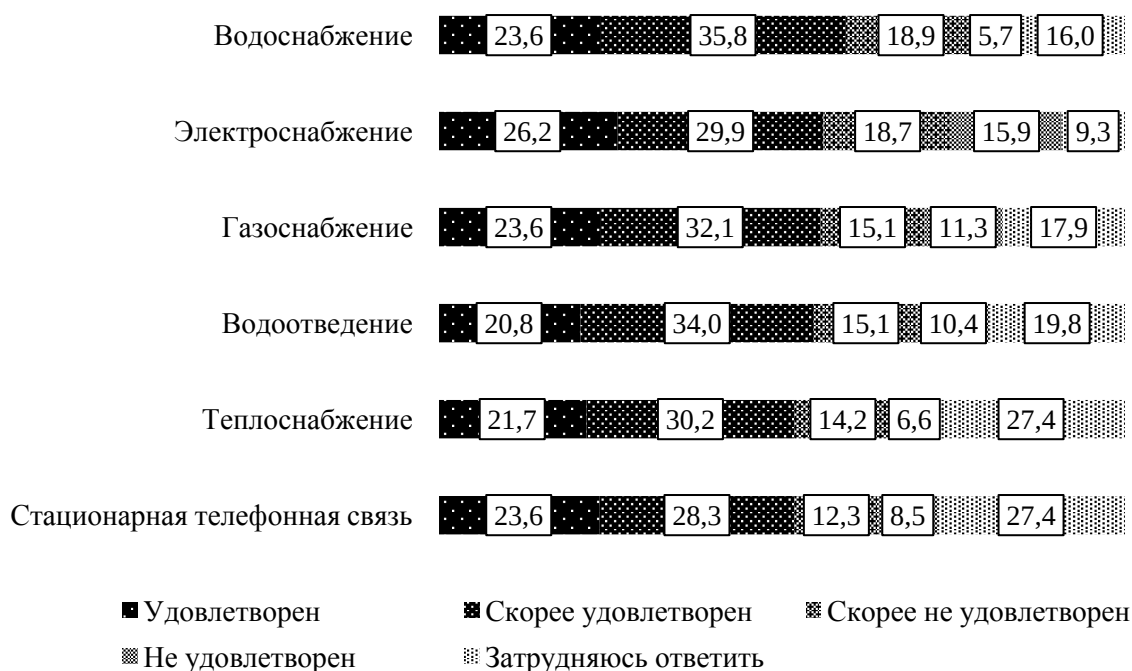


Рис. 4.12. Уровень удовлетворенности предпринимателей сложностью (количеством) процедур получения доступа к услугам естественных монополий, %

Предприниматели в ГО Саранск считают процедуры подключения к услугам естественных монополий менее сложными. Выше уровень удовлетворенности в муниципальных районах по сравнению с ГО Саранск зафиксирован лишь по услугам водоснабжения (рис. 4.13).

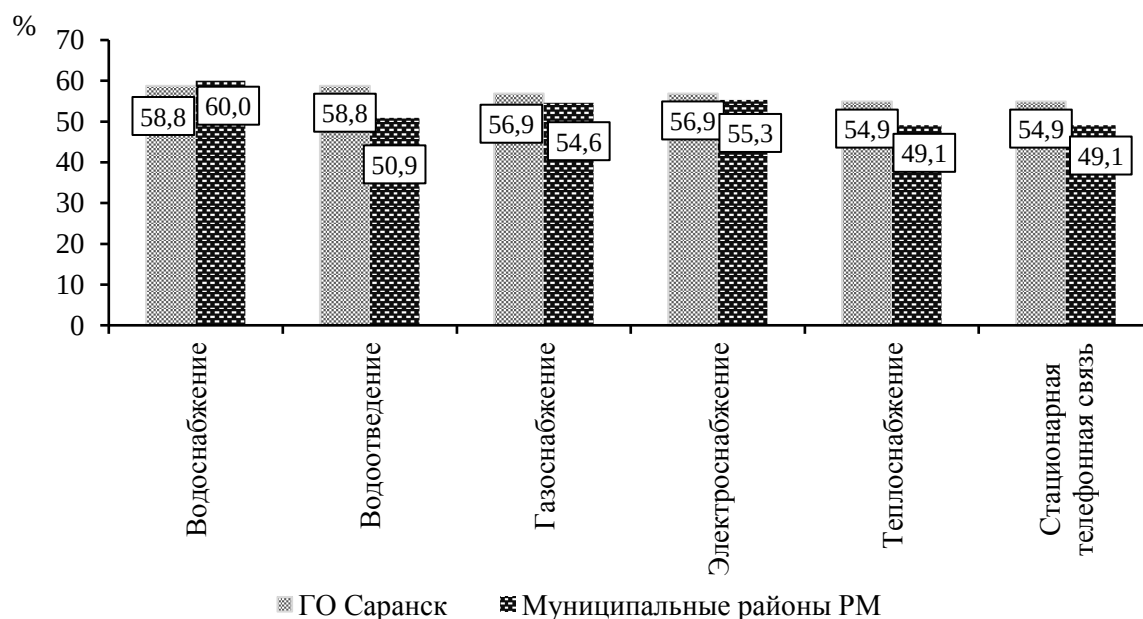


Рис. 4.13. Уровень удовлетворенности сложностью (количеством) процедур получения доступа к услугам естественных монополий в зависимости от места жительства предпринимателей

Стоимость подключения к услугам естественных монополий устраивает предпринимателей в меньшей мере, чем сроки получения доступа и сложность (количество) процедур, необходимых для этого. Недовольство ценами на подключение респонденты чаще высказывали относительно услуг электроснабжения (39,2 %), газоснабжения (35,8 %). Более приемлемой представители бизнеса считают стоимость подключения услуг водоотведения (52,8 %), водоснабжения (51,9 %), стационарной телефонной связи (50,4 %) (рис. 4.14).

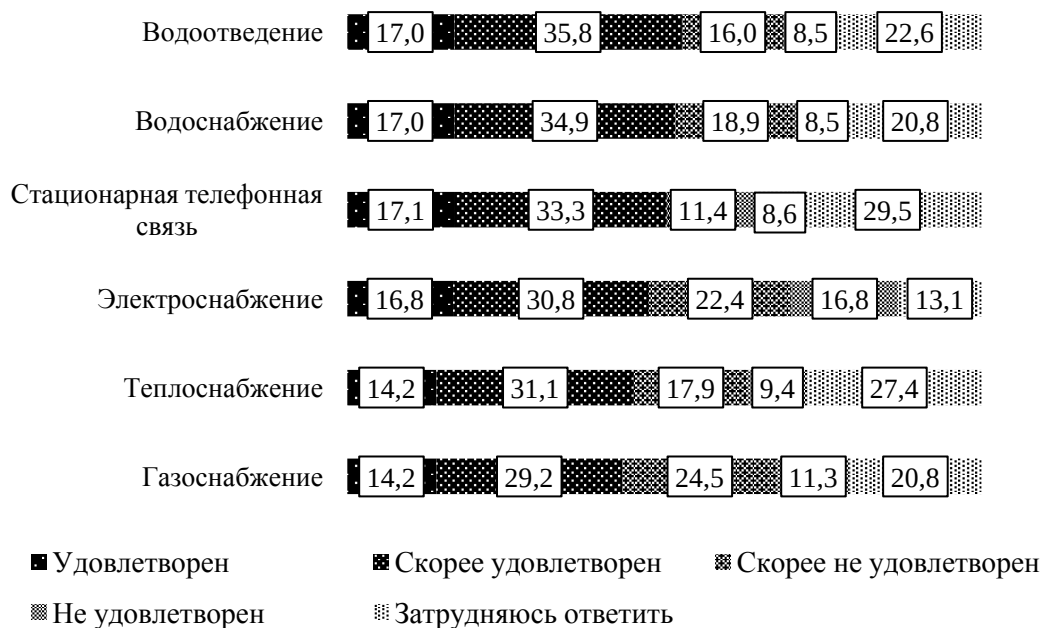


Рис. 4.14. Удовлетворенность предпринимателей стоимостью подключения к услугам естественных монополий, %

Представители бизнеса в ГО Саранск в большой степени склонны считать стоимость подключения к услугам естественных монополий удовлетворительной, чем предприниматели, проживающие в районах республики. Эта разница наиболее существенна по услугам теплоснабжения и стационарной телефонной связи (рис. 4.15).

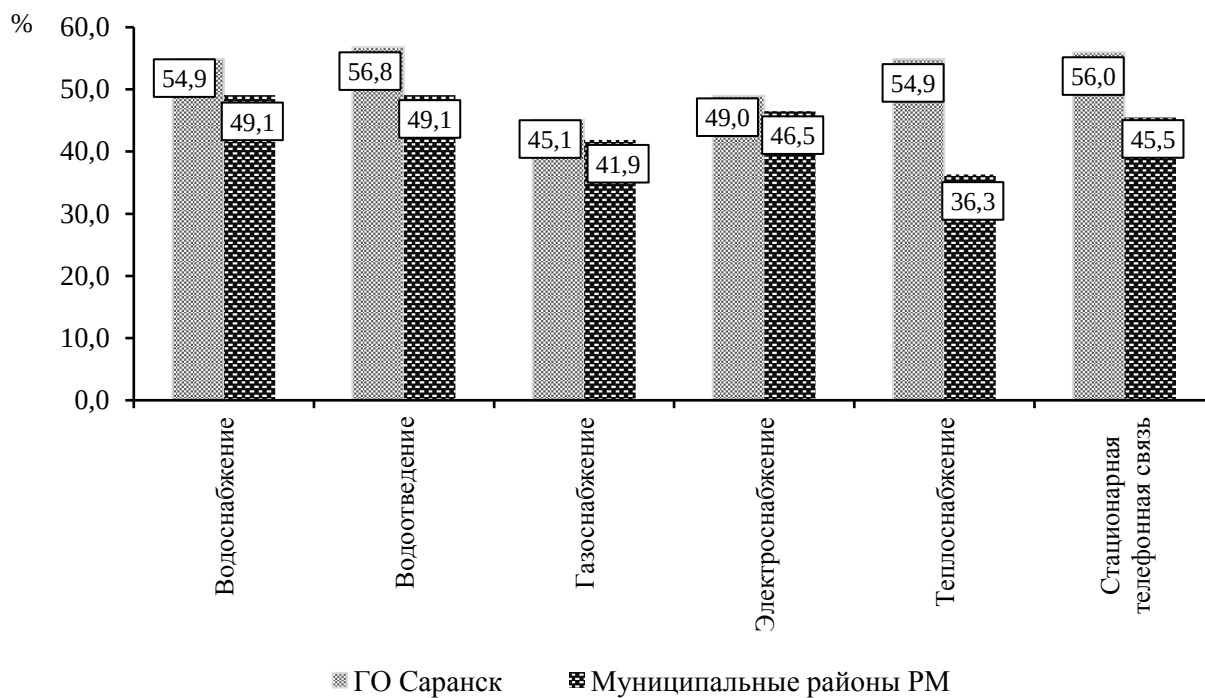


Рис. 4.15. Уровень удовлетворенности предпринимателей стоимостью подключения к услугам естественных монополий в зависимости от места жительства предпринимателей

Таким образом, полученные в ходе опроса предпринимателей данные позволяют говорить о необходимости повышения внимания к деятельности естественных монополий.

Заключение

Сфера предпринимательства выступает важной частью функционирования и социально-экономического развития территории. Субъекты предпринимательства создают рабочие места, разрабатывают и внедряют новые технологии, максимально учитывают местные условия, проникают в невыгодные для крупных предприятий сферы, дают значительную часть регионального и местного валового продукта. Благодаря простым организационным формам эта сфера обладает гибкостью к изменениям внешней среды, мобильностью управления, быстрой реакцией на требования потребителей.

Ситуация в предпринимательстве Республики Мордовия характеризуется наличием как положительных, так и отрицательных моментов. Результаты проведенного нами исследования демонстрируют незначительное снижение оценки общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия. Как и в прошлом году, более позитивно их оценили предприниматели в ГО Саранск. Качество трудовых ресурсов, развитие производственной и транспортной инфраструктуры также оценивались несколько ниже, чем в 2017 г. Несмотря на то что инфраструктуре республики уделялось большое внимание в связи с подготовкой к Чемпионату мира по футболу, представители бизнеса из муниципалитетов оценили развитие производственной и транспортной инфраструктуры существенно ниже, чем те, кто проживает в ГО Саранск. В связи с этим необходимо активное взаимодействие со СМИ по продвижению информации о существующей производственной и транспортной инфраструктуре, ее отличительных чертах и уникальности. Несмотря на возможности подготовки в Республике Мордовия специалистов, качество трудовых ресурсов оценивается предпринимателями как среднее. Причинами этого могут являться недостаточная практико-ориентированная подготовка в сфере профессионального образования; нестабильность на рынке труда; демотивация работников из-за низкой оплаты труда; отток высококвалифицированных кадров в другие регионы страны; старение рабочей силы в республике и др.

Достаточно важным компонентом обеспечения благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в республике выступает эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Однако значительная часть представителей бизнеса не осведомлена об их реализации, в связи с чем необходимо

дальнейшее повышение информированности предпринимательского сообщества о составляющих данного Стандарта и действующих мерах государственной поддержки путем использования средств массовой информации. Несмотря на то, что в сравнении с предыдущим годом оценки всех составляющих компонента несколько снизились, они остаются достаточно высокими.

Работа контролирующих, надзорных и других государственных органов традиционно получает высокие оценки предпринимателей. Наиболее высоко они оценили взаимоотношения с Инспекцией государственного строительного надзора Республики Мордовия и Министерством строительства, транспорта и дорожного хозяйства Республики Мордовия. Необходимо отметить, что вопросы взаимодействия с отдельными органами вызывают у респондентов значительные затруднения. Наибольшее количество представителей бизнеса смогли оценить отношения с Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия, Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия, Фондом социального страхования Российской Федерации по Республике Мордовия, поскольку взаимодействие с ними осуществляется периодически.

Оценки относительно эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства незначительно снизились по сравнению с 2017 г. Наиболее высоко, как и в предыдущем году, оценены консультационная поддержка предпринимательского сообщества, поддержка инновационного и молодежного предпринимательства.

Мерами поддержки предпринимательства в условиях текущей социально-экономической ситуации, по мнению представителей бизнеса, прежде всего должны являться снижение налоговых ставок и введение льготной системы налогообложения, поддержка местного предпринимательства, повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки.

С административными барьерами в процессе организации и осуществления деятельности сталкивалась лишь пятая часть опрошенных в 2018 г. представителей бизнеса. При этом на них преимущественно обращали внимание предприниматели, которые занимаются бизнесом 20 лет и больше. По сравнению с 2017 г. частота упоминания административных барьеров увеличилась, но она меньше, чем в 2016 г. Предприниматели в основном считают, что в Республике Мордовия их уровень за последний год не изменился. Традиционно наиболее распространенной областью присутствия административных барье-

ров является контроль и надзор за текущей предпринимательской деятельностью. Также трудности возникают при лицензировании отдельных видов деятельности, при получении разрешения на строительство. У предпринимателей в ГО Саранск чаще административные барьеры отмечены при осуществлении контроля и надзора со стороны соответствующих органов за текущей деятельностью, в муниципальных районах — при лицензировании отдельных видов деятельности.

В процессе осуществления деятельности представители бизнеса сталкиваются с необходимостью прохождения различных процедур. Наиболее позитивно они оценивают процедуру государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя. Причем ее оценки в динамике повышаются. Не являются достаточно сложными и другие процедуры, связанные с предпринимательской деятельностью.

Прохождение процедур занимает у предпринимателей определенные временные периоды. Наиболее затратными по времени оказались процедуры подключения к электросетям и получения разрешения на строительство, их средний срок прохождения по сравнению с 2017 г. увеличился. При этом существенно снизился срок подключения к сетям газоснабжения, который в предыдущем году был наиболее длительным. Также уменьшилось среднее количество дней, необходимых для подключения к сетям водоснабжения и водоотведения, тепловым и телефонным сетям, для получения лицензии на осуществление конкретного вида деятельности, выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН, для государственной регистрации юридического лица.

Конкурентная среда в регионе характеризуется средними оценками и является скорее благоприятной. Однако по сравнению с 2017 г. ее оценка незначительно снизилась. Наиболее развитыми с точки зрения конкуренции являются рынки розничной торговли, услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом, связи, общественного питания, светотехнической продукции, финансовых, медицинских услуг, производства и переработки молока, услуг жилищно-коммунального хозяйства. Повышение предпринимательской активности требуется на рынках услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, социального обслуживания населения, дошкольного образования и туристских услуг.

С точки зрения сочетания цены, качества и ассортимента продукции неблагоприятными являются рынки услуг жилищно-коммунального хозяйства и медицинских услуг. По сравнению с результатами 2017 г. ситуация существенно

не изменилась — в прошлом году аутсайдерами выступили рынки услуг жилищно-коммунального хозяйства, детского отдыха и оздоровления, медицинских услуг.

Согласно мнению представителей предпринимательского сообщества, развитию конкуренции будет способствовать деятельность, в первую очередь направленная на «пресечение монополизма и нечестных действий отдельных компаний», «помощь начинающим предпринимателям», «контроль над качеством продукции и ростом цен» и др.

Качеству информации о конкурентной среде и о деятельности по развитию конкуренции предприниматели дают преимущественно позитивные оценки. При этом официальная информация, размещаемая администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, оценивается выше, чем Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия.

Большое значение в повышении эффективности предпринимательской деятельности имеют цена и качество услуг, предоставляемых естественными монополиями. Традиционно предпринимателей в большой степени устраивают цены на услуги почтовой и стационарной телефонной связи. Наиболее низкий уровень удовлетворенности представителей бизнеса относительно цен на услуги естественных монополий характерен для электроснабжения и теплоснабжения. Качеству услуг естественных монополий предприниматели дают более высокие оценки, чем уровню цен. В основном представители бизнеса положительно оценивают качество услуг стационарной телефонной связи, газоснабжения, почтовой связи, а наименьшая удовлетворенность отмечается по услугам водоснабжения.

Сроки получения доступа к услугам естественных монополий и сложность процедур, необходимых для этого, в большей мере устраивают предпринимателей, чем стоимость подключения к данным услугам. Услуги водоснабжения и электроснабжения имеют наибольшую удовлетворенность представителей бизнеса как сроками доступа, так и количеством необходимых процедур. Недовольство ценами на подключение респонденты чаще высказывали относительно услуг электроснабжения, газоснабжения.

В качестве основных проблем развития малого бизнеса в Республике Мордовия, обозначенных представителями предпринимательского сообщества, можно выделить значительную налоговую нагрузку на малый бизнес; недостаток финансовых средств и невозможность привлечения кредитов из-за высо-

ких процентных ставок; низкую покупательную способность населения; высокие тарифы на услуги естественных монополий и др.

Улучшению предпринимательского климата в Республике Мордовия будут способствовать следующие меры: совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей сферу государственной поддержки; дальнейшее устранение административных барьеров; обеспечение постоянного взаимодействия исполнительных органов государственной власти республики и органов местного самоуправления с предпринимательскими структурами; содействие развитию в приоритетных для республики направлениях; обеспечение доступности финансовых ресурсов; развитие малого и среднего предпринимательства в сфере инноваций; контроль над тарифной политикой естественных монополий.

Предлагаемые меры позволят повысить эффективность деятельности предприятий малого и среднего бизнеса, а также будут способствовать развитию данной сферы на территории Республики Мордовия.

**Одномерное распределение результатов
массового социологического опроса предпринимателей
«Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения
предпринимательской деятельности в Республике Мордовия»**

Таблица 1

Какой субъект предпринимательства Вы представляете?

Вариант ответа	%
1. Малое предпринимательство (в том числе потребительские кооперативы, микро-предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные предприниматели без образования юридического лица)	97,9
2. Среднее предпринимательство	0,3
3. Крупное предпринимательство	1,8

Таблица 2

Укажите основную сферу Вашей деятельности

Вариант ответа	%
1. Розничная торговля	61,5
2. Сфера услуг	24,0
3. Производственная деятельность	10,6
4. Другое	4,0

Таблица 3

Как давно Вы занимаетесь предпринимательской деятельностью?

Вариант ответа	%
1. До 5 лет	17,7
2. От 5 до 10 лет	35,6
3. От 10 до 20 лет	38,5
4. 20 лет и больше	8,2

Таблица 4

**Сталкивались ли Вы лично с административными барьерами при организации
и осуществлении предпринимательской деятельности?**

Вариант ответа	%
1. Да	19,8
2. Нет	75,5
3. Затрудняюсь ответить	4,7

Таблица 5

**В каких областях Вы наиболее часто сталкивались
с административными барьерами?***

Вариант ответа	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	13,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	16,9
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	6,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	35,1
5. При получении разрешения на строительство	16,9
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	11,7
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	5,2
8. При приобретении зданий, помещений	7,8
9. При аренде зданий, помещений	6,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2,6
11. При получении государственной поддержки	11,7
12. Затрудняюсь ответить	2,6
13. Другое	1,3

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 6

**Как изменился уровень административных барьеров в Республике Мордовия
за последний год?**

Вариант ответа	%
1. Повысился	9,2
2. Остался без изменений	40,6
3. Понизился	24,8
4. Затрудняюсь ответить	25,3

Таблица 7

**Оцените общие условия ведения предпринимательской деятельности
в Республике Мордовия по 10-балльной шкале**

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Условия ведения предпринимательской деятельности	7,5	6,6
2. Качество трудовых ресурсов	6,8	9,5
3. Развитие производственной и транспортной инфраструктуры	7,0	11,9
4. Процедура государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя	8,5	7,7
5. Процедура подключения к электросетям	7,0	26,4
6. Процедура получения разрешения на строительство	6,7	35,1
7. Процедура государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	7,5	21,6
8. Процедура получения государственной поддержки	6,4	26,4
9. Влияние контрольно-надзорных органов на хозяйственную деятельность предпринимательства	6,0	15,8
10. Конкурентная среда	6,8	8,7

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 8

Оцените Вашу удовлетворенность прозрачностью раскрытия обязательных требований (доступность, понятность), предъявляемых органами регионального государственного надзора к предпринимателям

Вариант ответа	%
1. Удовлетворен	30,1
2. Скорее удовлетворен	46,2
3. Скорее не удовлетворен	12,4
4. Не удовлетворен	3,2
5. Затрудняюсь ответить	8,2

Таблица 9

Укажите услуги естественных монополий, которые Вы не приобрели

Услуга	%
1. Водоснабжение	14,2
2. Водоотведение	16,6
3. Газоснабжение	17,4
4. Электроснабжение	8,7
5. Теплоснабжение	18,5
6. Стационарная телефонная связь	28,0
7. Почтовая связь	28,8

Таблица 10

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги естественных монополий, % от тех, кто пользуется данными услугами

Услуга	Вариант ответа				
	Удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Водоснабжение	28,7	32,4	18,5	19,1	1,2
2. Водоотведение	28,3	30,5	21,0	17,1	3,2
3. Газоснабжение	31,7	26,3	22,1	17,0	2,9
4. Электроснабжение	24,6	24,3	22,3	27,5	1,2
5. Теплоснабжение	23,4	24,0	21,1	26,0	5,5
6. Стационарная телефонная связь	36,8	31,3	13,2	12,5	6,3
7. Почтовая связь	36,8	35,3	13,8	9,7	4,5

Таблица 11

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг естественных монополий,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Услуга	Вариант ответа				
	Удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1. Водоснабжение	28,1	36,7	20,4	13,6	1,2
2. Водоотведение	35,2	37,5	14,0	10,2	3,2
3. Газоснабжение	41,7	39,7	9,3	7,1	2,2
4. Электроснабжение	37,4	40,9	11,0	9,6	1,2
5. Теплоснабжение	35,4	39,0	13,6	6,8	5,2
6. Стационарная телефонная связь	43,8	37,9	7,0	5,1	6,3
7. Почтовая связь	39,8	38,7	10,8	5,9	4,8

Таблица 12

Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам водоснабжения?,

% от тех, кто в течение последних двух лет
проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	25,5	23,6	17,0
2. Скорее удовлетворен	38,7	35,8	34,9
3. Скорее не удовлетворен	13,2	18,9	18,9
4. Не удовлетворен	4,7	5,7	8,5
5. Затрудняюсь ответить	17,9	16,0	20,8

Таблица 13

Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам водоотведения?,

% от тех, кто в течение последних двух лет
проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	21,7	20,8	17,0
2. Скорее удовлетворен	39,6	34,0	35,8
3. Скорее не удовлетворен	10,4	15,1	16,0
4. Не удовлетворен	8,5	10,4	8,5
5. Затрудняюсь ответить	19,8	19,8	22,6

Таблица 14

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа
к услугам газоснабжения?,**

% от тех, кто в течение последних двух лет
проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	26,4	23,6	14,2
2. Скорее удовлетворен	35,8	32,1	29,2
3. Скорее не удовлетворен	7,5	15,1	24,5
4. Не удовлетворен	11,3	11,3	11,3
5. Затрудняюсь ответить	18,9	17,9	20,8

Таблица 15

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа
к услугам электроснабжения?,**

% от тех, кто в течение последних двух лет
проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	25,2	26,2	16,8
2. Скорее удовлетворен	38,3	29,9	30,8
3. Скорее не удовлетворен	9,3	18,7	22,4
4. Не удовлетворен	15,9	15,9	16,8
5. Затрудняюсь ответить	11,2	9,3	13,1

Таблица 16

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа
к услугам теплоснабжения?,**

% от тех, кто в течение последних двух лет
проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	20,8	21,7	14,2
2. Скорее удовлетворен	35,8	30,2	31,1
3. Скорее не удовлетворен	10,4	14,2	17,9
4. Не удовлетворен	6,6	6,6	9,4
5. Затрудняюсь ответить	26,4	27,4	27,4

Таблица 17

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа
к услугам стационарной телефонной связи?,**
% от тех, кто в течение последних двух лет
проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	23,6	23,6	17,1
2. Скорее удовлетворен	35,8	28,3	33,3
3. Скорее не удовлетворен	7,5	12,3	11,4
4. Не удовлетворен	4,7	8,5	8,6
5. Затрудняюсь ответить	28,3	27,4	29,5

Таблица 18

**Укажите приблизительное количество процедур, число обращений
и сроков получения доступа к следующим услугам**

Вид деятельности	Кол-во процедур (среднее)	Число обращений (среднее)	Срок получения (средний), дней	Не осуществл., %
1. Получение разрешения на строительство	2,0	2,1	23,6	77,0
2. Подключение к электросетям	2,0	2,2	24,5	68,9
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,7	1,8	14,7	76,8
4. Подключение к сетям водоотведения	1,6	1,6	14,6	79,4
5. Подключение к сетям газоснабжения	1,9	2,1	21,7	76,3
6. Подключение к тепловым сетям	1,6	1,5	17,9	87,9
7. Подключение к телефонным сетям	1,3	1,2	8,3	80,7
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1,7	1,8	18,1	69,1
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	1,6	2,1	19,0	73,1
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	1,6	1,9	5,1	37,2
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	1,5	1,6	13,3	77,6
12. Государственная регистрация юридического лица	1,4	1,4	8,4	74,7
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,2	1,3	7,0	48,0

Таблица 19

Оцените Вашу удовлетворенность оказанием услуг по выдаче разрешений на строительство субъектам предпринимательской деятельности,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения разрешения на строительство

Вариант ответа	Качество оказания услуг	Стоимость услуг	Качество официальной информации о предоставлении услуг
1. Удовлетворен	37,5	33,7	38,8
2. Скорее удовлетворен	31,3	26,5	27,6
3. Скорее не удовлетворен	11,5	17,3	14,3
4. Не удовлетворен	8,3	19,2	6,1
5. Затрудняюсь ответить	11,5	12,2	13,3

Таблица 20

Оцените Вашу удовлетворенность оказанием услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения арендных площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности

Вариант ответа	Прозрачность и доступность процедуры	Понятность процедуры	Срок прохождения процедуры
1. Удовлетворен	41,6	39,3	33,0
2. Скорее удовлетворен	33,6	36,6	40,2
3. Скорее не удовлетворен	8,8	9,8	8,0
4. Не удовлетворен	4,4	2,7	7,1
5. Затрудняюсь ответить	11,5	11,6	11,6

Таблица 21

Оцените эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Мордовии
(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая)

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности	7,5	34,0
2. Эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации	7,4	33,5

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
3. Эффективность деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами	7,4	36,9
4. Качество инвестиционного портала субъекта Российской Федерации	7,8	37,7

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 22

Оцените эффективность реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,
1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая)

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства	6,8	17,4
2. Реализация мероприятий финансовой поддержки (предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.)	6,7	19,8
3. Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах	7,0	21,6
4. Поддержка молодежного предпринимательства	7,4	32,5
5. Поддержка начинающих предпринимателей	7,2	29,0
6. Поддержка инновационного предпринимательства	7,5	37,2
7. Консультационная поддержка предпринимательского сообщества	7,7	23,7
8. Имущественная поддержка предпринимательского сообщества	6,9	44,1

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 23

Оцените Ваши взаимоотношения с контролирующими, надзорными и другими государственными органами

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,
1 балл — напряженные взаимоотношения, 10 баллов — спокойные)

Орган власти, организация	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Управление Федеральной налоговой службы по РМ	8,5	4,2
2. Прокуратура РМ	8,7	27,2
3. Отделение Пенсионного фонда РФ по РМ	9,0	3,7
4. Фонд социального страхования РФ по РМ	9,1	5,5
5. Государственная инспекция труда в РМ	8,6	25,6
6. Министерство экономики, торговли и предпринимательства РМ	8,8	33,0
7. Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования РМ	9,0	60,2

Орган власти, организация	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
8. Министерство строительства, транспорта и дорожного хозяйства РМ	9,2	62,0
9. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	8,8	36,4
10. Волжско-Окское управление ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	8,9	57,3
11. Управление ФС по ветеринарному и фитосанитарному надзору по РМ и Пензенской области (Россельхознадзор)	8,7	53,8
12. Управление ФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	9,0	57,3
13. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	8,8	54,4
14. Республиканская ветеринарная служба РМ	8,7	56,7
15. Инспекция государственного строительного надзора РМ	9,2	64,4
16. Государственная жилищная инспекция РМ	9,1	63,1
17. Муниципальные власти РМ	9,0	29,0

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 24

Обращались ли Вы с жалобами в надзорные органы за защитой своих прав как предприниматель за последний год?

Вариант ответа	%
1. Да	2,6
2. Нет	96,3
3. Затрудняюсь ответить	1,1

Таблица 25

В какие органы власти и организации Вы обращались с жалобами?

Вариант ответа	%
1. Государственная инспекция труда в РМ	10,0
3. Министерство экономики, торговли и предпринимательства РМ	40,0
4. Муниципальные власти РМ	10,0
5. Общественная приемная Главы РМ	10,0
6. Приемная Президента РФ в РМ	10,0
7. Объединение потребителей РФ по РМ	10,0
8. Прокуратура РМ	20,0
9. Республиканское отделение «ОПОРА РОССИИ»	—
10. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по РМ (Росздравнадзор)	10,0
11. Торгово-промышленная палата РМ	20,0

Вариант ответа	%
12. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	10,0
13. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	10,0
14. Фонд социального страхования РФ по РМ	10,0
15. Другое	—

Таблица 26

Оцените качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Вариант ответа	Качество информации, %		
	понятность	доступность	удобство получения
1. Удовлетворен	38,5	38,3	37,2
2. Скорее удовлетворен	26,1	25,1	24,5
3. Скорее не удовлетворен	7,4	8,4	8,7
4. Не удовлетворен	4,0	5,0	4,7
5. Затрудняюсь ответить	24,0	23,2	24,8

Таблица 27

Оцените качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов / ГО Саранск

Вариант ответа	Качество информации, %		
	понятность	доступность	удобство получения
1. Удовлетворен	44,6	44,3	43,0
2. Скорее удовлетворен	26,6	24,8	25,6
3. Скорее не удовлетворен	5,8	7,4	6,3
4. Не удовлетворен	4,0	4,5	4,5
5. Затрудняюсь ответить	19,0	19,0	20,6

Таблица 28

Оцените уровень развития конкуренции в целом в Республике Мордовия

Вариант ответа	%
1. Очень высокий	13,2
2. Высокий	46,7
3. Умеренный	33,2
4. Низкий	2,9
5. Конкуренция отсутствует	—
6. Затрудняюсь ответить	4,0

Таблица 29

**Как изменилось состояние конкурентной среды в сфере розничной торговли
в Республике Мордовия за последний год?**

Вариант ответа	%
1. Улучшилось	18,5
2. Осталось без изменений	21,9
3. Ухудшилось	19,0
4. Затрудняюсь ответить	6,6
5. Не занимаюсь розничной торговлей	34,0

Таблица 30

**Как Вы считаете, антиконкурентных действий (т. е. действий, направленных
на ограничение, устранение или ущемление конкуренции) со стороны органов
государственной власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли
за последний год стало больше или меньше?**

Вариант ответа	%
1. Стало больше	14,0
2. Не изменилось	26,6
3. Стало меньше	8,7
4. Затрудняюсь ответить	16,6
5. Не занимаюсь розничной торговлей	34,0

Таблица 31

**На что, по Вашему мнению, должна быть в первую очередь направлена
деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?***

Вариант ответа	%
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	15,8
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	16,6
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	51,5
4. Контроль над ростом цен	38,3
5. Контроль над качеством продукции	34,3
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	37,2
7. Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	27,4
8. Помощь начинающим предпринимателям	40,6
9. Привлечение инвесторов	14,8
10. Создание новых рабочих мест	26,1
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	24,5
12. Контроль над работой естественных монополий: водо-, электро- и тепло-снабжение, ж/д и авиатранспорт	26,9
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	5,3

Вариант ответа	%
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	12,7
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	0,3
16. Юридическая защита предпринимателей	24,5
17. Другое	0,8

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 32

Какие меры должны принять государственные и муниципальные органы власти для поддержки предпринимательства в условиях текущей социально-экономической ситуации?*

Вариант ответа	%
1. Ограничение сетевых объектов торговли	39,1
2. Повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки	53,3
3. Поддержка местного предпринимательства	57,0
4. Предоставление льгот на энергоресурсы, контроль за ценовой политикой в данной области	40,1
5. Снижение арендной платы или предоставление муниципальной/государственной собственности на льготных условиях	34,6
6. Снижение налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения	67,5
7. Снижение страховых взносов во внебюджетные фонды	36,9
8. Совершенствование государственной поддержки (в том числе системы информирования о существующих государственных программах), снижение административных барьеров	16,1
9. Субсидирование предпринимательской деятельности	32,5
10. Поддержка инновационных проектов	8,7
11. Другое	0,3
12. Затрудняюсь ответить	0,8

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Двумерное распределение результатов
массового социологического опроса предпринимателей
«Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения
предпринимательской деятельности в Республике Мордовия»
в зависимости от места жительства предпринимателей, %**

Таблица 1

Какой субъект предпринимательства Вы представляете?

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципаль- ные районы
1. Малое предпринимательство (в том числе потребитель- ские кооперативы, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные пред- приниматели без образования юридического лица)	97,8	98,0
2. Среднее предпринимательство	0,4	—
3. Крупное предпринимательство	1,7	2,0

Таблица 2

Укажите основную сферу Вашей деятельности

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Розничная торговля	54,1	72,7
2. Сфера услуг	29,7	15,3
3. Производственная деятельность	11,4	9,3
4. Другое	4,8	2,7

Таблица 3

Как давно Вы занимаетесь предпринимательской деятельностью?

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. До 5 лет	24,0	8,0
2. От 5 до 10 лет	40,2	28,7
3. От 10 до 20 лет	31,9	48,7
4. 20 лет и больше	3,9	14,7

Таблица 4

**Сталкивались ли Вы лично с административными барьерами при организации
и осуществлении предпринимательской деятельности?**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Да	18,8	21,3
2. Нет	76,0	74,7
3. Затрудняюсь ответить	5,2	4,0

Таблица 5

**В каких областях Вы наиболее часто сталкивались
с административными барьерами?***

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	9,3	17,6
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	9,3	26,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	7,0	5,9
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	48,8	17,6
5. При получении разрешения на строительство	23,3	8,8
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	16,3	5,9
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	4,7	5,9
8. При приобретении зданий, помещений	7,0	8,8
9. При аренде зданий, помещений	7,0	5,9
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	5,9
11. При получении государственной поддержки	14,0	8,8
12. Затрудняюсь ответить	2,3	2,9
13. Другое	—	2,9

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 6

**Как изменился уровень административных барьеров в Республике Мордовия
за последний год?**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Повысился	9,6	8,7
2. Остался без изменений	43,2	36,7
3. Понизился	20,5	31,3
4. Затрудняюсь ответить	26,6	23,3

Таблица 7

**Оцените общие условия ведения предпринимательской деятельности
в Республике Мордовия по 10-балльной шкале***

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Условия ведения предпринимательской деятельности	7,4	7,9
2. Качество трудовых ресурсов	7,1	6,1
3. Развитие производственной и транспортной инфраструктуры	7,6	5,7

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
4. Процедура государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя	8,5	8,4
5. Процедура подключения к электросетям	7,3	6,6
6. Процедура получения разрешения на строительство	6,9	6,5
7. Процедура государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	7,6	7,2
8. Процедура получения государственной поддержки	6,7	5,8
9. Влияние контрольно-надзорных органов на хозяйственную деятельность	6,2	5,6
10. Конкурентная среда	7,3	5,9

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 8

Оцените Вашу удовлетворенность прозрачностью раскрытия обязательных требований (доступность, понятность), предъявляемых органами регионального государственного надзора к предпринимателям

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	26,6	35,3
2. Скорее удовлетворен	50,2	40,0
3. Скорее не удовлетворен	12,2	12,7
4. Не удовлетворен	3,9	2,0
5. Затрудняюсь ответить	7,0	10,0

Таблица 9

Укажите услуги естественных монополий, которые Вы не приобретали

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Водоснабжение	11,3	2,9
2. Водоотведение	11,9	4,7
3. Газоснабжение	14,8	2,6
4. Электроснабжение	6,9	1,8
5. Теплоснабжение	11,1	7,4
6. Стационарная телефонная связь	20,6	7,4
7. Почтовая связь	21,9	6,9

Таблица 10

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги водоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	27,4	30,4
2. Скорее удовлетворен	29,0	37,0
3. Скорее не удовлетворен	19,9	16,7
4. Не удовлетворен	23,7	13,0
5. Затрудняюсь ответить	—	2,9

Таблица 11

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	25,8	31,2
2. Скорее удовлетворен	39,8	32,6
3. Скорее не удовлетворен	19,4	21,7
4. Не удовлетворен	14,5	12,3
5. Затрудняюсь ответить	0,5	2,2

Таблица 12

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен услуг водоотведения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	28,3	28,2
2. Скорее удовлетворен	28,8	32,8
3. Скорее не удовлетворен	24,5	16,0
4. Не удовлетворен	18,5	15,3
5. Затрудняюсь ответить	—	7,6

Таблица 13

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоотведения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	38,6	30,5
2. Скорее удовлетворен	39,1	35,1
3. Скорее не удовлетворен	14,1	13,7
4. Не удовлетворен	7,6	13,7
5. Затрудняюсь ответить	0,5	6,9

Таблица 14

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги газоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	27,7	36,7
2. Скорее удовлетворен	28,3	23,7
3. Скорее не удовлетворен	23,1	20,9
4. Не удовлетворен	18,5	15,1
5. Затрудняюсь ответить	2,3	3,6

Таблица 15

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг газоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	40,5	43,2
2. Скорее удовлетворен	43,9	34,5
3. Скорее не удовлетворен	9,2	9,4
4. Не удовлетворен	4,6	10,1
5. Затрудняюсь ответить	1,7	2,9

Таблица 16

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги электроснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	25,6	23,2
2. Скорее удовлетворен	22,2	27,5
3. Скорее не удовлетворен	23,2	21,1
4. Не удовлетворен	29,1	25,4
5. Затрудняюсь ответить	—	2,8

Таблица 17

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг электроснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	41,9	31,0
2. Скорее удовлетворен	43,3	37,3
3. Скорее не удовлетворен	9,4	13,4
4. Не удовлетворен	4,9	16,2
5. Затрудняюсь ответить	0,5	2,1

Таблица 18

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги теплоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	21,4	26,4
2. Скорее удовлетворен	26,2	20,7
3. Скорее не удовлетворен	21,9	19,8
4. Не удовлетворен	29,9	19,8
5. Затрудняюсь ответить	0,5	13,2

Таблица 19

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг теплоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	38,0	31,4
2. Скорее удовлетворен	43,3	32,2
3. Скорее не удовлетворен	12,3	15,7
4. Не удовлетворен	4,8	9,9
5. Затрудняюсь ответить	1,6	10,7

Таблица 20

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги
стационарной телефонной связи,**
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	36,4	37,2
2. Скорее удовлетворен	32,5	29,8
3. Скорее не удовлетворен	11,9	14,9
4. Не удовлетворен	15,2	9,1
5. Затрудняюсь ответить	4,0	9,1

Таблица 21

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг
стационарной телефонной связи,**
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	45,7	41,3
2. Скорее удовлетворен	41,1	33,9
3. Скорее не удовлетворен	4,6	9,9
4. Не удовлетворен	3,3	7,4
5. Затрудняюсь ответить	5,3	7,4

Таблица 22

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги почтовой связи,
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	38,4	35,0
2. Скорее удовлетворен	32,9	38,2
3. Скорее не удовлетворен	16,4	10,6
4. Не удовлетворен	11,6	7,3
5. Затрудняюсь ответить	0,7	8,9

Таблица 23

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг почтовой связи,
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	38,4	41,5
2. Скорее удовлетворен	42,5	34,1
3. Скорее не удовлетворен	13,0	8,1
4. Не удовлетворен	4,8	7,3
5. Затрудняюсь ответить	1,4	8,9

Таблица 24

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоснабжения?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	17,6	32,7
2. Скорее удовлетворен	47,1	30,9
3. Скорее не удовлетворен	15,7	10,9
4. Не удовлетворен	3,9	5,5
5. Затрудняюсь ответить	15,7	20,0

Таблица 25

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
к услугам водоснабжения?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру
получения доступа к услугам естественных монополий**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	19,6	27,3
2. Скорее удовлетворен	39,2	32,7
3. Скорее не удовлетворен	23,5	14,5
4. Не удовлетворен	3,9	7,3
5. Затрудняюсь ответить	13,7	18,2

Таблица 26

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоснабжения?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	17,6	16,4
2. Скорее удовлетворен	37,3	32,7
3. Скорее не удовлетворен	19,6	18,2
4. Не удовлетворен	9,8	7,3
5. Затрудняюсь ответить	15,7	25,5

Таблица 27

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоотведения?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	17,6	25,5
2. Скорее удовлетворен	47,1	32,7
3. Скорее не удовлетворен	9,8	10,9
4. Не удовлетворен	9,8	7,3
5. Затрудняюсь ответить	15,7	23,6

Таблица 28

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
к услугам водоотведения?,**

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру
получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	19,6	21,8
2. Скорее удовлетворен	39,2	29,1
3. Скорее не удовлетворен	11,8	18,2
4. Не удовлетворен	11,8	9,1
5. Затрудняюсь ответить	17,6	21,8

Таблица 29

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоотведения?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	17,6	16,4
2. Скорее удовлетворен	39,2	32,7
3. Скорее не удовлетворен	15,7	16,4
4. Не удовлетворен	11,8	5,5
5. Затрудняюсь ответить	15,7	29,1

Таблица 30

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам газоснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	19,6	32,7
2. Скорее удовлетворен	43,1	29,1
3. Скорее не удовлетворен	5,9	9,1
4. Не удовлетворен	11,8	10,9
5. Затрудняюсь ответить	19,6	18,2

Таблица 31

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
 к услугам газоснабжения?,**
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру
 получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	21,6	25,5
2. Скорее удовлетворен	35,3	29,1
3. Скорее не удовлетворен	11,8	18,2
4. Не удовлетворен	11,8	10,9
5. Затрудняюсь ответить	19,6	16,4

Таблица 32

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам газоснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	11,8	16,4
2. Скорее удовлетворен	33,3	25,5
3. Скорее не удовлетворен	21,6	27,3
4. Не удовлетворен	11,8	10,9
5. Затрудняюсь ответить	21,6	20,0

Таблица 33

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам электроснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	19,6	30,4
2. Скорее удовлетворен	43,1	33,9
3. Скорее не удовлетворен	11,8	7,1
4. Не удовлетворен	15,7	16,1
5. Затрудняюсь ответить	9,8	12,5

Таблица 34

Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам электроснабжения?,

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	19,6	32,1
2. Скорее удовлетворен	37,3	23,2
3. Скорее не удовлетворен	17,6	19,6
4. Не удовлетворен	17,6	14,3
5. Затрудняюсь ответить	7,8	10,7

Таблица 35

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам электроснабжения?,

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	15,7	17,9
2. Скорее удовлетворен	33,3	28,6
3. Скорее не удовлетворен	27,5	17,9
4. Не удовлетворен	13,7	19,6
5. Затрудняюсь ответить	9,8	16,1

Таблица 36

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам теплоснабжения?,

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	19,6	21,8
2. Скорее удовлетворен	41,2	30,9
3. Скорее не удовлетворен	13,7	7,3
4. Не удовлетворен	3,9	9,1
5. Затрудняюсь ответить	21,6	30,9

Таблица 37

Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам теплоснабжения?,

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	19,6	23,6
2. Скорее удовлетворен	35,3	25,5
3. Скорее не удовлетворен	13,7	14,5
4. Не удовлетворен	5,9	7,3
5. Затрудняюсь ответить	25,5	29,1

Таблица 38

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам теплоснабжения?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	15,7	12,7
2. Скорее удовлетворен	39,2	23,6
3. Скорее не удовлетворен	13,7	21,8
4. Не удовлетворен	9,8	9,1
5. Затрудняюсь ответить	21,6	32,7

Таблица 39

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам стационарной телефонной связи?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	21,6	25,5
2. Скорее удовлетворен	39,2	32,7
3. Скорее не удовлетворен	11,8	3,6
4. Не удовлетворен	2,0	7,3
5. Затрудняюсь ответить	25,5	30,9

Таблица 40

Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам стационарной телефонной связи?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	23,5	23,6
2. Скорее удовлетворен	31,4	25,5
3. Скорее не удовлетворен	11,8	12,7
4. Не удовлетворен	9,8	7,3
5. Затрудняюсь ответить	23,5	30,9

Таблица 41

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам стационарной телефонной связи?,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	18,0	16,4
2. Скорее удовлетворен	38,0	29,1
3. Скорее не удовлетворен	12,0	10,9
4. Не удовлетворен	8,0	9,1
5. Затрудняюсь ответить	24,0	34,5

Таблица 42

**Укажите (приблизительно) количество процедур (среднее),
которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности**

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	2,1	2,0
2. Подключение к электросетям	2,1	1,9
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,6	1,7
4. Подключение к сетям водоотведения	1,6	1,7
5. Подключение к сетям газоснабжения	2,1	1,8
6. Подключение к тепловым сетям	1,6	1,6
7. Подключение к телефонным сетям	1,1	1,4
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1,7	1,6
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	1,4	1,7
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	1,4	1,8
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	1,4	1,5
12. Государственная регистрация юридического лица	1,4	1,4
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,3	1,2

Таблица 43

**Укажите (приблизительно) число обращений (среднее),
которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности**

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	2,2	2,0
2. Подключение к электросетям	2,6	1,9
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,9	1,7
4. Подключение к сетям водоотведения	1,4	1,7
5. Подключение к сетям газоснабжения	3,0	1,5
6. Подключение к тепловым сетям	1,5	1,3
7. Подключение к телефонным сетям	1,2	1,2
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	2,0	1,6
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	2,3	1,9
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	1,8	1,9
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	1,7	1,5
12. Государственная регистрация юридического лица	1,4	1,5
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,3	1,2

Таблица 44

**Укажите (приблизительно) срок получения (средний),
который потребовался Вам для осуществления следующих видов деятельности, дней**

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	22,3	24,4
2. Подключение к электросетям	28,7	21,0
3. Подключение к сетям водоснабжения	18,4	12,2
4. Подключение к сетям водоотведения	18,7	11,8
5. Подключение к сетям газоснабжения	29,9	16,9
6. Подключение к тепловым сетям	21,2	13,9
7. Подключение к телефонным сетям	9,6	6,4
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	16,0	20,3
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	25,4	13,7
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	4,8	5,5
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	12,6	13,9
12. Государственная регистрация юридического лица	7,7	9,4
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	6,6	7,5

Таблица 45

Укажите виды деятельности, которые Вы не осуществляли

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	51,7	25,3
2. Подключение к электросетям	47,0	21,9
3. Подключение к сетям водоснабжения	51,7	25,1
4. Подключение к сетям водоотведения	52,8	26,6
5. Подключение к сетям газоснабжения	52,2	24,0
6. Подключение к тепловым сетям	54,6	33,2
7. Подключение к телефонным сетям	49,6	31,1
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	45,1	24,0
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	48,8	24,3
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	24,5	12,7
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	51,7	25,9
12. Государственная регистрация юридического лица	47,0	27,7
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	30,9	17,2

Таблица 46

Оцените Вашу удовлетворенность качеством оказания услуг по выдаче разрешений на строительство субъектам предпринимательской деятельности,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения разрешения на строительство

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	38,6	36,5
2. Скорее удовлетворен	25,0	36,5
3. Скорее не удовлетворен	9,1	13,5
4. Не удовлетворен	13,6	3,8
5. Затрудняюсь ответить	13,6	9,6

Таблица 47

Оцените Вашу удовлетворенность стоимостью услуг по выдаче разрешений на строительство субъектам предпринимательской деятельности,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения разрешения на строительство

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	44,4	24,5
2. Скорее удовлетворен	17,8	34,0
3. Скорее не удовлетворен	13,3	20,8
4. Не удовлетворен	11,1	9,4
5. Затрудняюсь ответить	13,3	11,3

Таблица 48

Оцените Вашу удовлетворенность качеством официальной информации о предоставлении услуг по выдаче разрешений на строительство субъектам предпринимательской деятельности,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения разрешения на строительство

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	42,2	35,8
2. Скорее удовлетворен	22,2	32,1
3. Скорее не удовлетворен	13,3	15,1
4. Не удовлетворен	6,7	5,7
5. Затрудняюсь ответить	15,6	11,3

Таблица 49

Оцените Вашу удовлетворенность прозрачностью и доступностью процедуры оказания услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения арендных площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	30,4	52,6
2. Скорее удовлетворен	30,4	36,8
3. Скорее не удовлетворен	17,9	—
4. Не удовлетворен	5,4	3,5
5. Затрудняюсь ответить	16,1	7,0

Таблица 50

Оцените Вашу удовлетворенность понятностью процедуры оказания услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения арендных площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	30,4	48,2
2. Скорее удовлетворен	33,9	39,3
3. Скорее не удовлетворен	17,9	1,8
4. Не удовлетворен	1,8	3,6
5. Затрудняюсь ответить	16,1	7,1

Таблица 51

Оцените Вашу удовлетворенность сроком прохождения процедуры оказания услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения арендных площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	21,4	44,6
2. Скорее удовлетворен	41,1	39,3
3. Скорее не удовлетворен	14,3	1,8
4. Не удовлетворен	7,1	7,1
5. Затрудняюсь ответить	16,1	7,1

Таблица 52

Оцените эффективность реализации основных составляющих стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Мордовии

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл*

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности	7,8	6,6
2. Эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации	7,9	6,2
3. Эффективность деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами	7,9	6,3
4. Качество инвестиционного портала субъекта Российской Федерации	8,1	7,2

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 53

Оцените эффективность реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл*

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства	7,0	6,5
2. Реализация мероприятий финансовой поддержки (предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.)	6,9	6,4
3. Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах	7,2	6,6
4. Поддержка молодежного предпринимательства	7,7	7,0
5. Поддержка начинающих предпринимателей	7,4	6,8
6. Поддержка инновационного предпринимательства	8,0	6,4
7. Консультационная поддержка предпринимательского сообщества	7,7	7,7
8. Имущественная поддержка предпринимательского сообщества	7,1	6,6

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 54

**Оцените Ваши взаимоотношения с контролирующими, надзорными
и другими государственными органами**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,
1 балл — напряженные взаимоотношения, 10 баллов — спокойные), средний балл*

Орган власти, организация	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Управление Федеральной налоговой службы по РМ	8,5	8,4
2. Прокуратура РМ	8,9	8,4
3. Отделение Пенсионного фонда РФ по РМ	8,7	9,4
4. Фонд социального страхования РФ по РМ	8,9	9,3
5. Государственная инспекция труда в РМ	8,4	8,9
6. Министерство экономики, торговли и предпринимательства РМ	8,6	9,2
7. Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования РМ	8,9	9,1
8. Министерство строительства, транспорта и дорожного хозяйства РМ	9,0	9,5
9. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	8,6	9,0
10. Волжско-Окское управление ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	8,9	9,0
11. Управление ФС по ветеринарному и фитосанитарному надзору по РМ и Пензенской области (Россельхознадзор)	8,9	8,5
12. Управление ФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	8,9	9,1
13. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	8,7	9,0
14. Республиканская ветеринарная служба РМ	8,9	8,5
15. Инспекция государственного строительного надзора РМ	9,1	9,3
16. Государственная жилищная инспекция РМ	8,9	9,5
17. Муниципальные власти РМ	8,6	9,3

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 55

**Обращались ли Вы с жалобами в надзорные органы за защитой своих прав
как предприниматель за последний год?**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Да	3,1	2,0
2. Нет	96,1	96,6
3. Затрудняюсь ответить	0,9	1,3

Таблица 56

В какие из перечисленных органов и организаций Вы обращались с жалобами?

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Государственная инспекция труда в РМ	16,7	—
2. Министерство экономики, торговли и предпринимательства РМ	33,3	50,0
3. Муниципальные власти РМ	16,7	—
4. Общественная приемная Главы РМ	16,7	—
5. Приемная Президента РФ в РМ	16,7	—
6. Объединение потребителей РФ по РМ	16,7	—
7. Прокуратура РМ	33,3	—
8. Республиканское отделение «ОПОРА РОССИИ»	—	—
9. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по РМ (Росздравнадзор)	16,7	—
10. Торгово-промышленная палата РМ	16,7	25,0
11. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	—	25,0
12. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	16,7	—
13. Фонд социального страхования РФ по РМ	16,7	—
14. Другое	—	—

Таблица 57

Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	40,2	36,0
2. Скорее удовлетворен	25,8	26,7
3. Скорее не удовлетворен	8,7	5,3
4. Не удовлетворен	2,6	6,0
5. Затрудняюсь ответить	22,7	26,0

Таблица 58

Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	39,3	36,7
2. Скорее удовлетворен	25,3	24,7
3. Скорее не удовлетворен	8,7	8,0
4. Не удовлетворен	4,4	6,0
5. Затрудняюсь ответить	22,3	24,7

Таблица 59

Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	38,4	35,3
2. Скорее удовлетворен	23,6	26,0
3. Скорее не удовлетворен	9,2	8,0
4. Не удовлетворен	4,8	4,7
5. Затрудняюсь ответить	24,0	26,0

Таблица 60

Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов / ГО Саранск

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	39,7	52,0
2. Скорее удовлетворен	30,1	21,3
3. Скорее не удовлетворен	7,0	4,0
4. Не удовлетворен	3,9	4,0
5. Затрудняюсь ответить	19,2	18,7

Таблица 61

Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов / ГО Саранск

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	40,2	50,7
2. Скорее удовлетворен	27,1	21,3
3. Скорее не удовлетворен	9,2	4,7
4. Не удовлетворен	3,9	5,3
5. Затрудняюсь ответить	19,7	18,0

Таблица 62

Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов / ГО Саранск

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	38,0	50,7
2. Скорее удовлетворен	28,4	21,3
3. Скорее не удовлетворен	8,3	3,3
4. Не удовлетворен	4,4	4,7
5. Затрудняюсь ответить	21,0	20,0

Таблица 63

Оцените уровень развития конкуренции в целом в Республике Мордовия

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Очень высокий	7,4	22,0
2. Высокий	48,5	44,0
3. Умеренный	37,6	26,7
4. Низкий	3,5	2,0
5. Конкуренция отсутствует	—	—
6. Затрудняюсь ответить	3,1	5,3

Таблица 64

**Как изменилось состояние конкурентной среды в сфере розничной торговли в Республике Мордовия за последний год?,
% от тех, кто занимается розничной торговлей**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Улучшилось	12,2	28,0
2. Осталось без изменений	21,8	22,0
3. Ухудшилось	17,5	21,3
4. Затрудняюсь ответить	3,1	12,0
5. Не занимаются розничной торговлей	45,4	16,7

Таблица 65

**Как Вы считаете, антиконкурентных действий (т. е. действий, направленных на ограничение, устранение или ущемление конкуренции) со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли за последний год стало больше или меньше?,
% от тех, кто занимается розничной торговлей**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Стало больше	11,8	17,3
2. Не изменилось	25,8	28,0
3. Стало меньше	5,2	14,0
4. Затрудняюсь ответить	11,8	24,0
5. Не занимаются розничной торговлей	45,4	16,7

Таблица 66

На что, по Вашему мнению, должна в первую очередь направлена деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?*

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	9,6	25,3
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	15,7	18,0
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	52,0	50,7
4. Контроль над ростом цен	28,4	53,3
5. Контроль над качеством продукции	26,6	46,0
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	45,4	24,7
7. Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	33,2	18,7
8. Помощь начинающим предпринимателям	42,8	37,3
9. Привлечение инвесторов	15,7	13,3
10. Создание новых рабочих мест	24,0	29,3
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	29,3	17,3
12. Контроль над работой естественных монополий: водо-, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	28,4	24,7
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	4,4	6,7
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	14,4	10,0
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	—	0,7
16. Юридическая защита предпринимателей	19,2	32,7
17. Другое	—	2,0

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Какие меры должны принять государственные и муниципальные органы власти
для поддержки предпринимательства
в условиях текущей социально-экономической ситуации?***

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Ограничение сетевых объектов торговли	35,4	44,7
2. Повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки	55,0	50,7
3. Поддержка местного предпринимательства	50,7	66,7
4. Предоставление льгот на энергоресурсы, контроль за ценовой политикой в данной области	40,6	39,3
5. Снижение арендной платы или предоставление муниципальной/государственной собственности на льготных условиях	38,4	28,7
6. Снижение налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения	69,4	64,7
7. Снижение страховых взносов во внебюджетные фонды	36,7	37,3
8. Совершенствование государственной поддержки (в том числе системы информирования о существующих государственных программах), снижение административных барьеров	17,5	14,0
9. Субсидирование предпринимательской деятельности	32,8	32,0
10. Поддержка инновационных проектов	7,0	11,3
11. Другое	—	0,7
12. Затрудняюсь ответить	0,4	1,3

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Двумерное распределение результатов
массового социологического опроса предпринимателей
«Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения
предпринимательской деятельности в Республике Мордовия»
в зависимости от стажа ведения предпринимательской деятельности, %**

Таблица 1

Какой субъект предпринимательства Вы представляете?

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Малое предпринимательство (в том числе потребительские кооперативы, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные предприниматели без образования юридического лица)	98,5	98,5	99,3	87,1
2. Среднее предпринимательство	1,5	—	—	—
3. Крупное предпринимательство	—	1,5	0,7	12,9

Таблица 2

Укажите основную сферу Вашей деятельности

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Розничная торговля	43,3	57,8	72,6	64,5
2. Сфера услуг	47,8	25,9	14,4	9,7
3. Производственная деятельность	7,5	12,6	8,9	16,1
4. Другое	1,5	3,7	4,1	9,7

Таблица 3

**Сталкивались ли Вы лично с административными барьерами
при организации и осуществлении предпринимательской деятельности?**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Да	13,4	11,9	25,3	41,9
2. Нет	80,6	85,2	71,2	41,9
3. Затрудняюсь ответить	6,0	3,0	3,4	16,1

Таблица 4

**В каких областях Вы наиболее часто сталкивались
с административными барьерами?***

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	22,2	5,9	13,2	15,4
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	23,5	15,8	23,1
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	11,1	11,8	5,3	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	44,4	29,4	31,6	46,2
5. При получении разрешения на строительство	—	17,6	18,4	23,1
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	23,5	13,2	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—	10,5	—
8. При приобретении зданий, помещений	22,2	5,9	2,6	15,4
9. При аренде зданий, помещений	22,2	5,9	5,3	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	5,9	2,6	—
11. При получении государственной поддержки	22,2%	5,9	13,2	7,7
12. Затрудняюсь ответить	—	5,9	2,6	—
13. Другое	—	—	2,6	—

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 5

**Как изменился уровень административных барьеров
в Республике Мордовия за последний год?**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Повысился	9,0	7,4	9,6	16,1
2. Остался без изменений	38,8	42,2	39,0	45,2
3. Понизился	22,4	25,9	27,4	12,9
4. Затрудняюсь ответить	29,9	24,4	24,0	25,8

Таблица 6

**Оцените общие условия ведения предпринимательской деятельности
в Республике Мордовия по 10-балльной шкале***

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Условия ведения предпринимательской деятельности	7,2	7,8	7,7	6,5
2. Качество трудовых ресурсов	7,0	6,7	6,8	6,3
3. Развитие производственной и транспортной инфраструктуры	7,0	7,3	6,9	5,2
4. Процедура государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя	8,5	8,5	8,5	7,6
5. Процедура подключения к электросетям	7,6	7,2	6,9	5,4
6. Процедура получения разрешения на строительство	7,4	7,1	6,3	5,3
7. Процедура государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	7,6	7,9	7,2	6,3
8. Процедура получения государственной поддержки	6,5	6,9	6,1	4,3
9. Влияние контрольно-надзорных органов на хозяйственную деятельность	6,3	6,3	6,0	4,3
10. Конкурентная среда	7,5	7,2	6,5	4,2

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 7

**Оцените Вашу удовлетворенность прозрачностью раскрытия обязательных
требований (доступность, понятность), предъявляемых органами регионального
государственного надзора к предпринимателям**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	40,3	34,1	25,3	12,9
2. Скорее удовлетворен	32,8	47,4	52,7	38,7
3. Скорее не удовлетворен	14,9	11,1	11,6	16,1
4. Не удовлетворен	4,5	2,2	2,1	9,7
5. Затрудняюсь ответить	7,5	5,2	8,2	22,6

Таблица 8

Укажите услуги естественных монополий, которые Вы не приобретали

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Водоснабжение	2,6	5,5	5,0	1,1
2. Водоотведение	2,9	6,3	5,8	1,6
3. Газоснабжение	3,4	7,1	5,8	1,1
4. Электроснабжение	0,8	3,7	3,7	0,5
5. Теплоснабжение	2,1	6,9	8,2	1,3
6. Стационарная телефонная связь	4,7	11,1	10,0	2,1
7. Почтовая связь	4,0	10,6	12,1	2,1

Таблица 9

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги водоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	33,3	28,1	28,6	22,2
2. Скорее удовлетворен	28,1	33,3	37,3	14,8
3. Скорее не удовлетворен	19,3	19,3	14,3	33,3
4. Не удовлетворен	17,5	19,3	18,3	25,9
5. Затрудняюсь ответить	1,8	—	1,6	3,7

Таблица 10

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	35,1	25,4	30,2	14,8
2. Скорее удовлетворен	26,3	43,0	37,3	29,6
3. Скорее не удовлетворен	19,3	16,7	23,0	25,9
4. Не удовлетворен	15,8	14,9	8,7	25,9
5. Затрудняюсь ответить	3,5	—	0,8	3,7

Таблица 11

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги водоотведения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	33,9	29,7	27,6	12,0
2. Скорее удовлетворен	28,6	30,6	34,1	16,0
3. Скорее не удовлетворен	17,9	22,5	18,7	32,0
4. Не удовлетворен	16,1	14,4	17,1	32,0
5. Затрудняюсь ответить	3,6	2,7	2,4	8,0

Таблица 12

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоотведения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	48,2	40,5	29,3	12,0
2. Скорее удовлетворен	26,8	37,8	40,7	44,0
3. Скорее не удовлетворен	12,5	11,7	17,1	12,0
4. Не удовлетворен	7,1	7,2	11,4	24,0
5. Затрудняюсь ответить	5,4	2,7	1,6	8,0

Таблица 13

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги газоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	31,5	36,1	29,3	25,9
2. Скорее удовлетворен	27,8	25,0	30,9	7,4
3. Скорее не удовлетворен	18,5	24,1	19,5	33,3
4. Не удовлетворен	18,5	14,8	15,4	29,6
5. Затрудняюсь ответить	3,7	—	4,9	3,7

Таблица 14

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг газоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	50,0	45,4	37,4	29,6
2. Скорее удовлетворен	33,3	43,5	40,7	33,3
3. Скорее не удовлетворен	3,7	7,4	11,4	18,5
4. Не удовлетворен	7,4	3,7	8,1	14,8
5. Затрудняюсь ответить	5,6	—	2,4	3,7

Таблица 15

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги электроснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	28,1	27,3	22,9	13,8
2. Скорее удовлетворен	26,6	24,8	26,0	10,3
3. Скорее не удовлетворен	21,9	20,7	22,9	27,6
4. Не удовлетворен	21,9	27,3	26,7	44,8
5. Затрудняюсь ответить	1,6	—	1,5	3,4

Таблица 16

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг электроснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	45,3	42,1	33,6	17,2
2. Скорее удовлетворен	37,5	43,0	42,7	31,0
3. Скорее не удовлетворен	10,9	5,8	13,7	20,7
4. Не удовлетворен	3,1	9,1	9,2	27,6
5. Затрудняюсь ответить	3,1	—	0,8	3,4

Таблица 17

Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги теплоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	28,8	24,8	22,8	7,7
2. Скорее удовлетворен	22,0	22,0	27,2	23,1
3. Скорее не удовлетворен	20,3	20,2	21,1	26,9
4. Не удовлетворен	27,1	27,5	24,6	23,1
5. Затрудняюсь ответить	1,7	5,5	4,4	19,2

Таблица 18

Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг теплоснабжения,
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	47,5	35,8	34,2	11,5
2. Скорее удовлетворен	32,2	42,2	39,5	38,5
3. Скорее не удовлетворен	10,2	11,0	17,5	15,4
4. Не удовлетворен	6,8	5,5	6,1	15,4
5. Затрудняюсь ответить	3,4	5,5	2,6	19,2

Таблица 19

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги
стационарной телефонной связи,**
% от тех, кто пользуется данными услугами

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	44,9	45,2	29,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	30,6	25,8	37,4	26,1
3. Скорее не удовлетворен	8,2	10,8	15,9	21,7
4. Не удовлетворен	12,2	12,9	12,1	13,0
5. Затрудняюсь ответить	4,1	5,4	5,6	17,4

Таблица 20

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг
стационарной телефонной связи,
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	51,0	51,6	38,3	21,7
2. Скорее удовлетворен	28,6	37,6	43,0	34,8
3. Скорее не удовлетворен	6,1	2,2	9,3	17,4
4. Не удовлетворен	8,2	3,2	4,7	8,7
5. Затрудняюсь ответить	6,1	5,4	4,7	17,4

Таблица 21

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги почтовой связи,
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	40,4	43,2	34,3	13,0
2. Скорее удовлетворен	30,8	31,6	44,4	21,7
3. Скорее не удовлетворен	15,4	11,6	11,1	30,4
4. Не удовлетворен	9,6	10,5	8,1	13,0
5. Затрудняюсь ответить	3,8	3,2	2,0	21,7

Таблица 22

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг почтовой связи,
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	44,2	49,5	33,3	17,4
2. Скорее удовлетворен	34,6	33,7	47,5	30,4
3. Скорее не удовлетворен	11,5	7,4	12,1	17,4
4. Не удовлетворен	3,8	6,3	5,1	13,0
5. Затрудняюсь ответить	5,8	3,2	2,0	21,7

Таблица 23

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру
 получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,4	12,0	26,9	41,7
2. Скорее удовлетворен	35,3	52,0	36,5	25,0
3. Скорее не удовлетворен	5,9	16,0	13,5	16,7
4. Не удовлетворен	5,9	4,0	3,8	8,3
5. Затрудняюсь ответить	23,5	16,0	19,2	8,3

Таблица 24

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
к услугам водоснабжения?,**

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру
 получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,4	20,0	23,1	25,0
2. Скорее удовлетворен	35,3	44,0	36,5	16,7
3. Скорее не удовлетворен	11,8	16,0	21,2	25,0
4. Не удовлетворен	5,9	4,0	1,9	25,0
5. Затрудняюсь ответить	17,6	16,0	17,3	8,3

Таблица 25

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоснабжения?,

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру
 получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	17,6	4,0	21,2	25,0
2. Скорее удовлетворен	35,3	56,0	28,8	16,7
3. Скорее не удовлетворен	11,8	16,0	19,2	33,3
4. Не удовлетворен	11,8	4,0	7,7	16,7
5. Затрудняюсь ответить	23,5	20,0	23,1	8,3

Таблица 26

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоотведения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,4	8,0	21,2	41,7
2. Скорее удовлетворен	35,3	48,0	40,4	25,0
3. Скорее не удовлетворен	—	16,0	9,6	16,7
4. Не удовлетворен	11,8	8,0	7,7	8,3
5. Затрудняюсь ответить	23,5	20,0	21,2	8,3

Таблица 27

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
 к услугам водоотведения?,**

% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру
 получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	23,5	20,0	19,2	25,0
2. Скорее удовлетворен	35,3	40,0	34,6	16,7
3. Скорее не удовлетворен	11,8	12,0	15,4	25,0
4. Не удовлетворен	11,8	8,0	7,7	25,0
5. Затрудняюсь ответить	17,6	20,0	23,1	8,3

Таблица 28

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоотведения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	17,6	8,0	19,2	25,0
2. Скорее удовлетворен	35,3	52,0	32,7	16,7
3. Скорее не удовлетворен	5,9	12,0	17,3	33,3
4. Не удовлетворен	17,6	4,0	5,8	16,7
5. Затрудняюсь ответить	23,5	24,0	25,0	8,3

Таблица 29

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам газоснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	35,3	20,0	21,2	50,0
2. Скорее удовлетворен	35,3	44,0	36,5	16,7
3. Скорее не удовлетворен	—	12,0	5,8	16,7
4. Не удовлетворен	5,9	12,0	13,5	8,3
5. Затрудняюсь ответить	23,5	12,0	23,1	8,3

Таблица 30

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
 к услугам газоснабжения?,**
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,4	24,0	21,2	25,0
2. Скорее удовлетворен	35,3	40,0	32,7	8,3
3. Скорее не удовлетворен	5,9	12,0	15,4	33,3
4. Не удовлетворен	5,9	12,0	11,5	16,7
5. Затрудняюсь ответить	23,5	12,0	19,2	16,7

Таблица 31

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам газоснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	17,6	12,0	11,5	25,0
2. Скорее удовлетворен	35,3	52,0	21,2	8,3
3. Скорее не удовлетворен	—	16,0	34,6	33,3
4. Не удовлетворен	17,6	8,0	7,7	25,0
5. Затрудняюсь ответить	29,4	12,0	25,0	8,3

Таблица 32

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам электроснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	41,2	12,0	20,8	50,0
2. Скорее удовлетворен	41,2	36,0	43,4	16,7
3. Скорее не удовлетворен	5,9	8,0	9,4	16,7
4. Не удовлетворен	—	28,0	15,1	16,7
5. Затрудняюсь ответить	11,8	16,0	11,3	—

Таблица 33

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
 к услугам электроснабжения?,**
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	41,2	20,0	22,6	33,3
2. Скорее удовлетворен	47,1	28,0	32,1	—
3. Скорее не удовлетворен	5,9	8,0	22,6	41,7
4. Не удовлетворен	—	28,0	13,2	25,0
5. Затрудняюсь ответить	5,9	16,0	9,4	—

Таблица 34

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам электроснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,4	12,0	13,2	25,0
2. Скорее удовлетворен	41,2	40,0	30,2	—
3. Скорее не удовлетворен	11,8	16,0	28,3	25,0
4. Не удовлетворен	5,9	16,0	13,2	50,0
5. Затрудняюсь ответить	11,8	16,0	15,1	—

Таблица 35

Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам теплоснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,4	4,0	23,1	33,3
2. Скорее удовлетворен	35,3	44,0	36,5	16,7
3. Скорее не удовлетворен	—	16,0	9,6	16,7
4. Не удовлетворен	5,9	8,0	3,8	16,7
5. Затрудняюсь ответить	29,4	28,0	26,9	16,7

Таблица 36

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
 к услугам теплоснабжения?,**
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	23,5	16,0	23,1	25,0
2. Скорее удовлетворен	41,2	36,0	30,8	—
3. Скорее не удовлетворен	5,9	12,0	11,5	41,7
4. Не удовлетворен	—	8,0	5,8	16,7
5. Затрудняюсь ответить	29,4	28,0	28,8	16,7

Таблица 37

Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам теплоснабжения?,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
 к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	17,6	8,0	15,4	16,7
2. Скорее удовлетворен	41,2	40,0	30,8	—
3. Скорее не удовлетворен	—	20,0	19,2	33,3
4. Не удовлетворен	11,8	4,0	5,8	33,3
5. Затрудняюсь ответить	29,4	28,0	28,8	16,7

Таблица 38

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа
к услугам стационарной телефонной связи?,**
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	35,3	16,0	19,2	41,7
2. Скорее удовлетворен	29,4	56,0	34,6	8,3
3. Скорее не удовлетворен	—	8,0	7,7	16,7
4. Не удовлетворен	5,9	—	5,8	8,3
5. Затрудняюсь ответить	29,4	20,0	32,7	25,0

Таблица 39

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения
к услугам стационарной телефонной связи?,**
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения доступа
к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,4	24,0	23,1	16,7
2. Скорее удовлетворен	29,4	36,0	26,9	16,7
3. Скорее не удовлетворен	11,8	20,0	7,7	16,7
4. Не удовлетворен	5,9	—	11,5	16,7
5. Затрудняюсь ответить	23,5	20,0	30,8	33,3

Таблица 40

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения
к услугам стационарной телефонной связи?,**
% от тех, кто в течение последних двух лет
проходил процедуру получения доступа к услугам естественных монополий

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	23,5	12,0	17,6	16,7
2. Скорее удовлетворен	35,3	56,0	27,5	8,3
3. Скорее не удовлетворен	—	8,0	11,8	33,3
4. Не удовлетворен	11,8	4,0	7,8	16,7
5. Затрудняюсь ответить	29,4	20,0	35,3	25,0

Таблица 41

**Укажите (приблизительно) количество процедур (среднее),
которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности**

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	2,1	1,8	2,3	1,6
2. Подключение к электросетям	1,8	1,8	2,2	1,6
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,4	1,5	2,0	1,3
4. Подключение к сетям водоотведения	1,3	1,2	2,1	1,3
5. Подключение к сетям газоснабжения	2,5	1,6	2,0	1,6
6. Подключение к тепловым сетям	1,4	1,5	1,7	1,7
7. Подключение к телефонным сетям	1,2	1,3	1,3	1,0
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1,3	1,7	1,8	1,9
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	1,1	1,3	2,2	1,3
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	1,6	1,5	1,7	1,3
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	1,0	1,2	1,8	1,0
12. Государственная регистрация юридического лица	1,2	1,3	1,6	1,6
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,3	1,2	1,2	1,3

Таблица 42

**Укажите (приблизительно) число обращений (среднее),
которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности**

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	3,0	1,8	2,1	2,1
2. Подключение к электросетям	2,2	2,3	2,1	2,7
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,6	1,4	2,1	1,8
4. Подключение к сетям водоотведения	1,3	1,2	2,0	1,1
5. Подключение к сетям газоснабжения	3,9	1,8	1,8	1,5
6. Подключение к тепловым сетям	1,4	1,2	1,6	1,7
7. Подключение к телефонным сетям	1,2	1,2	1,3	1,0
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1,5	1,7	1,9	2,4
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	1,3	2,0	2,6	2,4
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	1,7	1,8	2,1	1,4

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	1,3	1,3	1,9	1,2
12. Государственная регистрация юридического лица	1,3	1,4	1,6	1,4
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,3	1,3	1,2	1,3

Таблица 43

**Укажите (приблизительно) срок получения (средний), который потребовался
Вам для осуществления следующих видов деятельности, дней**

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	53,4	19,1	20,2	21,6
2. Подключение к электросетям	23,1	20,1	28,3	25,0
3. Подключение к сетям водоснабжения	16,5	15,5	13,5	13,6
4. Подключение к сетям водоотведения	16,8	16,3	13,4	9,3
5. Подключение к сетям газоснабжения	29,4	20,5	21,3	16,1
6. Подключение к тепловым сетям	18,2	22,0	14,4	23,3
7. Подключение к телефонным сетям	8,8	7,9	8,3	8,3
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	12,9	17,8	17,0	43,0
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	19,8	19,5	17,2	21,9
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	4,6	5,3	4,9	6,1
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	10,6	10,4	12,2	42,8
12. Государственная регистрация юридического лица	5,9	7,9	9,4	16,0
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	5,9	6,8	7,4	11,8

Таблица 44

Укажите виды деятельности, которые Вы не осуществляли

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	15,3	26,1	29,6	6,1
2. Подключение к электросетям	12,7	25,9	24,8	5,5
3. Подключение к сетям водоснабжения	14,2	28,0	28,5	6,1
4. Подключение к сетям водоотведения	14,5	29,3	29,3	6,3
5. Подключение к сетям газоснабжения	14,5	26,9	28,8	6,1
6. Подключение к тепловым сетям	15,0	32,7	32,7	7,4

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
7. Подключение к телефонным сетям	13,5	29,0	31,1	7,1
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	13,2	23,7	25,9	6,3
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	13,2	24,8	29,0	6,1
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	7,1	14,2	12,1	3,7
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	14,8	29,3	26,6	6,9
12. Государственная регистрация юридического лица	13,2	25,6	29,0	6,9
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	4,2	17,9	20,1	5,8

Таблица 45

Оцените Вашу удовлетворенность качеством оказания услуг по выдаче разрешений на строительство субъектам предпринимательской деятельности,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения разрешения на строительство

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	77,8	51,4	17,1	33,3
2. Скорее удовлетворен	11,1	35,1	34,1	22,2
3. Скорее не удовлетворен	—	5,4	17,1	22,2
4. Не удовлетворен	—	2,7	17,1	—
5. Затрудняюсь ответить	11,1	5,4	14,6	22,2

Таблица 46

Оцените Вашу удовлетворенность стоимостью услуг по выдаче разрешений на строительство субъектам предпринимательской деятельности,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения разрешения на строительство

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	66,7	48,6	18,6	11,1
2. Скорее удовлетворен	22,2	29,7	20,9	44,4
3. Скорее не удовлетворен	—	10,8	25,6	22,2
4. Не удовлетворен	—	2,7	20,9	—
5. Затрудняюсь ответить	11,1	8,1	14,0	22,2

Таблица 47

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством официальной информации
о предоставлении услуг по выдаче разрешений на строительство
субъектам предпринимательской деятельности,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения
разрешения на строительство**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	77,8	51,4	23,3	22,2
2. Скорее удовлетворен	11,1	29,7	25,6	44,4
3. Скорее не удовлетворен	—	10,8	20,9	11,1
4. Не удовлетворен	—	2,7	11,6	—
5. Затрудняюсь ответить	11,1	5,4	18,6	22,2

Таблица 48

**Оцените Вашу удовлетворенность прозрачностью и доступностью
процедуры оказания услуг по предоставлению в аренду площадей,
находящихся в государственной и муниципальной собственности,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения арендных
площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	52,2	37,2	41,0	37,5
2. Скорее удовлетворен	26,1	44,2	30,8	12,5
3. Скорее не удовлетворен	8,7	7,0	7,7	25,0
4. Не удовлетворен	4,3	7,0	2,6	—
5. Затрудняюсь ответить	8,7	4,7	17,9	25,0

Таблица 49

**Оцените Вашу удовлетворенность понятностью процедуры оказания услуг
по предоставлению в аренду площадей,
находящихся в государственной и муниципальной собственности,
% от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения арендных
площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	52,2	30,2	42,1	37,5
2. Скорее удовлетворен	30,4	46,5	31,6	25,0
3. Скорее не удовлетворен	8,7	14,0	5,3	12,5
4. Не удовлетворен	—	4,7	2,6	—
5. Затрудняюсь ответить	8,7	4,7	18,4	25,0

Таблица 50

Оцените Вашу удовлетворенность сроком прохождения процедуры оказания услуг по предоставлению в аренду площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности,
 % от тех, кто в течение последних двух лет проходил процедуру получения арендных площадей, находящихся в государственной и муниципальной собственности

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	34,8	25,6	39,5	37,5
2. Скорее удовлетворен	43,5	51,2	31,6	12,5
3. Скорее не удовлетворен	8,7	9,3	5,3	12,5
4. Не удовлетворен	4,3	9,3	5,3	12,5
5. Затрудняюсь ответить	8,7	4,7	18,4	25,0

Таблица 51

Оцените эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Мордовии
 (от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл*

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности	7,9	7,5	7,2	7,1
2. Эффективность обратной связи и работы каналов прямой связи инвесторов и руководства субъекта Российской Федерации	7,7	7,5	7,2	6,9
3. Эффективность деятельности специализированной организации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами	7,9	7,5	7,0	7,2
4. Качество инвестиционного портала субъекта Российской Федерации	8,1	8,0	7,4	7,2

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 52

Оцените эффективность реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,
1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл*

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства	6,8	7,2	6,6	5,6
2. Реализация мероприятий финансовой поддержки (предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.)	6,9	7,1	6,3	5,9
3. Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах	7,3	7,4	6,6	5,7
4. Поддержка молодежного предпринимательства	7,7	7,7	7,1	5,8
5. Поддержка начинающих предпринимателей	7,3	7,7	6,8	5,7
6. Поддержка инновационного предпринимательства	7,3	8,0	7,1	6,0
7. Консультационная поддержка предпринимательского сообщества	7,8	7,8	7,5	7,0
8. Имущественная поддержка предпринимательского сообщества	7,4	7,4	6,4	5,0

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 53

Оцените Ваши взаимоотношения с контролирующими, надзорными и другими государственными органами

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,
1 балл — напряженные взаимоотношения, 10 баллов — спокойные), средний балл*

Орган власти, организация	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Управление Федеральной налоговой службы по РМ	8,5	8,6	8,4	8,4
2. Прокуратура РМ	8,7	8,5	8,8	8,6
3. Отделение Пенсионного фонда РФ по РМ	8,9	8,9	9,0	9,5
4. Фонд социального страхования РФ по РМ	9,0	8,9	9,1	9,7
5. Государственная инспекция труда в РМ	8,8	8,8	8,5	8,3
6. Министерство, экономики, торговли и предпринимательства РМ	8,5	9,1	8,7	9,5
7. Министерство лесного, охотничьего хозяйства и природопользования РМ	9,0	8,9	9,2	8,7
8. Министерство строительства, транспорта и дорожного хозяйства РМ	8,7	9,2	9,3	9,8

Орган власти, организация	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
9. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	8,4	8,7	9,0	8,7
10. Волжско-Окское управление ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	9,0	8,8	9,0	8,6
11. Управление ФС по ветеринарному и фитосанитарному надзору по РМ и Пензенской области (Россельхознадзор)	8,8	8,8	8,7	8,6
12. Управление ФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	9,1	8,8	9,0	8,8
13. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	9,0	9,0	8,8	7,8
14. Республиканская ветеринарная служба РМ	8,7	8,9	8,7	8,1
15. Инспекция государственного строительного надзора РМ	8,9	9,2	9,3	9,3
16. Государственная жилищная инспекция РМ	8,8	9,4	8,9	9,4
17. Муниципальные власти РМ	8,8	9,1	8,9	9,1

*Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 54

Обращались ли Вы с жалобами в надзорные органы за защитой своих прав как предприниматель за последний год?

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Да	3,0	0,7	3,4	6,5
2. Нет	95,5	98,5	95,9	90,3
3. Затрудняюсь ответить	1,5	0,7	0,7	3,2

Таблица 55

В какие органы власти и организации Вы обращались с жалобами?

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Государственная инспекция труда в РМ	—	—	20,0	—
2. Министерство экономики, торговли и предпринимательства РМ	—	50,0	60,0	—
3. Муниципальные власти РМ	100,0	—	—	—
4. Общественная приемная Главы РМ	—	—	20,0	—

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
5. Приемная Президента РФ в РМ	—	—		50,0
6. Объединение потребителей РФ по РМ	—	—	20,0	—
7. Прокуратура РМ	—	—	40,0	—
8. Республиканское отделение «ОПОРА РОССИИ»	—	—	—	—
9. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по РМ (Росздравнадзор)	—	—	20,0	—
10. Торгово-промышленная палата РМ	—	50,0	20,0	—
11. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	—	—	—	50,0
12. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	100,0	—	—	—
13. Фонд социального страхования РФ по РМ	—	—	20,0	—
14. Другое	—	—	—	—

Таблица 56

Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	41,8	48,9	32,2	16,1
2. Скорее удовлетворен	19,4	24,4	32,2	19,4
3. Скорее не удовлетворен	9,0	7,4	5,5	12,9
4. Не удовлетворен	—	3,0	5,5	9,7
5. Затрудняюсь ответить	29,9	16,3	24,7	41,9

Таблица 57

Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	40,3	47,4	32,9	19,4
2. Скорее удовлетворен	22,4	23,7	27,4	25,8
3. Скорее не удовлетворен	7,5	7,4	9,6	9,7
4. Не удовлетворен	1,5	4,4	6,2	9,7
5. Затрудняюсь ответить	28,4	17,0	24,0	35,5

Таблица 58

Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	34,3	46,7	33,6	19,4
2. Скорее удовлетворен	22,4	23,7	28,1	16,1
3. Скорее не удовлетворен	9,0	7,4	8,9	12,9
4. Не удовлетворен	1,5	5,2	4,8	9,7
5. Затрудняюсь ответить	32,8	17,0	24,7	41,9

Таблица 59

Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов / ГО Саранск

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	44,8	55,6	39,0	22,6
2. Скорее удовлетворен	17,9	25,2	32,2	25,8
3. Скорее не удовлетворен	7,5	3,7	6,8	6,5
4. Не удовлетворен	3,0	3,0	4,1	9,7
5. Затрудняюсь ответить	26,9	12,6	17,8	35,5

Таблица 60

Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов / ГО Саранск

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	41,8	56,3	39,0	22,6
2. Скорее удовлетворен	19,4	22,2	30,8	19,4
3. Скорее не удовлетворен	7,5	6,7	6,8	12,9
4. Не удовлетворен	3,0	3,0	5,5	9,7
5. Затрудняюсь ответить	28,4	11,9	17,8	35,5

Таблица 61

Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов / ГО Саранск

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	41,8	54,1	37,7	22,6
2. Скорее удовлетворен	16,4	23,0	32,9	22,6
3. Скорее не удовлетворен	7,5	5,9	5,5	9,7
4. Не удовлетворен	3,0	3,7	4,8	9,7
5. Затрудняюсь ответить	31,3	13,3	19,2	35,5

Таблица 62

Оцените уровень развития конкуренции в целом в Республике Мордовия

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Очень высокий	11,9	7,4	18,5	16,1
2. Высокий	49,3	44,4	47,9	45,2
3. Умеренный	29,9	42,2	28,8	22,6
4. Низкий	6,0	3,0	1,4	3,2
5. Конкуренция отсутствует	—	—	—	—
6. Затрудняюсь ответить	3,0	3,0	3,4	12,9

Таблица 63

**Как изменилось состояние конкурентной среды в сфере розничной торговли
в Республике Мордовия за последний год?,
% от тех, кто занимается розничной торговлей**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Улучшилось	10,4	23,7	18,5	12,9
2. Осталось без изменений	17,9	14,8	30,8	19,4
3. Ухудшилось	11,9	19,3	19,9	29,0
4. Затрудняюсь ответить	4,5	4,4	8,2	12,9
5. Не занимаюсь розничной торговлей	55,2	37,8	22,6	25,8

Таблица 64

**Как Вы считаете, антиконкурентных действий со стороны органов государственной
власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли
за последний год стало больше или меньше?,
% от тех, кто занимается розничной торговлей**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Стало больше	7,5	20,0	11,6	12,9
2. Не изменилось	20,9	17,0	38,4	25,8
3. Стало меньше	1,5	10,4	11,6	3,2
4. Затрудняюсь ответить	14,9	14,8	15,8	32,3
5. Не занимаюсь розничной торговлей	55,2	37,8	22,6	25,8

На что, по Вашему мнению, должна в первую очередь направлена деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?*

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	13,4	14,8	16,4	22,6
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	14,9	17,0	15,8	22,6
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	43,3	54,8	52,7	48,4
4. Контроль над ростом цен	37,3	38,5	39,0	35,5
5. Контроль над качеством продукции	35,8	31,1	34,2	45,2
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	35,8	41,5	35,6	29,0
7. Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	34,3	33,3	19,9	22,6
8. Помощь начинающим предпринимателям	59,7	43,0	32,9	25,8
9. Привлечение инвесторов	19,4	15,6	12,3	12,9
10. Создание новых рабочих мест	28,4	24,4	24,0	38,7
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	26,9	28,9	20,5	19,4
12. Контроль над работой естественных монополий: водоснабжение, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	25,4	25,9	25,3	41,9
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	9,0	4,4	3,4	9,7
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	9,0	12,6	15,1	9,7
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	—	—	—	3,2
16. Юридическая защита предпринимателей	23,9	23,0	24,7	32,3
17. Другое	—	—	2,1	—

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Какие меры должны принять государственные
и муниципальные органы власти для поддержки предпринимательства
в условиях текущей социально-экономической ситуации?***

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Ограничение сетевых объектов торговли	14,9	35,6	50,7	51,6
2. Повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки	47,8	62,2	48,6	48,4
3. Поддержка местного предпринимательства	55,2	45,2	66,4	67,7
4. Предоставление льгот на энергоресурсы, контроль за ценовой политикой в данной области	35,8	48,1	35,6	35,5
5. Снижение арендной платы или предоставление муниципальной/ государственной собственности на льготных условиях	49,3	33,3	32,2	19,4
6. Снижение налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения	70,1	69,6	64,4	67,7
7. Снижение страховых взносов во внебюджетные фонды	44,8	42,2	29,5	32,3
8. Совершенствование государственной поддержки (в том числе системы информирования о существующих государственных программах), снижение административных барьеров	28,4	12,6	14,4	12,9
9. Субсидирование предпринимательской деятельности	41,8	34,8	25,3	35,5
10. Поддержка инновационных проектов	14,9	5,2	8,9	9,7
11. Другое	—	—	0,7	—
12. Затрудняюсь ответить	—	1,5	0,7	—

*Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Одномерное распределение результатов социологического опроса
экспертов «Оценка предпринимательским сообществом
административных барьеров и конкурентной среды
в Республике Мордовия»**

Таблица 1

**Как Вы считаете, имеются ли в нашем регионе административные барьеры
при организации и осуществлении предпринимательской деятельности?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Да	17	34,0
2. Нет	33	66,0

Таблица 2

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении
деятельности негосударственных компаний, организаций
на рынке услуг дошкольного образования?**

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	4	8,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	6	12,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	4	8,0
5. При получении разрешения на строительство	2	4,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	2	4,0
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	3	6,0
11. Административные барьеры отсутствуют	19	38,0
12. Затрудняюсь ответить	19	38,0

Таблица 3

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении
деятельности негосударственных компаний, организаций
на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	2,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	2	4,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	5	10,0
5. При получении разрешения на строительство	3	6,0

Административный барьер	Чел.	%
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	3	6,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	1	2,0
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	19	38,0
12. Затрудняюсь ответить	19	38,0

Таблица 4

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг дополнительного образования детей?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	4	8,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	2	4,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	6,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	1	2,0
9. При аренде зданий, помещений	2	4,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	22	44,0
12. Затрудняюсь ответить	21	42,0

Таблица 5

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке медицинских услуг?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	2	4,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	9	18,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	7	14,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	6	12,0
5. При получении разрешения на строительство	2	4,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	2,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0

Административный барьер	Чел.	%
8. При приобретении зданий, помещений	2	4,0
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	19	38,0
12. Затрудняюсь ответить	16	32,0

Таблица 6

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	2	4,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	5	10,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	4	8,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	5	10,0
5. При получении разрешения на строительство	2	4,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	2,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	1	2,0
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	18	36,0
12. Затрудняюсь ответить	25	50,0

Таблица 7

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг в сфере культуры?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	2	4,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	2,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	2,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	2,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	2,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	2	4,0
9. При аренде зданий, помещений	3	6,0

Административный барьер	Чел.	%
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	22	44,0
12. Затрудняюсь ответить	21	42,0

Таблица 8

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	2	4,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	2,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	6,0
5. При получении разрешения на строительство	1	2,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	3	6,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	2	4,0
8. При приобретении зданий, помещений	1	2,0
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	20	40,0
12. Затрудняюсь ответить	22	44,0

Таблица 9

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности организаций розничной торговли?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	5	10,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	4	8,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	9	18,0
5. При получении разрешения на строительство	2	4,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	6	12,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	4	8,0
9. При аренде зданий, помещений	3	6,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	22	44,0
12. Затрудняюсь ответить	14	28,0

Таблица 10

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	7	14,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	4	8,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	2	4,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	22	44,0
12. Затрудняюсь ответить	17	34,0

Таблица 11

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг связи?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	3	6,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	2	4,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	1	2,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	3	6,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	21	42,0
12. Затрудняюсь ответить	25	50,0

Таблица 12

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг социального обслуживания населения?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	2	4,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	2	4,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	2	4,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	6,0
5. При получении разрешения на строительство	2	4,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	2,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	4	8,0
8. При приобретении зданий, помещений	4	8,0
9. При аренде зданий, помещений	4	8,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	2,0
11. Административные барьеры отсутствуют	22	44,0
12. Затрудняюсь ответить	21	42,0

Таблица 13

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке производства и переработки молока?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	2	4,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	7	14,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	7	14,0
5. При получении разрешения на строительство	1	2,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	2,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	1	2,0
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	21	42,0
12. Затрудняюсь ответить	20	40,0

Таблица 14

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг общественного питания?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	5	10,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	5	10,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	8	16,0
5. При получении разрешения на строительство	1	2,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	2,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	3	6,0
9. При аренде зданий, помещений	4	8,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	22	44,0
12. Затрудняюсь ответить	13	26,0

Таблица 15

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг электроснабжения?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	2	4,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	6,0
5. При получении разрешения на строительство	1	2,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	4	8,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	18	36,0
12. Затрудняюсь ответить	22	44,0

Таблица 16

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг теплоснабжения?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	2	4,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	3	6,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	18	36,0
12. Затрудняюсь ответить	25	50,0

Таблица 17

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг газоснабжения?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	2,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	6,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	4,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	2,0
11. Административные барьеры отсутствуют	19	38,0
12. Затрудняюсь ответить	24	48,0

Таблица 18

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг водоотведения?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	2,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	2,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	4	8,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	4,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	18	36,0
12. Затрудняюсь ответить	24	48,0

Таблица 19

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг водоснабжения?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	2	4,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	2	4,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	4	8,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	4,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	4,0
11. Административные барьеры отсутствуют	18	36,0
12. Затрудняюсь ответить	23	46,0

Таблица 20

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке светотехнической продукции?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	3	6,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	2,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	3	6,0
8. При приобретении зданий, помещений	2	4,0
9. При аренде зданий, помещений	2	4,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	3	6,0
11. Административные барьеры отсутствуют	18	36,0
12. Затрудняюсь ответить	26	52,0

Таблица 21

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке туристских услуг?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	2,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	6,0
5. При получении разрешения на строительство	1	2,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	2,0
8. При приобретении зданий, помещений	1	2,0
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	2,0
11. Административные барьеры отсутствуют	19	38,0
12. Затрудняюсь ответить	24	48,0

Таблица 22

Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке финансовых услуг?

Административный барьер	Чел.	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	2,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	6	12,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	4	8,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	4	8,0
5. При получении разрешения на строительство	2	4,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	3	6,0
8. При приобретении зданий, помещений	1	2,0
9. При аренде зданий, помещений	1	2,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	2,0
11. Административные барьеры отсутствуют	19	38,0
12. Затрудняюсь ответить	22	44,0

Таблица 23

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг дошкольного образования?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	1	2,0
2. Достаточно	22	44,0
3. Мало	21	42,0
4. Нет совсем	6	12,0

Таблица 24

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	—	—
2. Достаточно	11	22,0
3. Мало	34	68,0
4. Нет совсем	5	10,0

Таблица 25

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг дополнительного образования детей?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	1	2,0
2. Достаточно	16	32,0
3. Мало	26	52,0
4. Нет совсем	7	14,0

Таблица 26

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке медицинских услуг?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	7	14,0
2. Достаточно	26	52,0
3. Мало	14	28,0
4. Нет совсем	3	6,0

Таблица 27

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	—	—
2. Достаточно	7	14,0
3. Мало	26	52,0
4. Нет совсем	17	34,0

Таблица 28

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг в сфере культуры?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	2	4,0
2. Достаточно	23	46,0
3. Мало	19	38,0
4. Нет совсем	6	12,0

Таблица 29

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	6	12,0
2. Достаточно	21	42,0
3. Мало	21	42,0
4. Нет совсем	2	4,0

Таблица 30

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность в розничной торговле?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	29	58,0
2. Достаточно	21	42,0
3. Мало	—	—
4. Нет совсем	—	—

Таблица 31

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	12	24,0
2. Достаточно	30	60,0
3. Мало	7	14,0
4. Нет совсем	1	2,0

Таблица 32

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг связи?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	14	28,0
2. Достаточно	27	54,0
3. Мало	9	18,0
4. Нет совсем	—	—

Таблица 33

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг социального обслуживания населения?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	2	4,0
2. Достаточно	15	30,0
3. Мало	26	52,0
4. Нет совсем	7	14,0

Таблица 34

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке производства и переработки молока?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	7	14,0
2. Достаточно	24	48,0
3. Мало	17	34,0
4. Нет совсем	2	4,0

Таблица 35

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг общественного питания?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	12	24,0
2. Достаточно	26	52,0
3. Мало	11	22,0
4. Нет совсем	1	2,0

Таблица 36

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг электроснабжения?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	1	2,0
2. Достаточно	23	46,0
3. Мало	23	46,0
4. Нет совсем	3	6,0

Таблица 37

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг теплоснабжения?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	1	2,0
2. Достаточно	25	50,0
3. Мало	21	42,0
4. Нет совсем	3	6,0

Таблица 38

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг газоснабжения?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	2	4,0
2. Достаточно	27	54,0
3. Мало	18	36,0
4. Нет совсем	3	6,0

Таблица 39

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг водоотведения?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	1	2,0
2. Достаточно	25	50,0
3. Мало	22	44,0
4. Нет совсем	2	4,0

Таблица 40

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг водоснабжения?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	1	2,0
2. Достаточно	24	48,0
3. Мало	23	46,0
4. Нет совсем	2	4,0

Таблица 41

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке светотехнической продукции?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	1	2,0
2. Достаточно	33	66,0
3. Мало	8	16,0
4. Нет совсем	8	16,0

Таблица 42

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке туристских услуг?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	3	6,0
2. Достаточно	21	42,0
3. Мало	16	32,0
4. Нет совсем	10	20,0

Таблица 43

Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке финансовых услуг?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Много	8	16,0
2. Достаточно	31	62,0
3. Мало	10	20,0
4. Нет совсем	1	2,0

Таблица 44

Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке услуг дошкольного образования?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	14	28,0
2. Скорее удовлетворен	14	28,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	2	4,0
5. Затрудняюсь ответить	13	26,0

Таблица 45

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	10	20,0
2. Скорее удовлетворен	8	16,0
3. Скорее не удовлетворен	16	32,0
4. Не удовлетворен	9	18,0
5. Затрудняюсь ответить	7	14,0

Таблица 46

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг дополнительного образования детей?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	12	24,0
2. Скорее удовлетворен	10	20,0
3. Скорее не удовлетворен	12	24,0
4. Не удовлетворен	4	8,0
5. Затрудняюсь ответить	12	24,0

Таблица 47

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке медицинских услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	8	16,0
2. Скорее удовлетворен	6	12,0
3. Скорее не удовлетворен	11	22,0
4. Не удовлетворен	18	36,0
5. Затрудняюсь ответить	7	14,0

Таблица 48

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей
с ограниченными возможностями здоровья?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	5	10,0
2. Скорее удовлетворен	4	8,0
3. Скорее не удовлетворен	2	4,0
4. Не удовлетворен	9	18,0
5. Затрудняюсь ответить	30	60,0

Таблица 49

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг в сфере культуры?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	14	28,0
2. Скорее удовлетворен	17	34,0
3. Скорее не удовлетворен	6	12,0
4. Не удовлетворен	5	10,0
5. Затрудняюсь ответить	8	16,0

Таблица 50

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	3	6,0
2. Скорее удовлетворен	9	18,0
3. Скорее не удовлетворен	14	28,0
4. Не удовлетворен	21	42,0
5. Затрудняюсь ответить	3	6,0

Таблица 51

Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке розничной торговли?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	12	24,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	19	38,0
4. Не удовлетворен	4	8,0
5. Затрудняюсь ответить	2	4,0

Таблица 52

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	12	24,0
2. Скорее удовлетворен	23	46,0
3. Скорее не удовлетворен	3	6,0
4. Не удовлетворен	8	16,0
5. Затрудняюсь ответить	4	8,0

Таблица 53

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг связи?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	14	28,0
2. Скорее удовлетворен	20	40,0
3. Скорее не удовлетворен	10	20,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	3	6,0

Таблица 54

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг социального обслуживания населения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	12	24,0
2. Скорее удовлетворен	11	22,0
3. Скорее не удовлетворен	6	12,0
4. Не удовлетворен	7	14,0
5. Затрудняюсь ответить	14	28,0

Таблица 55

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке производства и переработки молока?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	8	16,0
2. Скорее удовлетворен	21	42,0
3. Скорее не удовлетворен	10	20,0
4. Не удовлетворен	4	8,0
5. Затрудняюсь ответить	7	14,0

Таблица 56

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг общественного питания?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	11	22,0
2. Скорее удовлетворен	20	40,0
3. Скорее не удовлетворен	11	22,0
4. Не удовлетворен	4	8,0
5. Затрудняюсь ответить	4	8,0

Таблица 57

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг электроснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	6	12,0
2. Скорее удовлетворен	10	20,0
3. Скорее не удовлетворен	12	24,0
4. Не удовлетворен	16	32,0
5. Затрудняюсь ответить	6	12,0

Таблица 58

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг теплоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	7	14,0
2. Скорее удовлетворен	9	18,0
3. Скорее не удовлетворен	5	10,0
4. Не удовлетворен	15	30,0
5. Затрудняюсь ответить	14	28,0

Таблица 59

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг газоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	9	18,0
2. Скорее удовлетворен	12	24,0
3. Скорее не удовлетворен	12	24,0
4. Не удовлетворен	11	22,0
5. Затрудняюсь ответить	6	12,0

Таблица 60

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг водоотведения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	11	22,0
2. Скорее удовлетворен	8	16,0
3. Скорее не удовлетворен	9	18,0
4. Не удовлетворен	13	26,0
5. Затрудняюсь ответить	9	18,0

Таблица 61

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке услуг водоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	8	16,0
2. Скорее удовлетворен	15	30,0
3. Скорее не удовлетворен	12	24,0
4. Не удовлетворен	10	20,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 62

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке светотехнической продукции?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	10	20,0
2. Скорее удовлетворен	15	30,0
3. Скорее не удовлетворен	4	8,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	18	36,0

Таблица 63

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке туристских услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	7	14,0
2. Скорее удовлетворен	9	18,0
3. Скорее не удовлетворен	14	28,0
4. Не удовлетворен	5	10,0
5. Затрудняюсь ответить	15	30,0

Таблица 64

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг
на рынке финансовых услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	9	18,0
2. Скорее удовлетворен	11	22,0
3. Скорее не удовлетворен	16	32,0
4. Не удовлетворен	6	12,0
5. Затрудняюсь ответить	8	16,0

Таблица 65

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг дошкольного образования?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	15	30,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	9	18,0
4. Не удовлетворен	1	2,0
5. Затрудняюсь ответить	12	24,0

Таблица 66

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	10	20,0
2. Скорее удовлетворен	12	24,0
3. Скорее не удовлетворен	11	22,0
4. Не удовлетворен	8	16,0
5. Затрудняюсь ответить	9	18,0

Таблица 67

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг дополнительного образования детей?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	10	20,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	12	24,0
4. Не удовлетворен	2	4,0
5. Затрудняюсь ответить	13	26,0

Таблица 68

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке медицинских услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	6	12,0
2. Скорее удовлетворен	11	22,0
3. Скорее не удовлетворен	18	36,0
4. Не удовлетворен	10	20,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 69

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей
с ограниченными возможностями здоровья?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	5	10,0
2. Скорее удовлетворен	3	6,0
3. Скорее не удовлетворен	2	4,0
4. Не удовлетворен	9	18,0
5. Затрудняюсь ответить	31	62,0

Таблица 70

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг в сфере культуры?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	15	30,0
2. Скорее удовлетворен	17	34,0
3. Скорее не удовлетворен	5	10,0
4. Не удовлетворен	5	10,0
5. Затрудняюсь ответить	8	16,0

Таблица 71

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	4	8,0
2. Скорее удовлетворен	9	18,0
3. Скорее не удовлетворен	17	34,0
4. Не удовлетворен	17	34,0
5. Затрудняюсь ответить	3	6,0

Таблица 72

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке розничной торговли?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	16	32,0
2. Скорее удовлетворен	19	38,0
3. Скорее не удовлетворен	10	20,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	2	4,0

Таблица 73

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	11	22,0
2. Скорее удовлетворен	21	42,0
3. Скорее не удовлетворен	8	16,0
4. Не удовлетворен	6	12,0
5. Затрудняюсь ответить	4	8,0

Таблица 74

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг связи?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	21	42,0
2. Скорее удовлетворен	17	34,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	2	4,0
5. Затрудняюсь ответить	3	6,0

Таблица 75

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг социального обслуживания населения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	10	20,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	9	18,0
4. Не удовлетворен	5	10,0
5. Затрудняюсь ответить	13	26,0

Таблица 76

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке производства и переработки молока?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	11	22,0
2. Скорее удовлетворен	22	44,0
3. Скорее не удовлетворен	6	12,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	8	16,0

Таблица 77

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг общественного питания?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	14	28,0
2. Скорее удовлетворен	18	36,0
3. Скорее не удовлетворен	10	20,0
4. Не удовлетворен	4	8,0
5. Затрудняюсь ответить	4	8,0

Таблица 78

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг электроснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	9	18,0
2. Скорее удовлетворен	17	34,0
3. Скорее не удовлетворен	12	24,0
4. Не удовлетворен	6	12,0
5. Затрудняюсь ответить	6	12,0

Таблица 79

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг теплоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	10	20,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	6	12,0
5. Затрудняюсь ответить	14	28,0

Таблица 80

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг газоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	15	30,0
2. Скорее удовлетворен	17	34,0
3. Скорее не удовлетворен	8	16,0
4. Не удовлетворен	4	8,0
5. Затрудняюсь ответить	6	12,0

Таблица 81

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг водоотведения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	12	24,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	9	18,0
5. Затрудняюсь ответить	9	18,0

Таблица 82

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке услуг водоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	9	18,0
2. Скорее удовлетворен	17	34,0
3. Скорее не удовлетворен	10	20,0
4. Не удовлетворен	9	18,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 83

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке светотехнической продукции?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	12	24,0
2. Скорее удовлетворен	15	30,0
3. Скорее не удовлетворен	5	10,0
4. Не удовлетворен	—	—
5. Затрудняюсь ответить	18	36,0

Таблица 84

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке туристских услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	8	16,0
2. Скорее удовлетворен	16	32,0
3. Скорее не удовлетворен	8	16,0
4. Не удовлетворен	5	10,0
5. Затрудняюсь ответить	13	26,0

Таблица 85

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг
на рынке финансовых услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	9	18,0
2. Скорее удовлетворен	14	28,0
3. Скорее не удовлетворен	15	30,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	9	18,0

Таблица 86

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг дошкольного образования?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	8	16,0
2. Скорее удовлетворен	10	20,0
3. Скорее не удовлетворен	13	26,0
4. Не удовлетворен	7	14,0
5. Затрудняюсь ответить	12	24,0

Таблица 87

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	6	12,0
2. Скорее удовлетворен	10	20,0
3. Скорее не удовлетворен	11	22,0
4. Не удовлетворен	13	26,0
5. Затрудняюсь ответить	10	20,0

Таблица 88

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг дополнительного образования детей?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	7	14,0
2. Скорее удовлетворен	9	18,0
3. Скорее не удовлетворен	15	30,0
4. Не удовлетворен	5	10,0
5. Затрудняюсь ответить	14	28,0

Таблица 89

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке медицинских услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	15	30,0
2. Скорее удовлетворен	10	20,0
3. Скорее не удовлетворен	12	24,0
4. Не удовлетворен	8	16,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 90

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей
с ограниченными возможностями здоровья?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	4	8,0
2. Скорее удовлетворен	2	4,0
3. Скорее не удовлетворен	4	8,0
4. Не удовлетворен	9	18,0
5. Затрудняюсь ответить	31	62,0

Таблица 91

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг в сфере культуры?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	11	22,0
2. Скорее удовлетворен	18	36,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	5	10,0
5. Затрудняюсь ответить	9	18,0

Таблица 92

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	4	8,0
2. Скорее удовлетворен	11	22,0
3. Скорее не удовлетворен	8	16,0
4. Не удовлетворен	22	44,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 93

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке розничной торговли?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	26	52,0
2. Скорее удовлетворен	12	24,0
3. Скорее не удовлетворен	8	16,0
4. Не удовлетворен	2	4,0
5. Затрудняюсь ответить	2	4,0

Таблица 94

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	15	30,0
2. Скорее удовлетворен	18	36,0
3. Скорее не удовлетворен	8	16,0
4. Не удовлетворен	4	8,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 95

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг связи?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	25	50,0
2. Скорее удовлетворен	14	28,0
3. Скорее не удовлетворен	3	6,0
4. Не удовлетворен	2	4,0
5. Затрудняюсь ответить	6	12,0

Таблица 96

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг социального обслуживания населения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	9	18,0
2. Скорее удовлетворен	8	16,0
3. Скорее не удовлетворен	9	18,0
4. Не удовлетворен	10	20,0
5. Затрудняюсь ответить	14	28,0

Таблица 97

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке производства и переработки молока?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	16	32,0
2. Скорее удовлетворен	16	32,0
3. Скорее не удовлетворен	5	10,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	10	20,0

Таблица 98

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг общественного питания?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	15	30,0
2. Скорее удовлетворен	20	40,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 99

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг электроснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	8	16,0
2. Скорее удовлетворен	11	22,0
3. Скорее не удовлетворен	10	20,0
4. Не удовлетворен	13	26,0
5. Затрудняюсь ответить	8	16,0

Таблица 100

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг теплоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	9	18,0
2. Скорее удовлетворен	11	22,0
3. Скорее не удовлетворен	6	12,0
4. Не удовлетворен	9	18,0
5. Затрудняюсь ответить	15	30,0

Таблица 101

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг газоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	11	22,0
2. Скорее удовлетворен	11	22,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	13	26,0
5. Затрудняюсь ответить	8	16,0

Таблица 102

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг водоотведения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	11	22,0
2. Скорее удовлетворен	9	18,0
3. Скорее не удовлетворен	8	16,0
4. Не удовлетворен	12	24,0
5. Затрудняюсь ответить	10	20,0

Таблица 103

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке услуг водоснабжения?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	10	20,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	9	18,0
4. Не удовлетворен	13	26,0
5. Затрудняюсь ответить	5	10,0

Таблица 104

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке светотехнической продукции?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	13	26,0
2. Скорее удовлетворен	13	26,0
3. Скорее не удовлетворен	5	10,0
4. Не удовлетворен	1	2,0
5. Затрудняюсь ответить	18	36,0

Таблица 105

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке туристических услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	13	26,0
2. Скорее удовлетворен	12	24,0
3. Скорее не удовлетворен	7	14,0
4. Не удовлетворен	7	14,0
5. Затрудняюсь ответить	11	22,0

Таблица 106

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг
на рынке финансовых услуг?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Удовлетворен	14	28,0
2. Скорее удовлетворен	15	30,0
3. Скорее не удовлетворен	9	18,0
4. Не удовлетворен	3	6,0
5. Затрудняюсь ответить	9	18,0

Таблица 107

**На каких рынках, в том числе на рынках производства товаров и услуг,
в Республике Мордовия, по Вашему мнению, существуют компании,
организации, занимающие существенно большую долю рынка
по сравнению с другими участниками?**

Вариант ответа	Чел.	%
1. Рынок услуг дошкольного образования	1	2,0
2. Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	1	2,0
3. Рынок услуг дополнительного образования детей	—	—
4. Рынок медицинских услуг	14	28,0
5. Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	—	—
6. Рынок услуг в сфере культуры	3	6,0
7. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	10	20,0
8. Рынок розничной торговли	31	62,0
9. Рынок услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом	8	16,0
10. Рынок услуг связи	23	46,0
11. Рынок услуг социального обслуживания населения	—	—
12. Рынок производства и переработки молока	8	16,0
13. Рынок услуг общественного питания	16	32,0
14. Рынок услуг электроснабжения	17	34,0
15. Рынок услуг теплоснабжения	12	24,0
16. Рынок услуг газоснабжения	16	32,0
17. Рынок услуг водоотведения	12	24,0

Вариант ответа	Чел.	%
18. Рынок услуг водоснабжения	11	22,0
19. Рынок светотехнической продукции	6	12,0
20. Рынок туристских услуг	5	10,0
21. Рынок финансовых услуг	8	16,0
22. Нет такого «игрока» или «игроков»	2	4,0
23. Затрудняюсь ответить	3	6,0

Таблица 108

Как Вы считаете, оказывают ли крупнейшие компании, организации влияние на своих конкурентов в области ценовой, ассортиментной политики, стандартов качества продукции на рынках товаров/услуг Республики Мордовия?, %

Вариант ответа	Оказывает значительное влияние	Оказывает незначительное влияние	Не оказывает влияния
1. Рынок услуг дошкольного образования	—	6,7	93,3
2. Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,2	8,9	88,9
3. Рынок услуг дополнительного образования детей	2,2	6,7	91,1
4. Рынок медицинских услуг	17,8	15,6	66,7
5. Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	2,2	6,7	91,1
6. Рынок услуг в сфере культуры	2,2	8,9	88,9
7. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	28,9	11,1	60,0
8. Рынок розничной торговли	64,4	13,3	22,2
9. Рынок услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом	22,2	20,0	57,8
10. Рынок услуг связи	28,9	17,8	53,3
11. Рынок услуг социального обслуживания населения	2,2	8,9	88,9
12. Рынок производства и переработки молока	22,2	13,3	64,4
13. Рынок услуг общественного питания	26,7	20,0	53,3
14. Рынок услуг электроснабжения	37,8	13,3	48,9
15. Рынок услуг теплоснабжения	28,9	17,8	53,3
16. Рынок услуг газоснабжения	31,1	20,0	48,9
17. Рынок услуг водоотведения	26,7	20,0	53,3
18. Рынок услуг водоснабжения	26,7	20,0	53,3
19. Рынок светотехнической продукции	6,7	22,2	71,1
20. Рынок туристских услуг	6,7	20,0	73,3
21. Рынок финансовых услуг	17,8	26,7	55,6

На что, по Вашему мнению, должна быть в первую очередь направлена деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?

Вариант ответа	Чел.	%
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	10	20,0
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	15	30,0
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	21	42,0
4. Контроль над ростом цен	29	58,0
5. Контроль над качеством продукции	34	68,0
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	8	16,0
7. Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	5	10,0
8. Помощь начинающим предпринимателям	16	32,0
9. Привлечение инвесторов	16	32,0
10. Создание новых рабочих мест	12	24,0
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	12	24,0
12. Контроль над работой естественных монополий, таких как водо-, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	24	48,0
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	4	8,0
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	9	18,0
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	1	2,0
16. Юридическая защита предпринимателей	8	16,0
17. Другое	—	—