

Правительство Республики Мордовия

Министерство промышленности, науки и новых технологий Республики Мордовия

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»

Проведение рейтингования муниципальных образований по показателям качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе

Свод значений показателей



2019

Содержание

Пояснительная записка	5
1. Удовлетворенность потребителей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города)	8
2. Удовлетворенность предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города)	12
3. Сводная удовлетворенность потребителей и предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города)	16

Авторский коллектив:

канд. социол. наук С. Г. Ушкин (руководитель),
Н. В. Ивашкина

Под общей редакцией

д-ра социол. наук И. М. Фадеевой,
канд. экон. наук В. П. Миничкиной

Обработка данных социологического исследования:

Н. А. Вишнякова, О. Н. Курмышкина, С. Г. Ушкин

Полевой этап проведен научными сотрудниками ГКУ РМ «НЦСЭМ»

Параметры исследования

- Для рейтингования муниципальных образований по показателям качества выполнены репрезентативные опросы 1 000 потребителей и 378 предпринимателей. Используемая методика — анкетный опрос.
- Отбор потребителей осуществлен в соответствии с квотами по полу, возрасту и типу населенного пункта; предпринимателей — по масштабу и месту ведения предпринимательской деятельности.
- Статистическая погрешность среди потребителей не превышает 3,4 %, предпринимателей — 5,0 %.
- Опросы проведены 28 мая — 11 июня 2019 г.

Пояснительная записка

Работа по рейтингованию муниципальных образований по показателям качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города), проведена на основании следующих документов:

— Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2019 г. № 768-р;

— Государственная программа «Экономическое развитие Республики Мордовия до 2020 года», утвержденная постановлением Правительства Республики Мордовия от 23 сентября 2013 г. № 417;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 29 января 2018 г. № 45-р «Об утверждении Плана мероприятий („дорожной карты“) по содействию развитию конкуренции в Республике Мордовия».

Рейтингование муниципальных образований по показателям качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города), базируется на результатах следующих исследований:

— анкетного опроса населения Республики Мордовия в возрасте 16 лет и старше по квотной выборке, моделирующей структуру генеральной совокупности по полу, возрасту и типу населенного пункта ($N = 1\,000$, погрешность не превышает 3,4 %);

— анкетного опроса представителей предпринимательского сообщества Республики Мордовия по квотной выборке, моделирующей структуру генеральной совокупности по масштабу и месту ведения предпринимательской деятельности ($N = 379$, погрешность не превышает 5,0 %).

В первом случае результаты исследования позволяют проводить прямое сопоставление показателей качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города), между собой, поскольку количество респондентов, опрошенных в каждом муниципальном районе, составило не менее 30 чел.

Во втором случае сопоставление потребовало проведения процедуры укрупнения муниципальных районов в группы в зависимости от уровня социально-экономического развития в соответствии с методикой трехмерного ранжирования¹. Методика учитывает такие показатели, как объем оборота розничной торговли во всех каналах реализации, валовое производство зерна, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, валовое производство овощей открытого грунта, объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), производство молока, обеспеченность детей местами в дошкольных учреждениях, общая площадь введенного в эксплуатацию жилья с учетом индивидуального жилищного строительства, производство скота и птицы на убой, численность субъектов предпринимательской деятельности на 1 000 чел., валовое производство картофеля, численность врачей всех специальностей на 1 000 чел. и число общедоступных библиотек.

В группу «устойчивых» территорий вошли Атяшевский, Дубенский, Ковылкинский, Краснослободский и Темниковский муниципальные районы; в группу «перспективных» — Ардатовский, Атюрьевский, Инсарский, Ичалковский, Лямбирский, Ромодановский, Рузаевский, Старошайговский, Торбеевский и Чамзинский муниципальные районы; в группу «неблагополучных» — Большеберезниковский, Большеигнатовский, Ельниковский, Зубово-Полянский, Кадошкинский, Кочкуровский и Теньгушевский муниципальные районы. Не входит ни в одну из перечисленных групп ГО Саранск, поскольку характеризуется отличным от районов республики уровнем социально-экономического развития. Расчет частотных распределений ответов респондентов проведен по укрупненным группам, в каждую из которых вошло не менее 20 чел.

При обработке полученной социологической информации произведен расчет комплексных показателей — частных и обобщенных индексов удовлетворенности потребителей и предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе.

Для расчета частных индексов ($A, B, C, \dots, Z$) каждый показатель (ответы на соответствующие вопросы анкеты), включенный в индекс, перекодируется

¹ Зайцева О. О. Применение методики трехмерных ранжировок для оценки уровня устойчивости сельских муниципальных образований Республики Мордовия [Электронный ресурс] // Системное управление. — Вып. 4. — 2013. — Режим доступа: <http://sisupr.mrsu.ru>.

и приводится к шкале от -1 до $+1$ с учетом затруднившихся с ответом по формуле:

$$A = \sum k_n N_n / N,$$

где k_n — весовой коэффициент определенного варианта ответа (используется единая шкала весовых коэффициентов); $-1 \leq k_n \leq 1$; N_n — число респондентов, выбравших данный вариант ответа; N — общее число респондентов, ответивших на вопрос.

Обобщенный индекс (I_i) рассчитывается как средневзвешенное арифметическое частных индексов с весами, равными факторным нагрузкам, по формуле:

$$I_i = (A * f_a + B * f_b + C * f_c + \dots Z * f_z) / n,$$

где $A, B, C, \dots, Z$ — значения частных индексов; $-1 \leq k_n \leq 1$; $f_a, f_b, f_c, \dots f_z$ — факторные нагрузки каждого частного индекса в главном факторе; n — число частных индексов, включенных в обобщенный индекс.

Полученные значения частных и обобщенных индексов перекодируются и приводятся к шкале от 0 до 100 пунктов, где 100 пунктов — максимальное значение индекса, а 0 пунктов — минимальное. Выделены пять категорий в зависимости от значения индексов: максимально низкий — от 0 до 19 пунктов, низкий — от 20 до 39, средний — от 40 до 59, высокий — от 60 до 79, максимально высокий — от 80 до 100 пунктов.

**1. Удовлетворенность потребителей качеством
(понятность, доступность и удобство получения)
официальной информации о состоянии конкурентной среды
на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию
конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями
муниципальных районов (города)**

Таблица 1.1

**Индексы удовлетворенности потребителей понятностью изложения официальной
информации, размещаемой администрациями муниципальных районов (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	91,38	90,32	72,92
Атюрьевский	77,08	75,00	77,78
Атяшевский	90,00	76,14	66,67
Большеберезниковский	84,62	73,53	75,00
Большеигнатовский	81,67	90,00	86,90
Дубенский	89,58	93,00	92,59
Ельниковский	66,67	68,75	77,78
Зубово-Полянский	88,59	75,00	87,79
Инсарский	88,00	87,50	83,65
Ичалковский	83,70	82,89	83,70
Кадошкинский	70,59	72,73	71,25
Ковылкинский	87,78	76,09	74,04
Кочкуровский	88,00	77,27	77,17
Краснослободский	80,00	86,25	76,79
Лямбирский	65,63	67,65	75,00
Ромодановский	97,92	76,32	65,91
Рузаевский	58,59	68,75	67,86
Старошайговский	86,00	87,50	52,11
Темниковский	75,00	83,65	75,93
Теньгушевский	95,00	82,61	81,73
Торбеевский	84,78	70,59	78,57
Чамзинский	85,71	81,25	72,06
Саранск	59,53	55,09	77,21

Таблица 1.2

Индексы удовлетворенности потребителей удобством получения официальной информации, размещаемой администрациями муниципальных районов (города)

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2016 г.
Ардатовский	90,52	90,83	72,92
Атюрьевский	69,79	72,62	77,78
Атяшевский	90,79	71,59	66,67
Большеберезниковский	83,70	66,67	75,00
Большеигнатовский	80,00	88,33	86,9
Дубенский	85,42	93,00	92,59
Ельниковский	61,11	61,90	77,78
Зубово-Полянский	86,96	70,37	87,79
Инсарский	88,00	86,36	83,65
Ичалковский	77,38	82,89	83,70
Кадошкинский	62,50	73,75	71,25
Ковылкинский	90,76	77,38	74,04
Кочкуровский	88,00	76,09	77,17
Краснослободский	79,35	86,90	76,79
Лямбирский	67,19	73,53	75,00
Ромодановский	95,83	75,00	65,91
Рузаевский	62,90	70,14	67,86
Старошайговский	87,00	87,50	52,11
Темниковский	77,94	83,00	75,93
Теньгушевский	92,71	83,70	81,73
Торбеевский	84,09	73,53	78,57
Чамзинский	83,33	79,00	72,06
Саранск	56,08	52,78	77,21

Таблица 1.3

**Индексы удовлетворенности потребителей доступностью официальной информации,
размещаемой администрациями муниципальных районов (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	75,00	90,83	70,14
Атюрьевский	84,01	77,38	71,53
Атяшевский	94,50	76,09	81,94
Большеберезниковский	69,73	73,61	77,78
Большеигнатовский	62,26	90,00	66,67
Дубенский	92,00	94,00	66,67
Ельниковский	87,74	69,05	75,00
Зубово-Полянский	81,14	68,52	75,00
Инсарский	92,60	86,36	86,90
Ичалковский	64,25	81,58	86,90
Кадошкинский	82,40	73,68	93,52
Ковылкинский	57,72	77,38	81,94
Кочкуровский	64,22	75,00	89,29
Краснослободский	95,34	85,53	86,54
Лямбирский	60,71	75,00	81,94
Ромодановский	88,06	75,00	72,50
Рузаевский	75,61	70,14	75,00
Старошайговский	74,86	76,39	77,27
Темниковский	80,90	90,63	78,57
Теньгушевский	95,60	86,00	75,00
Торбеевский	87,82	89,77	67,86
Чамзинский	52,66	79,00	65,44
Саранск	61,64	54,09	49,30

Таблица 1.4

**Обобщенные индексы удовлетворенности потребителей официальной информацией,
размещаемой администрациями муниципальных районов (города)**

Ранг	Муниципальный район (город)	Индекс			Изменение ранга (по сравнению с 2018 г.)
		2017 г.	2018 г.	2019 г.	
1	Дубенский	85,50	92,88	92,47	0
2	Зубово-Полянский	86,92	70,31	89,11	+17
3	Большеигнатовский	79,96	88,29	86,77	0
4	Инсарский	87,90	86,25	84,55	+2
5	Ичалковский	77,45	82,72	84,46	+4
6	Атюрьевский	69,99	72,77	81,58	+11
7	Темниковский	77,84	83,01	80,03	+1
8	Ельниковский	61,36	62,28	77,84	+14
9	Теньгушевский	92,59	83,80	77,69	-2
10	Кочкуровский	87,70	75,97	76,99	+2
11	Краснослободский	79,17	86,70	76,76	-6
12	Лямбирский	67,10	73,39	75,88	+4
13	Ковылкинский	90,58	77,25	75,79	-2
14	Старошайговский	86,79	87,49	74,93	-10
15	Большеберезниковский	83,59	67,02	74,91	+6
16	Чамзинский	83,24	78,94	74,26	-6
17	Ардатовский	90,46	90,67	70,18	-15
18	Ромодановский	95,76	74,99	66,64	-5
19	Атяшевский	90,64	71,78	66,61	-1
20	Кадошкинский	62,61	73,64	66,54	-6
21	Торбеевский	83,91	73,44	65,57	-6
22	Рузаевский	62,55	70,04	65,02	-2
23	Саранск	56,16	52,87	49,35	0

**2. Удовлетворенность предпринимателей качеством
(понятность, доступность и удобство получения)
официальной информации о состоянии конкурентной среды
на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию
конкуренции, размещаемой в открытом доступе
администрациями муниципальных районов (города)**

Таблица 2.1

**Индексы удовлетворенности предпринимателей понятностью изложения
официальной информации, размещаемой администрациями муниципальных
районов (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	84,00	74,51	80,29
Атюрьевский	69,23	74,51	80,29
Атяшевский	77,70	78,25	86,49
Большеберезниковский	84,00	74,51	72,50
Большеигнатовский	84,00	87,50	72,50
Дубенский	69,23	74,51	86,49
Ельниковский	84,00	87,50	72,50
Зубово-Полянский	69,23	74,51	72,50
Инсарский	84,00	87,50	80,29
Ичалковский	69,23	74,51	80,29
Кадошкинский	69,23	87,50	72,50
Ковылкинский	77,70	78,25	86,49
Кочкуровский	69,23	87,50	72,50
Краснослободский	77,70	74,51	86,49
Лямбирский	77,70	78,25	80,29
Ромодановский	77,70	78,25	80,29
Рузаевский	77,70	78,25	80,29
Старошайговский	84,00	87,50	80,29
Темниковский	69,23	74,51	86,49
Теньгушевский	84,00	87,50	72,50
Торбеевский	69,23	74,51	80,29
Чамзинский	69,23	78,25	80,29
Саранск	80,37	73,69	64,71

Таблица 2.2

Индексы удовлетворенности предпринимателей удобством получения официальной информации, размещаемой администрациями муниципальных районов (города)

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	85,00	74,51	76,18
Атюрьевский	71,63	74,51	76,18
Атяшевский	78,72	76,30	87,84
Большеберезниковский	85,00	74,51	74,17
Большеигнатовский	85,00	88,64	74,17
Дубенский	71,63	74,51	87,84
Ельниковский	85,00	88,64	74,17
Зубово-Полянский	71,63	74,51	74,17
Инсарский	85,00	88,64	76,18
Ичалковский	71,63	74,51	76,18
Кадошкинский	71,63	88,64	74,17
Ковылкинский	78,72	76,30	87,84
Кочкуровский	71,63	88,64	74,17
Краснослободский	78,72	74,51	87,84
Лямбирский	78,72	76,30	76,18
Ромодановский	78,72	76,30	76,18
Рузаевский	78,72	76,30	76,18
Старошайговский	85,00	88,64	76,18
Темниковский	71,63	74,51	87,84
Теньгушевский	85,00	88,64	74,17
Торбеевский	71,63	74,51	76,18
Чамзинский	71,63	76,30	76,18
Саранск	80,81	71,83	64,93

Таблица 2.3

Индексы удовлетворенности предпринимателей доступностью официальной информации, размещаемой администрациями муниципальных районов (города)

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	85,00	74,51	76,47
Атюрьевский	70,67	74,51	76,47
Атяшевский	78,04	75,32	85,81
Большеберезниковский	85,00	74,51	70,00
Большеигнатовский	85,00	87,50	70,00
Дубенский	70,67	74,51	85,81
Ельниковский	85,00	87,50	70,00
Зубово-Полянский	70,67	74,51	70,00
Инсарский	85,00	87,50	76,47
Ичалковский	70,67	74,51	76,47
Кадошкинский	70,67	87,50	70,00
Ковылкинский	78,04	75,32	85,81
Кочкуровский	70,67	87,50	70,00
Краснослободский	78,04	74,51	85,81
Лямбирский	78,04	75,32	76,47
Ромодановский	78,04	75,32	76,47
Рузаевский	78,04	75,32	76,47
Старошайговский	85,00	87,50	76,47
Темниковский	70,67	74,51	85,81
Теньгушевский	85,00	87,50	70,00
Торбеевский	70,67	74,51	76,47
Чамзинский	70,67	75,32	76,47
Саранск	81,69	72,60	63,72

Таблица 2.4

**Обобщенные индексы удовлетворенности предпринимателей официальной
информацией, размещаемой администрациями муниципальных районов (города)**

Ранг	Муниципальный район (город)	Индекс			Изменение ранга (по сравнению с 2018 г.)
		2017 г.	2018 г.	2019 г.	
1	Атяшевский	78,02	74,19	85,27	+2
1	Дубенский	70,61	74,51	85,27	+1
1	Ковылкинский	78,02	74,19	85,27	+2
1	Краснослободский	78,02	74,51	85,27	+1
1	Темниковский	70,61	74,51	85,27	+1
2	Ардатовский	84,93	74,51	76,35	0
2	Атюрьевский	70,61	74,51	76,35	0
2	Инсарский	84,93	86,95	76,35	-1
2	Ичалковский	70,61	74,51	76,35	0
2	Лямбирский	78,02	74,19	76,35	+1
2	Ромодановский	78,02	74,19	76,35	+1
2	Рузаевский	78,02	74,19	76,35	+1
2	Старошайговский	84,93	86,95	76,35	-1
2	Торбеевский	70,61	74,51	76,35	0
2	Чамзинский	70,61	74,19	76,35	+1
3	Большеберезниковский	84,93	74,51	71,02	-1
3	Большеигнатовский	84,93	86,95	71,02	-2
3	Ельниковский	84,93	86,95	71,02	-2
3	Зубово-Полянский	70,61	74,51	71,02	-1
3	Кадошкинский	70,61	86,95	71,02	-2
3	Кочкуровский	70,61	86,95	71,02	-2
3	Теньгушевский	84,93	86,95	71,02	-2
4	Саранск	81,58	71,83	63,38	0

3. Сводная удовлетворенность потребителей и предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города)

Таблица 3.1

Индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей понятностью изложения официальной информации, размещаемой администрациями муниципальных районов (города)

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	87,69	82,42	76,61
Атюрьевский	73,16	74,76	79,04
Атяшевский	83,85	77,20	76,58
Большеберезниковский	84,31	74,02	73,75
Большеигнатовский	82,84	88,75	79,70
Дубенский	79,41	83,76	89,54
Ельниковский	75,34	78,13	75,14
Зубово-Полянский	78,91	74,76	80,15
Инсарский	86,00	87,50	81,97
Ичалковский	76,47	78,70	82,00
Кадошкинский	69,91	80,12	71,88
Ковылкинский	82,74	77,17	80,27
Кочкуровский	78,62	82,39	74,84
Краснослободский	78,85	80,38	81,64
Лямбирский	71,67	72,95	77,65
Ромодановский	87,81	77,29	73,10
Рузаевский	68,15	73,50	74,08
Старошайговский	85,00	87,50	66,20
Темниковский	72,12	79,08	81,21
Теньгушевский	89,50	85,06	77,12
Торбеевский	77,01	72,55	79,43
Чамзинский	77,47	79,75	76,18
Саранск	69,95	64,39	70,96

Таблица 3.2

**Индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей
удобством получения официальной информации администрации,
размещаемой администрациями муниципальных районов (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	87,76	82,67	74,55
Атюрьевский	70,71	73,57	76,98
Атяшевский	84,76	73,95	77,26
Большеберезниковский	84,35	70,59	74,59
Большеигнатовский	82,50	88,49	80,54
Дубенский	78,53	83,76	90,22
Ельниковский	73,06	75,27	75,98
Зубово-Полянский	79,30	72,44	80,98
Инсарский	86,50	87,50	79,92
Ичалковский	74,51	78,70	79,94
Кадошкинский	67,07	81,20	72,71
Ковылкинский	84,74	76,84	80,94
Кочкуровский	79,82	82,37	75,67
Краснослободский	79,04	80,71	82,32
Лямбирский	72,96	74,92	75,59
Ромодановский	87,28	75,65	71,05
Рузаевский	70,81	73,22	72,02
Старошайговский	86,00	88,07	64,15
Темниковский	74,79	78,76	81,89
Теньгушевский	88,86	86,17	77,95
Торбеевский	77,86	74,02	77,38
Чамзинский	77,48	77,65	74,12
Саранск	68,45	62,31	71,07

Таблица 3.3

**Индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей доступностью
официальной информации администрации, размещаемой администрациями
муниципальных районов (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ардатовский	80,00	82,67	73,31
Атюрьевский	77,34	75,95	74,00
Атяшевский	86,27	75,71	83,88
Большеберезниковский	77,37	74,06	73,89
Большеигнатовский	73,63	88,75	68,34
Дубенский	81,34	84,26	76,24
Ельниковский	86,37	78,28	72,50
Зубово-Полянский	75,91	71,52	72,50
Инсарский	88,80	86,93	81,69
Ичалковский	67,46	78,05	81,69
Кадошкинский	76,54	80,59	81,76
Ковылкинский	67,88	76,35	83,88
Кочкуровский	67,45	81,25	79,65
Краснослободский	86,69	80,02	86,18
Лямбирский	69,38	75,16	79,21
Ромодановский	83,05	75,16	74,49
Рузаевский	76,83	72,73	75,74
Старошайговский	79,93	81,95	76,87
Темниковский	75,79	82,57	82,19
Теньгушевский	90,30	86,75	72,50
Торбеевский	79,25	82,14	72,17
Чамзинский	61,67	77,16	70,96
Саранск	71,67	63,35	56,51

Таблица 3.4

**Обобщенные индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей
официальной информацией, размещаемой администрациями
муниципальных районов (города)**

Ранг	Муниципальный район (город)	Индекс			Изменение ранга (по сравнению с 2018 г.)
		2017 г.	2018 г.	2019 г.	
1	Дубенский	78,06	83,70	88,87	+4
2	Темниковский	74,23	78,76	82,65	+8
3	Краснослободский	78,60	80,61	81,02	+5
4	Ковылкинский	84,30	75,72	80,53	+9
5	Инсарский	86,42	86,60	80,45	-2
6	Ичалковский	74,03	78,62	80,41	+5
7	Зубово-Полянский	78,77	72,41	80,07	+13
8	Атюрьевский	70,30	73,64	78,97	+10
9	Большеигнатовский	82,45	87,62	78,90	-8
10	Лямбирский	72,56	73,79	76,12	+7
11	Атяшевский	84,33	72,99	75,94	+8
12	Старошайговский	85,86	87,22	75,64	-10
13	Чамзинский	76,93	76,57	75,31	-1
14	Ельниковский	73,15	74,62	74,43	0
15	Теньгушевский	88,76	85,38	74,36	-11
16	Кочкуровский	79,16	81,46	74,01	-9
17	Ардатовский	87,70	82,59	73,27	-11
18	Большеберезниковский	84,26	70,77	72,97	+4
19	Ромодановский	86,89	74,59	71,50	-4
20	Торбеевский	77,26	73,98	70,96	-4
21	Рузаевский	70,29	72,12	70,69	0
22	Кадошкинский	66,61	80,30	68,78	-13
23	Саранск	68,87	62,35	56,37	0

Подписано в печать 17.10.2019. Усл. печ. л. 0,79.

Тираж 6 экз. Заказ 67.

Отпечатано в лаборатории малой типографии
ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга».
430005, Саранск, ул. Б. Хмельницкого, 39а