

Правительство Республики Мордовия

Министерство промышленности, науки и новых технологий Республики Мордовия

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»

**Свод значений показателей по теме
«Проведение рейтингования муниципальных образований по показателям качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе»**



2018

Содержание

Пояснительная записка	5
1. Удовлетворенность потребителей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города)	9
2. Удовлетворенность предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города)	13
3. Сводная удовлетворенность потребителей и предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города)	17

Авторский коллектив:

канд. социол. наук С. Г. Ушкин (руководитель), Н. В. Ивашкина

Под общей редакцией

д-ра социол. наук И. М. Фадеевой,
канд. экон. наук В. П. Миничкиной

Обработка данных социологического исследования:

Н. А. Вишнякова, О. Н. Курмышкина, С. Г. Ушкин

Полевой этап проведен научными сотрудниками ГКУ РМ «НЦСЭМ»

Параметры исследования

- Для рейтингования муниципальных образований по показателям качества выполнены репрезентативные опросы 1 000 потребителей и 379 предпринимателей. Используемая методика — анкетный опрос.
- Отбор потребителей осуществлен в соответствии с квотами по полу, возрасту и типу населенного пункта; предпринимателей — по масштабу и месту ведения предпринимательской деятельности.
- Статистическая погрешность среди потребителей не превышает 3,4 %, предпринимателей — 5,0 %.
- Опросы проведены 12—27 марта 2018 г.

Пояснительная записка

Рейтингование муниципальных образований по показателям качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе, осуществляется по заказу Министерства экономики Республики Мордовия.

Основанием для проведения рейтингования муниципальных образований по показателям качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе, послужили:

— Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р;

— Государственная программа «Экономическое развитие Республики Мордовия до 2020 года», утвержденная постановлением Правительства Республики Мордовия от 23 сентября 2013 г. № 417;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 29 января 2018 г. № 45-р «Об утверждении Плана мероприятий („дорожной карты“) по содействию развитию конкуренции в Республике Мордовия»;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 30 декабря 2014 г. № 888-р «Об утверждении Плана мероприятий по повышению производительности труда и заработной платы в Республике Мордовия на 2014—2018 годы».

Объектом проведения рейтингования выступают муниципальные образования Республики Мордовия, предметом — удовлетворенность потребителей и предпринимателей муниципальных образований качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города).

Целью проведения рейтингования муниципальных образований является создание оснований для принятия научно обоснованных управленческих решений по развитию конкуренции в Республике Мордовия. Она предполагает решение следующих задач:

— разработка частных и обобщенных индексов удовлетворенности потребителей качеством (понятность, доступность и удобство получения) офи-

циальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города);

— разработка частных и обобщенных индексов удовлетворенности предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города);

— разработка сводных частных и обобщенных индексов удовлетворенности потребителей и предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города).

Проведение рейтингования муниципальных образований по показателям качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города), базируется на результатах следующих исследований:

— анкетного опроса населения Республики Мордовия в возрасте 16 лет и старше по квотной выборке, моделирующей структуру генеральной совокупности по полу, возрасту и типу населенного пункта ($N = 1\,000$, погрешность не превышает 3,4 %);

— анкетного опроса представителей предпринимательского сообщества Республики Мордовия по квотной выборке, моделирующей структуру генеральной совокупности по масштабу и месту ведения предпринимательской деятельности ($N = 379$, погрешность не превышает 5,0 %).

В первом случае результаты исследования позволяют проводить прямое сопоставление показателей качества (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов (города), между собой, поскольку количество респондентов, опрошенных в каждом муниципальном районе, составило не менее 30 чел. Во втором случае сопоставление потребовало проведения процедуры укрупнения муниципальных районов в группы в зависимости от уровня социально-экономического развития в соответствии с методикой трехмерного ранжиро-

вания¹. Методика учитывает такие показатели, как объем оборота розничной торговли во всех каналах реализации, валовое производство зерна, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, валовое производство овощей открытого грунта, объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), производство молока, обеспеченность детей местами в дошкольных учреждениях, общая площадь введенного в эксплуатацию жилья с учетом индивидуального жилищного строительства, производство скота и птицы на убой, численность субъектов предпринимательской деятельности на 1 000 чел., валовое производство картофеля, численность врачей всех специальностей на 1 000 чел. и число общедоступных библиотек.

В группу «устойчивых» территорий вошли Атяшевский, Ковылкинский, Лямбирский, Ромодановский, Рузаевский и Чамзинский муниципальные районы; в группу «перспективных» — Ардатовский, Атюрьевский, Большеберезниковский, Дубенский, Zubovo-Полянский, Ичалковский, Краснослободский, Темниковский и Торбеевский муниципальные районы; в группу «неблагополучных» — Большеигнатовский, Ельниковский, Инсарский, Кадошкинский, Кочкуровский, Старошайговский и Теньгушевский муниципальные районы. Не входит ни в одну из перечисленных групп ГО Саранск, поскольку характеризуется отличным от районов республики уровнем социально-экономического развития. Расчет частотных распределений ответов респондентов проведен по укрупненным группам, в каждую из которых вошло не менее 20 чел.

При обработке полученной социологической информации произведен расчет комплексных показателей — частных и обобщенных индексов удовлетворенности потребителей и предпринимателей качеством (понятность, доступность и удобство получения) официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе.

Для расчета частных индексов ($A, B, C, \dots, Z$) каждый показатель (ответы на соответствующие вопросы анкеты), включенный в индекс, перекодируется и приводится к шкале от -1 до $+1$ с учетом затруднившихся с ответом по формуле:

¹ Зайцева О. О. Применение методики трехмерных ранжировок для оценки уровня устойчивости сельских муниципальных образований Республики Мордовия [Электронный ресурс] // Системное управление. — Вып. 4. — 2013. — Режим доступа: <http://sisupr.mrsu.ru>.

$$A = \sum k_n N_n / N,$$

где k_n — весовой коэффициент определенного варианта ответа (используется единая шкала весовых коэффициентов); $-1 \leq k_n \leq 1$; N_n — число респондентов, выбравших данный вариант ответа; N — общее число респондентов, ответивших на вопрос.

Обобщенный индекс (I_i) рассчитывается как средневзвешенное арифметическое частных индексов с весами, равными факторным нагрузкам, по формуле:

$$I_i = (A * f_a + B * f_b + C * f_c + \dots Z * f_z) / n,$$

где $A, B, C, \dots, Z$ — значения частных индексов; $-1 \leq k_n \leq 1$; $f_a, f_b, f_c, \dots, f_z$ — факторные нагрузки каждого частного индекса в главном факторе; n — число частных индексов, включенных в обобщенный индекс.

Полученные значения частных и обобщенных индексов перекодируются и приводятся к шкале от 0 до 100 пунктов, где 100 пунктов представляет максимальное значение индекса, а 0 пунктов — минимальное. Выделены пять категорий в зависимости от значения индексов: максимально низкий — от 0 до 19 пунктов, низкий — от 20 до 39, средний — от 40 до 59, высокий — от 60 до 79, максимально высокий — от 80 до 100 пунктов.

**1. Удовлетворенность потребителей качеством
(понятность, доступность и удобство получения)
официальной информации о состоянии конкурентной среды
на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию
конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями
муниципальных районов (города)**

Таблица 1.1

**Индексы удовлетворенности потребителей понятностью изложения официальной
информации администрации муниципального района (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	91,38	90,32
Атюрьевский	77,08	75,00
Атяшевский	90,00	76,14
Большеберезниковский	84,62	73,53
Большеигнатовский	81,67	90,00
Дубенский	89,58	93,00
Ельниковский	66,67	68,75
Зубово-Полянский	88,59	75,00
Инсарский	88,00	87,50
Ичалковский	83,70	82,89
Кадошкинский	70,59	72,73
Ковылкинский	87,78	76,09
Кочкуровский	88,00	77,27
Краснослободский	80,00	86,25
Лямбирский	65,63	67,65
Ромодановский	97,92	76,32
Рузаевский	58,59	68,75
Старошайговский	86,00	87,50
Темниковский	75,00	83,65
Теньгушевский	95,00	82,61
Торбеевский	84,78	70,59
Чамзинский	85,71	81,25
Саранск	59,53	55,09

Таблица 1.2

Индексы удовлетворенности потребителей удобством получения официальной информации администрации муниципального района (города)

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	90,52	90,83
Атюрьевский	69,79	72,62
Атяшевский	90,79	71,59
Большеберезниковский	83,70	66,67
Большеигнатовский	80,00	88,33
Дубенский	85,42	93,00
Ельниковский	61,11	61,90
Зубово-Полянский	86,96	70,37
Инсарский	88,00	86,36
Ичалковский	77,38	82,89
Кадошкинский	62,50	73,75
Ковылкинский	90,76	77,38
Кочкуровский	88,00	76,09
Краснослободский	79,35	86,90
Лямбирский	67,19	73,53
Ромодановский	95,83	75,00
Рузаевский	62,90	70,14
Старошайговский	87,00	87,50
Темниковский	77,94	83,00
Теньгушевский	92,71	83,70
Торбеевский	84,09	73,53
Чамзинский	83,33	79,00
Саранск	56,08	52,78

Таблица 1.3

**Индексы удовлетворенности потребителей доступностью официальной информации
администрации муниципального района (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	75,00	90,83
Атюрьевский	84,01	77,38
Атяшевский	94,50	76,09
Большеберезниковский	69,73	73,61
Большеигнатовский	62,26	90,00
Дубенский	92,00	94,00
Ельниковский	87,74	69,05
Зубово-Полянский	81,14	68,52
Инсарский	92,60	86,36
Ичалковский	64,25	81,58
Кадошкинский	82,40	73,68
Ковылкинский	57,72	77,38
Кочкуровский	64,22	75,00
Краснослободский	95,34	85,53
Лямбирский	60,71	75,00
Ромодановский	88,06	75,00
Рузаевский	75,61	70,14
Старошайговский	74,86	76,39
Темниковский	80,90	90,63
Теньгушевский	95,60	86,00
Торбеевский	87,82	89,77
Чамзинский	52,66	79,00
Саранск	61,64	54,09

Таблица 1.4

**Обобщенные индексы удовлетворенности потребителей официальной информацией
администрации муниципального района (города)**

Ранг	Муниципальный район (город)	Индекс	
		2017 г.	2018 г.
1	Дубенский	85,50	92,88
2	Ардатовский	90,46	90,67
3	Большеигнатовский	79,96	88,29
4	Старошайговский	86,79	87,49
5	Краснослободский	79,17	86,70
6	Инсарский	87,90	86,25
7	Теньгушевский	92,59	83,80
8	Темниковский	77,84	83,01
9	Ичалковский	77,45	82,72
10	Чамзинский	83,24	78,94
11	Ковылкинский	90,58	77,25
12	Кочкуровский	87,70	75,97
13	Ромодановский	95,76	74,99
14	Кадошкинский	62,61	73,64
15	Торбеевский	83,91	73,44
16	Лямбирский	67,10	73,39
17	Атюрьевский	69,99	72,77
18	Атяшевский	90,64	71,78
19	Зубово-Полянский	86,92	70,31
20	Рузаевский	62,55	70,04
21	Большеберезниковский	83,59	67,02
22	Ельниковский	61,36	62,28
23	Саранск	56,16	52,87

**2. Удовлетворенность предпринимателей качеством
(понятность, доступность и удобство получения)
официальной информации о состоянии конкурентной среды
на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию развитию
конкуренции, размещаемой в открытом доступе
администрациями муниципальных районов (города)**

Таблица 2.1

**Индексы удовлетворенности предпринимателей понятностью изложения
официальной информации администрации муниципального района (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	84,00	74,51
Атюрьевский	69,23	74,51
Атяшевский	77,70	78,25
Большеберезниковский	84,00	74,51
Большеигнатовский	84,00	87,50
Дубенский	69,23	74,51
Ельниковский	84,00	87,50
Зубово-Полянский	69,23	74,51
Инсарский	84,00	87,50
Ичалковский	69,23	74,51
Кадошкинский	69,23	87,50
Ковылкинский	77,70	78,25
Кочкуровский	69,23	87,50
Краснослободский	77,70	74,51
Лямбирский	77,70	78,25
Ромодановский	77,70	78,25
Рузаевский	77,70	78,25
Старошайговский	84,00	87,50
Темниковский	69,23	74,51
Теньгушевский	84,00	87,50
Торбеевский	69,23	74,51
Чамзинский	69,23	78,25
Саранск	80,37	73,69

Таблица 2.2

Индексы удовлетворенности предпринимателей удобством получения официальной информации администрации муниципального района (города)

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	85,00	74,51
Атюрьевский	71,63	74,51
Атяшевский	78,72	76,30
Большеберезниковский	85,00	74,51
Большеигнатовский	85,00	88,64
Дубенский	71,63	74,51
Ельниковский	85,00	88,64
Зубово-Полянский	71,63	74,51
Инсарский	85,00	88,64
Ичалковский	71,63	74,51
Кадошкинский	71,63	88,64
Ковылкинский	78,72	76,30
Кочкуровский	71,63	88,64
Краснослободский	78,72	74,51
Лямбирский	78,72	76,30
Ромодановский	78,72	76,30
Рузаевский	78,72	76,30
Старошайговский	85,00	88,64
Темниковский	71,63	74,51
Теньгушевский	85,00	88,64
Торбеевский	71,63	74,51
Чамзинский	71,63	76,30
Саранск	80,81	71,83

Таблица 2.3

**Индексы удовлетворенности предпринимателей доступностью официальной
информации администрации муниципального района (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	85,00	74,51
Атюрьевский	70,67	74,51
Атяшевский	78,04	75,32
Большеберезниковский	85,00	74,51
Большеигнатовский	85,00	87,50
Дубенский	70,67	74,51
Ельниковский	85,00	87,50
Зубово-Полянский	70,67	74,51
Инсарский	85,00	87,50
Ичалковский	70,67	74,51
Кадошкинский	70,67	87,50
Ковылкинский	78,04	75,32
Кочкуровский	70,67	87,50
Краснослободский	78,04	74,51
Лямбирский	78,04	75,32
Ромодановский	78,04	75,32
Рузаевский	78,04	75,32
Старошайговский	85,00	87,50
Темниковский	70,67	74,51
Теньгушевский	85,00	87,50
Торбеевский	70,67	74,51
Чамзинский	70,67	75,32
Саранск	81,69	72,60

Таблица 2.4

Обобщенные индексы удовлетворенности предпринимателей официальной информацией администрации муниципального района (города)

Ранг	Муниципальный район (город)	Индекс	
		2017 г.	2018 г.
1	Большеигнатовский	84,93	86,95
2	Ельниковский	84,93	86,95
3	Инсарский	84,93	86,95
4	Кадошкинский	70,61	86,95
5	Кочкуровский	70,61	86,95
6	Старошайговский	84,93	86,95
7	Теньгушевский	84,93	86,95
8	Ардатовский	84,93	74,51
9	Атюрьевский	70,61	74,51
10	Большеберезниковский	84,93	74,51
11	Дубенский	70,61	74,51
12	Зубово-Полянский	70,61	74,51
13	Ичалковский	70,61	74,51
14	Краснослободский	78,02	74,51
15	Темниковский	70,61	74,51
16	Торбеевский	70,61	74,51
17	Атяшевский	78,02	74,19
18	Ковылкинский	78,02	74,19
19	Лямбирский	78,02	74,19
20	Ромодановский	78,02	74,19
21	Рузаевский	78,02	74,19
22	Чамзинский	70,61	74,19
23	Саранск	81,58	71,83

**3. Сводная удовлетворенность потребителей и предпринимателей качеством
(понятность, доступность и удобство получения)
официальной информации о состоянии конкурентной среды
на рынках товаров и услуг и о деятельности по содействию
развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе
администрациями муниципальных районов (города)**

Таблица 3.1

**Индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей понятностью
изложения официальной информации
администрации муниципального района (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	87,69	82,42
Атюрьевский	73,16	74,76
Атяшевский	83,85	77,20
Большеберезниковский	84,31	74,02
Большеигнатовский	82,84	88,75
Дубенский	79,41	83,76
Ельниковский	75,34	78,13
Зубово-Полянский	78,91	74,76
Инсарский	86,00	87,50
Ичалковский	76,47	78,70
Кадошкинский	69,91	80,12
Ковылкинский	82,74	77,17
Кочкуровский	78,62	82,39
Краснослободский	78,85	80,38
Лямбирский	71,67	72,95
Ромодановский	87,81	77,29
Рузаевский	68,15	73,50
Старошайговский	85,00	87,50
Темниковский	72,12	79,08
Теньгушевский	89,50	85,06
Торбеевский	77,01	72,55
Чамзинский	77,47	79,75
Саранск	69,95	64,39

Таблица 3.2

**Индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей
удобством получения официальной информации
администрации муниципального района (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	87,76	82,67
Атюрьевский	70,71	73,57
Атяшевский	84,76	73,95
Большеберезниковский	84,35	70,59
Большеигнатовский	82,50	88,49
Дубенский	78,53	83,76
Ельниковский	73,06	75,27
Зубово-Полянский	79,30	72,44
Инсарский	86,50	87,50
Ичалковский	74,51	78,70
Кадошкинский	67,07	81,20
Ковылкинский	84,74	76,84
Кочкуровский	79,82	82,37
Краснослободский	79,04	80,71
Лямбирский	72,96	74,92
Ромодановский	87,28	75,65
Рузаевский	70,81	73,22
Старошайговский	86,00	88,07
Темниковский	74,79	78,76
Теньгушевский	88,86	86,17
Торбеевский	77,86	74,02
Чамзинский	77,48	77,65
Саранск	68,45	62,31

Таблица 3.3

**Индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей доступностью
официальной информации администрации муниципального района (города)**

Муниципальный район (город)	Индекс	
	2017 г.	2018 г.
Ардатовский	80,00	82,67
Атюрьевский	77,34	75,95
Атяшевский	86,27	75,71
Большеберезниковский	77,37	74,06
Большеигнатовский	73,63	88,75
Дубенский	81,34	84,26
Ельниковский	86,37	78,28
Зубово-Полянский	75,91	71,52
Инсарский	88,80	86,93
Ичалковский	67,46	78,05
Кадошкинский	76,54	80,59
Ковылкинский	67,88	76,35
Кочкуровский	67,45	81,25
Краснослободский	86,69	80,02
Лямбирский	69,38	75,16
Ромодановский	83,05	75,16
Рузаевский	76,83	72,73
Старошайговский	79,93	81,95
Темниковский	75,79	82,57
Теньгушевский	90,30	86,75
Торбеевский	79,25	82,14
Чамзинский	61,67	77,16
Саранск	71,67	63,35

Таблица 3.4

**Обобщенные индексы удовлетворенности потребителей и предпринимателей
официальной информацией администрации муниципального района (города)**

Ранг	Муниципальный район (город)	Индекс	
		2017 г.	2018 г.
1	Большеигнатовский	82,45	87,62
2	Старошайговский	85,86	87,22
3	Инсарский	86,42	86,60
4	Теньгушевский	88,76	85,38
5	Дубенский	78,06	83,70
6	Ардатовский	87,70	82,59
7	Кочкуровский	79,16	81,46
8	Краснослободский	78,60	80,61
9	Кадошкинский	66,61	80,30
10	Темниковский	74,23	78,76
11	Ичалковский	74,03	78,62
12	Чамзинский	76,93	76,57
13	Ковылкинский	84,30	75,72
14	Ельниковский	73,15	74,62
15	Ромодановский	86,89	74,59
16	Торбеевский	77,26	73,98
17	Лямбирский	72,56	73,79
18	Атюрьевский	70,30	73,64
19	Атяшевский	84,33	72,99
20	Зубово-Полянский	78,77	72,41
21	Рузаевский	70,29	72,12
22	Большеберезниковский	84,26	70,77
23	Саранск	68,87	62,35

Подписано в печать 25.09.2018. Усл. печ. л. 0,50. Тираж 11 экз. Заказ 64.

Отпечатано в лаборатории малой типографии
Государственного казенного учреждения Республики Мордовия
«Научный центр социально-экономического мониторинга»