



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ  
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2018 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

## СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2018 ГОДА

1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2019 года»

## **Введение**

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2018 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

**Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей :**

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения - 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения - 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2018 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2018 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 33441 человек.**

**Наиболее активно участвовали в опросе жители** Краснослободского (3275 чел.), Дубенского (2743 чел.), Кочкуровского (2619 чел.), Большеигнатовского (2287 чел.), Темниковского (1319 чел.), Большеберезниковского (1280 чел.) и Атюрьевского (1051 чел.) муниципальных районов.

**Низкую активность проявили жители** Инсарского (556 чел.), Ичалковского (713 чел.), Zubovo-Полянского (979 чел.), Чамзинского (1091 чел.), Рузаевского (1134 чел.), Ковылкинского (1478 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (3333 чел.) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2018 г. подводятся по динамике значений показателей.**

**Итоги проведенного опроса** с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены** на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

## ***Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах***

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

***I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2018 ГОДА***

**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2018 год  
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Оценка численности населения по состоянию на 01.01.19 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		за 2017 год	за 2018 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	рабочие (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	348,33	3728	3333	-395	0,96	510	2823	736	2024	573	158	287	2888	504	1351	1043	185	37	16	34	92	71
Ардатовский	24,62	1464	1240	-224	5,04	494	746	114	444	682	677	333	230	325	153	113	33	12	10	19	355	220
Атюрьевский	7,61	1014	1051	37	13,81	478	573	183	406	462	141	467	443	178	137	207	89	100	28	58	209	45
Атяшевский	16,84	1370	1273	-97	7,56	341	932	196	568	509	193	358	722	265	378	249	67	11	2	46	219	36
Большеберезниковский	12,20	359	1280	921	10,49	417	863	341	593	346	131	357	792	134	338	248	109	130	56	100	117	48
Большеигнатовский	6,70	2399	2287	-112	34,15	1103	1184	529	811	947	94	1155	1038	240	209	969	45	58	20	161	540	45
Дубенский	11,35	2717	2743	26	24,17	833	1910	294	1437	1012	403	470	1870	479	1126	711	196	31	6	30	102	62
Ельниковский	9,47	793	813	20	8,58	263	550	72	324	417	144	295	374	188	255	148	36	5	8	18	112	43
Зубово-Полянский	44,21*	751	979	228	2,21	457	522	163	565	251	74	429	476	167	102	302	48	91	60	77	74	58
Инсарский	11,83	478	556	78	4,70	209	347	116	217	223	48	253	255	138	90	178	9	12	2	28	80	19
Ичалковский	17,89	365	713	348	3,99	227	486	114	399	200	25	248	440	209	214	162	33	3	0	37	43	12
Кадошкинский	6,57	522	555	33	8,44	95	460	71	335	149	29	82	444	76	223	135	65	11	0	7	30	8
Ковылкинский	37,15	1793	1478	-315	3,98	261	1217	235	808	435	143	398	937	280	479	355	95	22	16	44	56	131
Кочуровский	9,72	2649	2619	-30	26,95	919	1700	324	2015	280	14	1321	1284	659	713	890	55	120	14	137	20	11
Краснослободский	22,73	3407	3275	-132	14,41	1808	1467	716	1835	724	789	1274	1212	932	427	685	73	299	116	225	342	176
Лямбирский	33,91	1239	2318	1079	6,84	956	1362	444	780	1094	347	398	1573	253	498	313	149	271	116	123	326	269
Ромодановский	19,23	898	1270	372	6,61	201	1069	195	627	448	99	232	939	216	483	324	128	6	3	24	60	26
Рузаевский	62,15	1540	1134	-406	1,82	212	922	260	604	270	67	207	860	302	374	348	62	4	2	4	28	10
Старошайговский	11,50	897	594	-303	5,16	203	391	79	270	245	76	232	286	75	152	179	43	13	6	19	81	26
Темниковский	13,45	1547	1319	-228	9,81	618	701	221	541	557	40	674	605	196	205	274	155	102	95	87	176	29
Теньгушевский	9,97	591	536	-55	5,38	161	375	117	305	114	89	180	267	91	141	71	7	18	43	36	76	53
Торбеевский	18,39	1169	984	-185	5,35	129	855	77	527	380	38	330	616	63	330	416	87	11	3	9	54	11
Чамзинский	29,70	1586	1091	-495	3,67	275	816	221	557	313	122	237	732	133	275	409	64	34	8	37	100	31
<b>Всего по республике</b>	<b>785,52*</b>	<b>33276</b>	<b>33441</b>	<b>165</b>	<b>4,26</b>	<b>11170</b>	<b>22271</b>	<b>5818</b>	<b>16992</b>	<b>10631</b>	<b>3941</b>	<b>10217</b>	<b>19283</b>	<b>6103</b>	<b>8653</b>	<b>8729</b>	<b>1833</b>	<b>1401</b>	<b>630</b>	<b>1360</b>	<b>3292</b>	<b>1440</b>

\*без спецконтингента в учреждениях УФСИН России по Республике Мордовия.

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Интегральный показатель				Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	рейтинг
Городской округ Саранск	96	71,9	-24,1	<b>19</b>	96,8	80,7	-16,0	<b>17</b>	94,1	59,8	-34,3	<b>18</b>
Ардатовский	92,1	94,8	2,7	<b>5</b>	87,6	91,8	4,2	<b>10</b>	86,7	92,6	5,9	<b>5</b>
Атюрьевский	84,5	93,6	9,1	<b>7</b>	81,9	92,6	10,7	<b>9</b>	74,8	92,5	17,7	<b>6</b>
Атяшевский	89,1	90,9	1,8	<b>9</b>	88,2	91,3	3,0	<b>11</b>	80,4	84,2	3,8	<b>9</b>
Большеберезниковский	85,6	89,9	4,3	<b>12</b>	84,7	86,8	2,1	<b>14</b>	77,7	85,5	7,8	<b>8</b>
Большеигнатовский	84,7	94,2	9,5	<b>6</b>	81,5	92,9	11,4	<b>7</b>	76,6	89,8	13,2	<b>7</b>
Дубенский	84,1	89,6	5,5	<b>13</b>	85,0	88,8	3,8	<b>12</b>	72,2	82,5	10,3	<b>11</b>
Ельниковский	76,6	72,1	-4,5	<b>18</b>	65,2	61,9	-3,3	<b>21</b>	61,4	54,9	-6,6	<b>19</b>
Зубово-Полянский	94,3	96,2	1,9	<b>2</b>	96,9	97,9	0,9	<b>2</b>	87,5	92,7	5,3	<b>3</b>
Инсарский	94,2	95,3	1,1	<b>4</b>	95,4	93,3	-2,1	<b>5</b>	88,3	92,6	4,3	<b>4</b>
Ичалковский	85,6	81,3	-4,3	<b>17</b>	87,9	80,6	-7,3	<b>18</b>	71,8	64,9	-6,8	<b>17</b>
Кадошкинский	75,6	57,7	-17,9	<b>22</b>	81,8	57,3	-24,5	<b>22</b>	50,2	27,2	-23,0	<b>23</b>
Ковылкинский	68,2	53,7	-14,5	<b>23</b>	60,3	40,2	-20,1	<b>23</b>	45,5	32,7	-12,8	<b>22</b>
Кочуровский	95,1	96,1	1,0	<b>3</b>	93,9	95,3	1,5	<b>4</b>	93,1	94,7	1,6	<b>2</b>
Краснослободский	98,9	98,6	-0,3	<b>1</b>	98,8	98,7	-0,2	<b>1</b>	98,4	98,4	0,1	<b>1</b>
Лямбирский	84,2	92,0	7,8	<b>8</b>	89,2	97,5	8,4	<b>3</b>	63,9	78,3	14,3	<b>14</b>
Ромодановский	65,6	69,0	3,4	<b>20</b>	69,2	66,4	-2,8	<b>20</b>	37,8	44,2	6,4	<b>20</b>
Рузаевский	67,2	65,4	-1,8	<b>21</b>	77,1	81,9	4,8	<b>15</b>	38,7	35,7	-3,0	<b>21</b>
Старошайговский	87,4	82,5	-4,9	<b>15</b>	81,8	72,9	-8,9	<b>19</b>	83,5	78,8	-4,7	<b>12</b>
Темниковский	95	89,9	-5,1	<b>11</b>	95,1	93,3	-1,8	<b>6</b>	88,6	78,6	-9,9	<b>13</b>
Теньгушевский	89,3	90,9	1,6	<b>10</b>	88,8	92,9	4,1	<b>8</b>	79,9	83,0	3,2	<b>10</b>
Торбеевский	72,2	85,6	13,4	<b>14</b>	62,3	81,4	19,1	<b>16</b>	55,7	74,1	18,4	<b>15</b>
Чамзинский	66,9	81,3	14,4	<b>16</b>	69,9	88,0	18,1	<b>13</b>	60,9	68,7	7,7	<b>16</b>
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>85,8</b>	<b>85,6</b>	<b>-0,2</b>		<b>85,2</b>	<b>86,1</b>	<b>0,8</b>		<b>76,3</b>	<b>76,2</b>	<b>-0,1</b>	

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения (водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	97,2	82,2	-15,0	<b>23</b>	97,0	81,1	-15,9	95,9	65,3	-30,7	97,8	90,5	-7,3	98,1	92,0	-6,1
Ардатовский	96,7	97,4	0,7	<b>4</b>	95,6	97,7	2,2	96,5	96,5	-0,1	97,5	97,9	0,4	97,3	97,7	0,4
Атгорьевский	92,7	96,3	3,7	<b>7</b>	90,9	94,0	3,1	95,2	99,0	3,8	93,5	97,7	4,2	91,1	94,7	3,6
Атяшевский	94,6	95,7	1,1	<b>9</b>	94,7	95,7	0,9	90,0	91,4	1,4	96,8	98,0	1,2	96,9	97,8	0,9
Большеберезниковский	91,4	95,9	4,4	<b>8</b>	88,0	96,3	8,3	87,2	93,4	6,2	94,7	96,6	1,9	95,8	97,2	1,4
Большеигнатовский	91,3	97,2	5,9	<b>6</b>	90,4	97,1	6,7	88,0	96,3	8,3	93,2	97,6	4,4	93,8	97,8	4,0
Дубенский	92,2	95,0	2,8	<b>13</b>	92,2	94,1	1,9	85,5	90,1	4,6	93,7	96,5	2,8	97,4	99,4	2,0
Ельниковский	90,3	86,1	-4,2	<b>19</b>	93,2	84,3	-8,9	88,0	86,3	-1,7	89,8	87,5	-2,3	90,0	86,3	-3,7
Зубово-Полянский	96,5	97,6	1,1	<b>3</b>	95,1	96,6	1,6	97,1	97,7	0,6	97,3	98,1	0,7	96,5	98,1	1,6
Инсарский	96,9	98,8	2,0	<b>2</b>	97,1	98,7	1,7	97,1	98,4	1,3	96,0	99,1	3,1	97,3	99,1	1,8
Ичалковский	92,8	92,6	-0,2	<b>16</b>	92,6	95,1	2,5	88,8	86,0	-2,8	94,2	94,7	0,4	95,6	94,7	-0,9
Кадошкинский	92,3	85,7	-6,7	<b>20</b>	90,0	86,3	-3,7	90,0	79,8	-10,2	93,1	83,2	-9,9	96,2	93,3	-2,9
Ковылкинский	89,4	82,4	-7,0	<b>22</b>	87,9	82,4	-5,5	85,7	72,1	-13,6	88,6	82,9	-5,7	95,5	92,4	-3,1
Кочуровский	95,8	95,2	-0,6	<b>11</b>	95,7	93,3	-2,4	94,8	95,2	0,5	96,0	95,6	-0,4	96,6	96,5	-0,1
Краснослободский	99,3	99,4	0,1	<b>1</b>	99,3	99,2	-0,1	99,3	99,4	0,1	99,3	99,4	0,1	99,2	99,5	0,3
Лямбирский	94,3	97,2	2,9	<b>5</b>	95,3	97,7	2,4	89,0	94,5	5,5	95,4	98,4	3,0	97,5	98,2	0,7
Ромодановский	87,6	87,6	0,0	<b>17</b>	90,9	90,7	-0,2	75,6	74,4	-1,2	88,5	89,8	1,3	95,4	95,4	0,0
Рузаевский	85,5	82,9	-2,6	<b>21</b>	84,1	81,8	-2,3	81,5	78,3	-3,2	83,3	81,0	-2,4	93,2	90,6	-2,6
Старошайговский	92,4	93,2	0,8	<b>15</b>	86,5	90,4	3,9	90,5	90,4	-0,1	95,7	95,1	-0,5	97,0	96,8	-0,2
Темниковский	98,4	95,4	-3,0	<b>10</b>	98,6	96,6	-2,1	97,3	93,9	-3,5	98,9	96,1	-2,8	98,8	95,1	-3,7
Теньгушевский	93,9	95,1	1,2	<b>12</b>	92,4	91,4	-1,0	93,9	95,0	1,1	95,4	97,4	2,0	93,7	96,5	2,8
Торбеевский	88,8	94,9	6,2	<b>14</b>	89,1	95,5	6,4	82,7	91,0	8,2	90,9	96,4	5,5	92,2	96,8	4,6
Чамзинский	70,2	86,3	16,2	<b>18</b>	70,9	87,2	16,2	57,0	75,6	18,6	73,2	88,7	15,5	79,6	93,9	14,3
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>92,8</b>	<b>92,9</b>	<b>0,1</b>		<b>92,4</b>	<b>92,5</b>	<b>0,1</b>	<b>89,6</b>	<b>88,4</b>	<b>-1,2</b>	<b>93,6</b>	<b>94,4</b>	<b>0,8</b>	<b>95,5</b>	<b>96,1</b>	<b>0,6</b>

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)	2017 г.	2018 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	95,7	64,7	-31,0	<b>20</b>	96,2	69,3	-26,9	95,9	68,4	-27,5	95,1	56,4	-38,6
Ардатовский	97,6	97,3	-0,3	<b>3</b>	97,7	97,7	0,1	97,7	97,7	0,0	97,3	96,4	-1,0
Атюрьевский	88,5	93,1	4,6	<b>8</b>	94,4	94,9	0,5	91,6	94,0	2,4	79,6	90,6	11,0
Атяшевский	93,3	92,5	-0,7	<b>10</b>	93,2	92,5	-0,8	94,4	93,3	-1,1	92,2	91,8	-0,4
Большеберезниковский	88,6	91,3	2,7	<b>14</b>	89,7	92,0	2,3	89,4	92,3	2,9	86,6	89,5	2,9
Большеигнатовский	89,6	97,0	7,4	<b>4</b>	91,4	97,8	6,4	90,7	97,5	6,8	86,7	95,7	9,0
Дубенский	87,1	92,1	5,0	<b>13</b>	88,2	92,4	4,2	86,9	92,3	5,4	86,2	91,5	5,4
Ельниковский	89,4	85,6	-3,8	<b>16</b>	89,7	86,0	-3,7	90,0	86,5	-3,6	88,5	84,4	-4,1
Зубово-Полянский	96,3	96,6	0,2	<b>5</b>	97,3	98,1	0,7	96,9	97,2	0,3	94,7	94,4	-0,3
Инсарский	96,2	96,3	0,1	<b>6</b>	96,9	96,8	-0,1	96,7	96,9	0,3	95,2	95,3	0,1
Ичалковский	90,0	87,0	-3,0	<b>15</b>	90,4	88,4	-2,1	90,4	88,8	-1,6	89,3	83,9	-5,4
Кадошкинский	78,0	60,8	-17,2	<b>22</b>	81,6	65,2	-16,4	79,9	64,0	-15,9	72,4	53,2	-19,3
Ковылкинский	77,4	59,3	-18,2	<b>23</b>	78,6	60,9	-17,7	78,8	60,7	-18,1	75,0	56,3	-18,7
Кочкуровский	97,6	99,2	1,7	<b>1</b>	97,8	99,4	1,7	97,5	99,2	1,6	97,4	99,2	1,8
Краснослободский	99,1	98,1	-1,0	<b>2</b>	99,1	98,0	-1,1	99,1	98,3	-0,8	98,9	98,0	-0,9
Лямбирский	89,3	94,9	5,7	<b>7</b>	90,4	95,9	5,5	90,0	95,8	5,8	87,4	93,1	5,7
Ромодановский	68,0	77,7	9,7	<b>19</b>	72,0	82,3	10,2	69,0	78,2	9,1	62,8	72,6	9,8
Рузаевский	67,3	61,1	-6,2	<b>21</b>	71,3	65,9	-5,4	68,5	60,1	-8,5	62,1	57,5	-4,6
Старошайговский	91,7	85,0	-6,7	<b>17</b>	91,9	86,0	-5,8	92,2	86,4	-5,8	91,1	82,7	-8,4
Темниковский	98,0	92,3	-5,8	<b>11</b>	97,9	94,2	-3,8	98,5	95,7	-2,8	97,7	87,0	-10,7
Теньгушевский	94,8	92,7	-2,1	<b>9</b>	96,3	94,2	-2,1	96,4	93,3	-3,2	91,7	90,7	-1,0
Торбеевский	81,9	92,1	10,2	<b>12</b>	85,6	93,9	8,3	83,3	93,2	9,9	76,7	89,3	12,6
Чамзинский	66,6	82,3	15,7	<b>18</b>	67,9	83,0	15,1	67,3	84,1	16,8	64,4	79,7	15,3
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>89,1</b>	<b>87,2</b>	<b>-1,9</b>		<b>90,3</b>	<b>88,7</b>	<b>-1,6</b>	<b>89,7</b>	<b>88,3</b>	<b>-1,5</b>	<b>87,2</b>	<b>84,7</b>	<b>-2,6</b>

## 1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2018 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 86,1% от числа опрошенных и увеличился (на 0,8 п.п.) относительно уровня 2017 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 40,2% (в Ковылкинском муниципальном районе) до 98,7% опрошенных (в Краснослободском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

**Лидерами** по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Краснослободский (98,7%), Zubovo-Полянский (97,9%), Лямбирский (97,5%) и Кочкуровский (95,3%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также - Инсарский (93,3%), Темниковский (93,3%), Большеигнатовский (92,9%), Теньгушевский (92,9%), Атюрьевский (92,6%), Ардатовский (91,8%), Атяшевский (91,3%), Дубенский (88,8%), Чамзинский (88%), Большеберезниковский (86,8%). В целом выше среднего значения уровень удовлетворенности в 14 муниципальных районах.

**Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в** Кадошкинском (57,3%) и Ковылкинском (40,2%) муниципальных районах.

**Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения.** Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (61,7% от числа опрошенных отметили данную проблему), на втором месте - неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта (35,5%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (4,8%).

*Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района* является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных районах республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Темниковского (95,5%), Ельниковского (94,7%) и Теньгушевского (90,9%) муниципальных районов.

*Неудобный график движения транспорта* является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Кадошкинского (75,9%), Ичалковского (63,2%) и Zubovo-Полянского (61,9%) муниципальных районов.

*Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта*, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Лямбирского (23,1%), Рузаевского (12,3%) и Чамзинского (10,1%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

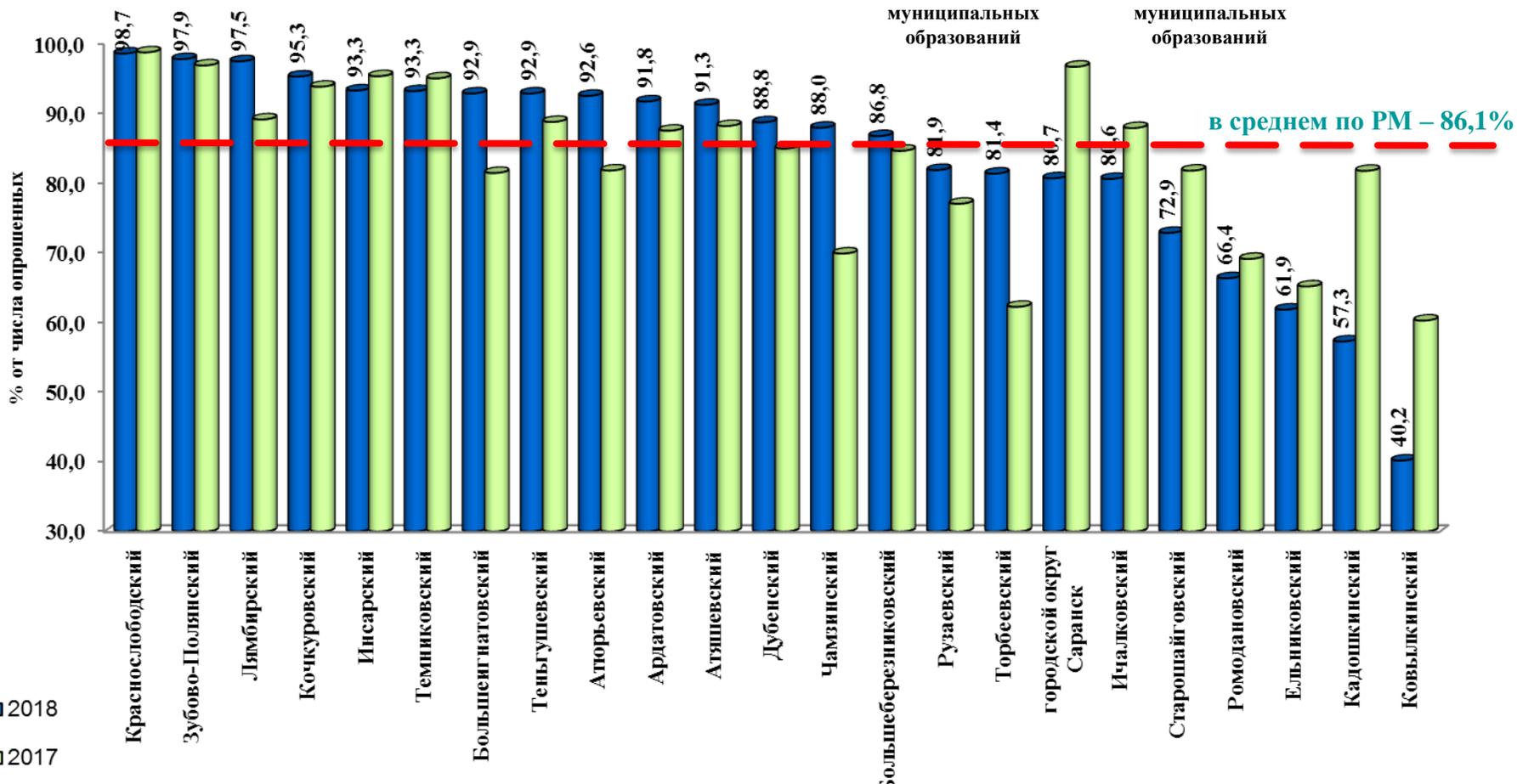
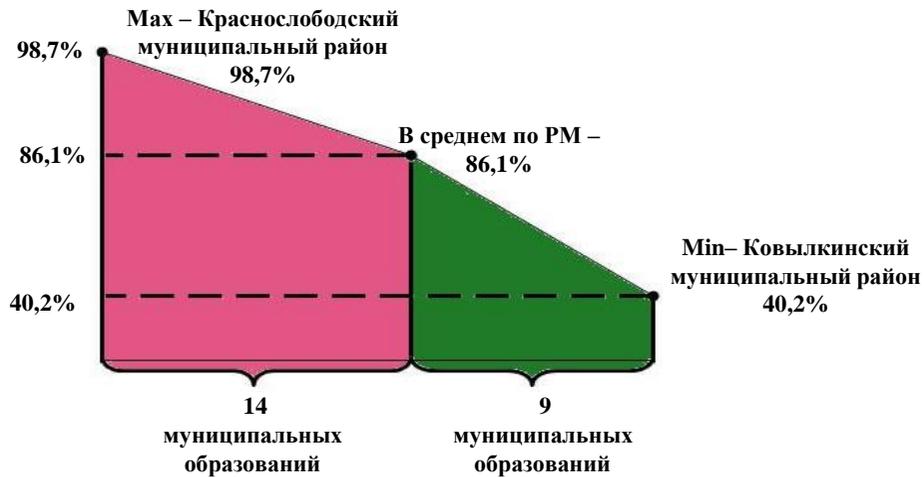
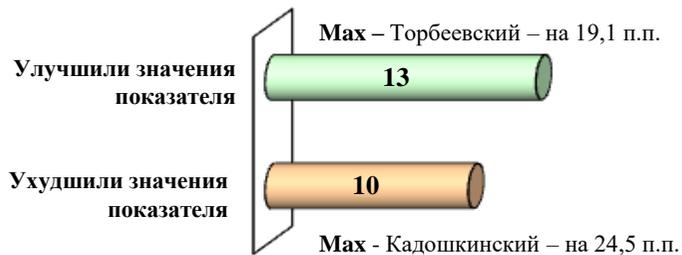
По результатам интернет – опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2017 г., **сложилась в 13 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubово-Полянском, Кочкуровском, Лямбирском, Рузаевском, Теньгушевском, Торбеевском и Чамзинском).

**Максимальный рост уровня удовлетворенности** населения организацией транспортного обслуживания - **более чем на 18 п.п.** отмечен в Торбеевском (с 62,3% до 81,4%), в Чамзинском (с 69,9% до 88%), более чем на 10 п.п. в Большеигнатовском (с 81,5% до 92,9%) и Атюрьевском (с 81,9% до 92,6%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

**Снижение уровня удовлетворенности** организацией транспортного обслуживания сложилось **в 10 муниципальных образованиях** (Ельниковском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

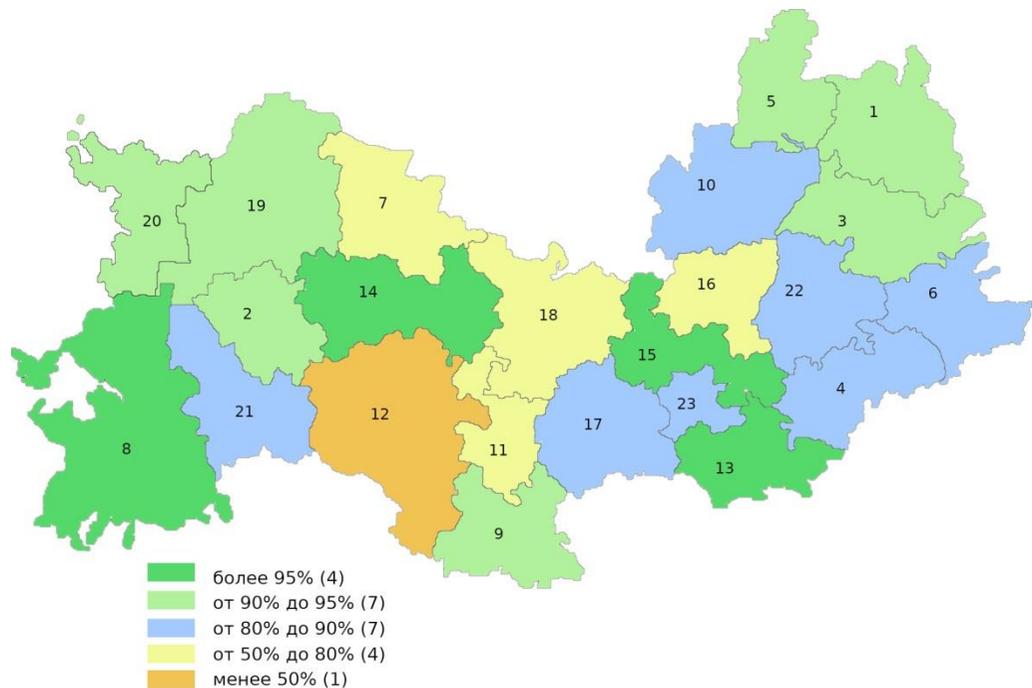
**Наиболее значительно снизился уровень оценки населением** данного критерия (более чем на 20 п.п.) в Кадошкинском (с 81,8% до 57,3%) и Ковылкинском (с 60,3% до 40,2%) муниципальных районах. Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания*

Мак значения		Мин значения	
Краснослободский	98.7%	Ковылкинский	40.2%
Зубово-Полянский	97.9%		
Лямбирский	97.5%		
Кочкуровский	95.3%		



место

муниципальное образование

1. **Краснослободский муниципальный район**
2. **Зубово-Полянский муниципальный район**
3. **Лямбирский муниципальный район**
4. **Кочкуровский муниципальный район**
5. **Инсарский муниципальный район**
6. **Темниковский муниципальный район**
7. **Большеигнатовский муниципальный район**
8. **Теньгушевский муниципальный район**
9. **Атюрьевский муниципальный район**
10. **Ардатовский муниципальный район**
11. **Атяшевский муниципальный район**
12. **Дубенский муниципальный район**

место

муниципальное образование

13. **Чамзинский муниципальный район**
14. **Большеберезниковский муниципальный район**
15. **Рузаевский муниципальный район**
16. **Торбеевский муниципальный район**
17. **Городской округ Саранск**
18. **Ичалковский муниципальный район**
19. **Старошайговский муниципальный район**
20. **Ромодановский муниципальный район**
21. **Ельниковский муниципальный район**
22. **Кадошкинский муниципальный район**
23. **Ковылкинский муниципальный район**

## 1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 76,2% от числа опрошенных, что на 0,1 п.п. ниже уровня 2017 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 27,2% (в Кадошкинском муниципальном районе) до 98,4% (в Краснослободском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2018 году интернет – опроса во всех муниципальных образованиях, за исключением Кадошкинского муниципального района (27,2%) уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог** являются – Краснослободский (98,4%), Кочкуровский (94,7%), Zubово-Полянский (92,7%), Инсарский (92,6%), Ардатовский (92,6%), Атюрьевский (92,5%) муниципальные районы.

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Большеигнатовский (89,8%), Большеберезниковский (85,5%), Атяшевский (84,2%), Теньгушевский (83%), Дубенский (82,5%), Старошайговский (78,8%), Темниковский (78,6%) и Лямбирский (78,3%) муниципальные районы. В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия в **14 муниципальных районах**.

**К группе муниципальных образований с уровнем** удовлетворенности качеством автомобильных дорог **ниже среднего** относятся: Ромодановский (44,2%), Ельниковский (54,9%), Ичалковский (64,9%), Чамзинский (68,7%), Торбеевский (74,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (59,8%).

**Наиболее критически к оценке качества дорог** подходят жители Кадошкинского (уровень удовлетворенности составляет 27,2%), Ковылкинского (32,7%) и Рузаевского (35,7%) муниципальных районов.

**Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить,** что по муниципальным образованиям первое место занимает проблема плохого состояния дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (52,6%), на втором месте по значимости – отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (38%), на третьем – проблема отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов (7,4%). Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие или несвоевременная уборка дорог от снега в зимний период (3,1%).

*Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители* Краснослободского (64,5%), Кочкуровского (60,6%), Чамзинского (59,4%), Кадошкинского (57,4%), Дубенского (56,9%), Инсарского (56,4%), Лямбирского (54,9%), Большеберезниковского (54%), Атяшевского (53,5%), Торбеевского (53,5%), Рузаевского (52,7%), Ромодановского (51,1%) муниципальных районов и городского округа Саранск (61,7%). В большинстве муниципалитетов более 40% респондентов указывают на плохое состояние дорожного полотна.

*Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог* на первое место по значимости поставили респонденты – Атюрьевского (75,7%), Темниковского (73,9%), Zubово-Полянского (71,4%), Ардатовского (68,9%) муниципальных районов.

*На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов* чаще всего указывали жители Ромодановского (15,8%), Старошайговского (13,2%), Торбеевского (12,4%) и Атяшевского (11,6%) муниципальных районов.

*Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период*, чаще отмечалась жителями: Большеберезниковского (7,5%), Атюрьевского (5,7%), Лямбирского (5,7%) и Дубенского (5,5%) муниципальных районов.

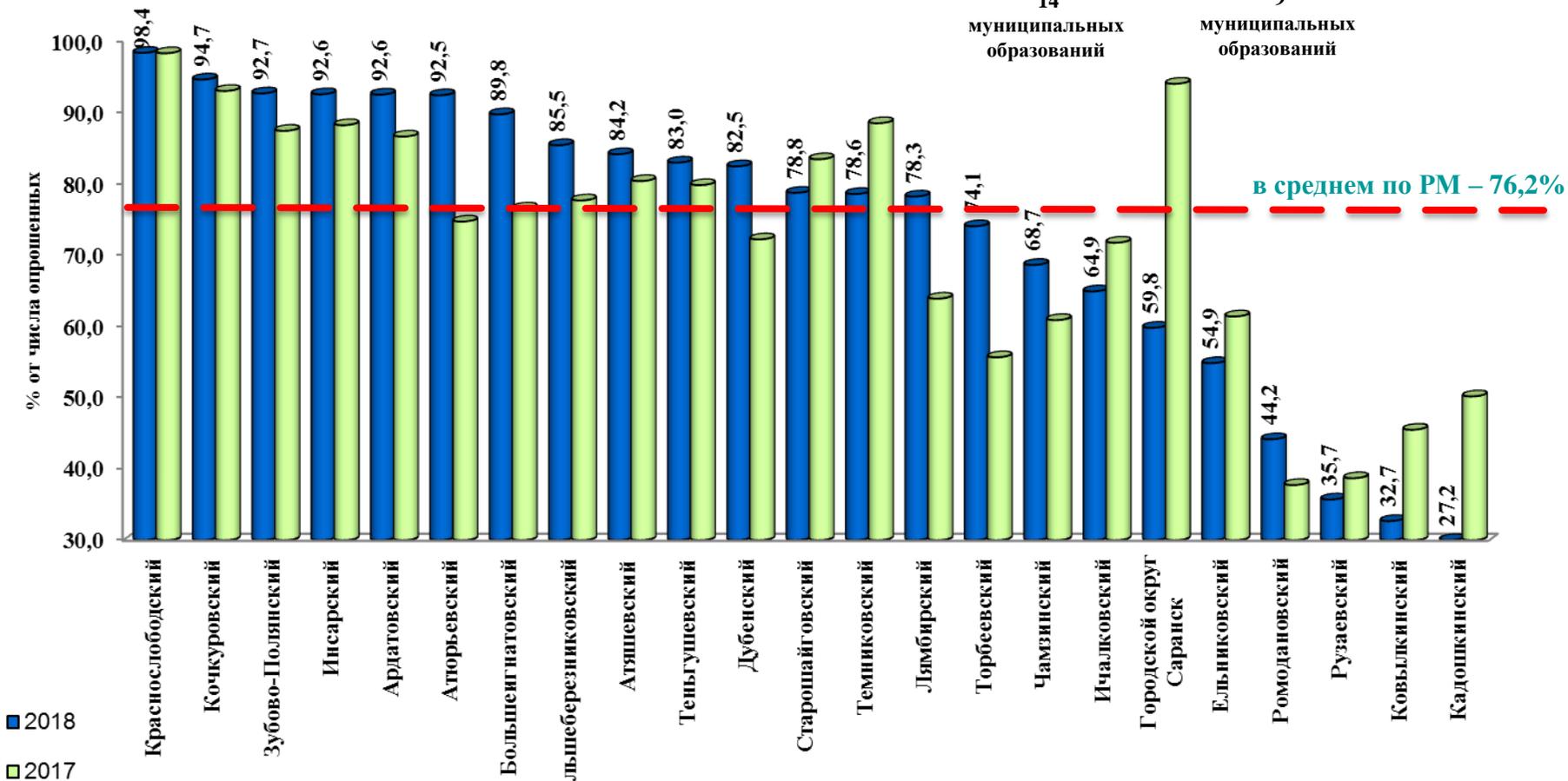
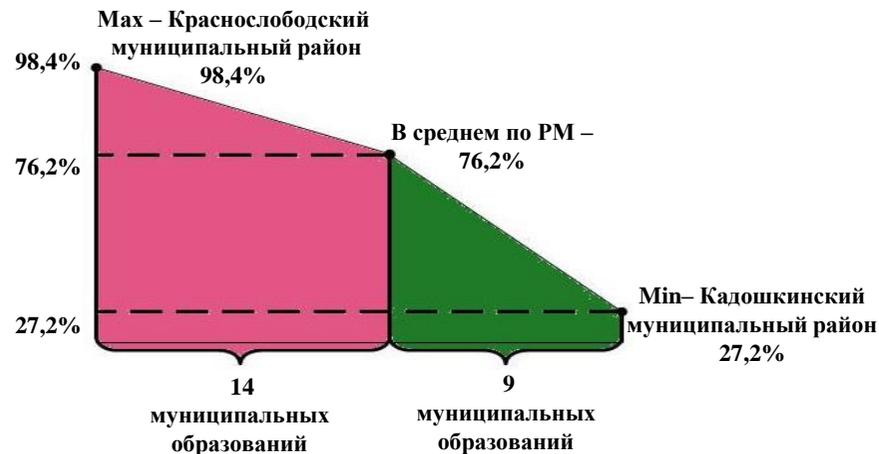
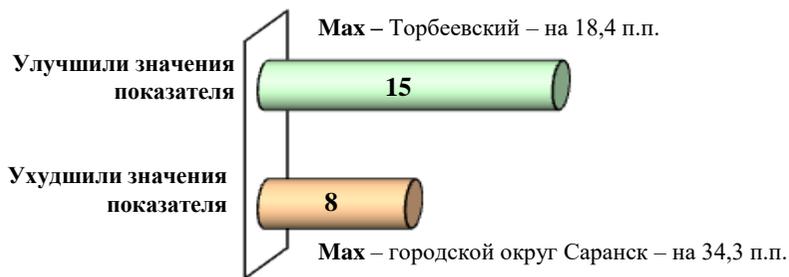
**Положительная динамика** по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в **15 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Зубово-Полянском, Инсарском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Теньгушевском, Торбеевском и Чамзинском).

**Значительный рост уровня удовлетворенности** по данному критерию - более чем на 17 п.п. сложился по Торбеевскому (с 55,7% до 74,1%) и Атюрьевскому (с 74,8% до 92,5%), более чем на 13 п.п. по Лямбирскому (с 63,9% до 78,3%) и Большеигнатовскому (с 76,6% до 89,8%) муниципальным районам. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

**Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности** качеством автомобильных дорог сложилась в **8 муниципальных образованиях** (Ельниковском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в качестве **основной причины неудовлетворенности** указано **плохое состояние дорожного полотна** (наличие выбоин, просадки и других повреждений).

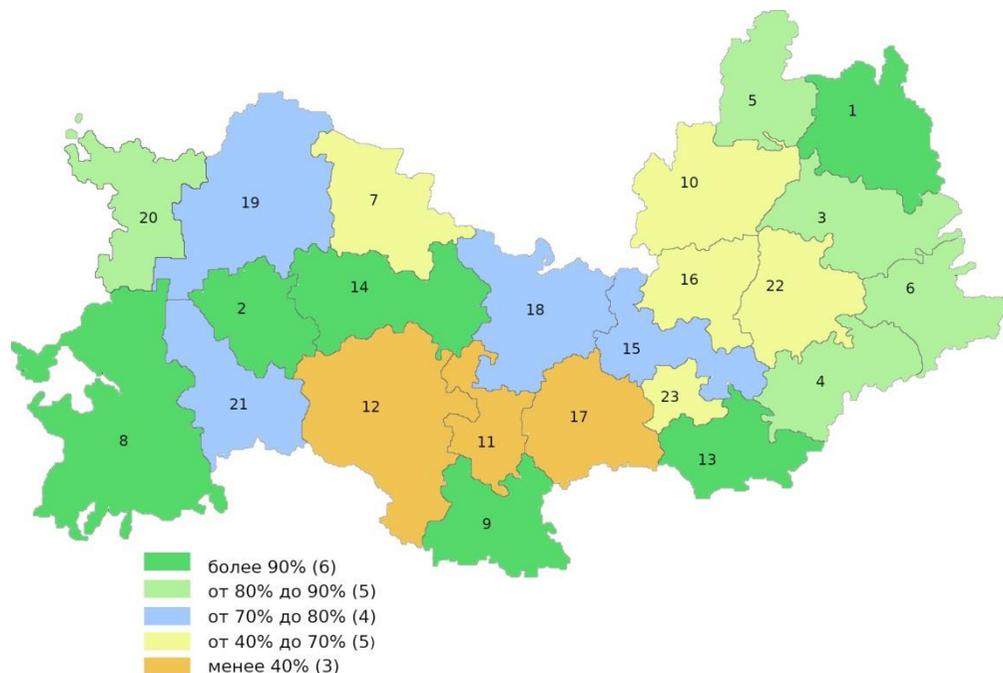
Значительное снижение по уровню оценки данного критерия отмечается в Кадошкинском (на 23 п.п.), Ковылкинском (на 12,8 п.п.) муниципальных районах и городском округе Саранск (на 34,3 п.п.).

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

Мак значения		Мин значения	
Краснослободский	98.4%	Рузаевский	35.7%
Кочкуровский	94.7%	Ковылкинский	32.7%
Зубово-Полянский	92.7%	Кадошкинский	27.2%
Инсарский	92.6%		
Ардатовский	92.6%		
Атюрьевский	92.5%		



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. Зубово-Полянский муниципальный район
4. Инсарский муниципальный район
5. Ардатовский муниципальный район
6. Атюрьевский муниципальный район
7. Большеигнатовский муниципальный район
8. Большеберезниковский муниципальный район
9. Атяшевский муниципальный район
10. Теньгушевский муниципальный район
11. Дубенский муниципальный район
12. Старошайговский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Темниковский муниципальный район
14. Лямбирский муниципальный район
15. Торбеевский муниципальный район
16. Чамзинский муниципальный район
17. Ичалковский муниципальный район
18. Городской округ Саранск
19. Ельниковский муниципальный район
20. Ромодановский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район
23. Кадошкинский муниципальный район

## 1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

### 1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил 92,5% от числа опрошенных и увеличился на 0,1 п.п. относительно уровня 2017 г. (приложение 4).

Качество предоставляемых организациями услуг теплоснабжения оценивается населением в разрезе муниципальных образований относительно равномерно – уровень удовлетворенности составляет от 81,1% в городском округе Саранск до 99,2% в Краснослободском муниципальном районе.

К муниципальным образованиям - лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения относятся Краснослободский (99,2%), Инсарский (98,7%), Ардатовский (97,7%), Лямбирский (97,7%), Большеигнатовский (97,1%), Zubovo-Полянский (96,6%), Темниковский (96,6%), Большеберезниковский (96,3%), Атяшевский (95,7%), Торбеевский (95,5%), Ичалковский (95,1%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также Дубенский, Атюрьевский и Кочкуровский муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности сложился выше среднего значения в 14 муниципальных районах.

Ниже среднего уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения в 9 муниципальных образованиях – в Теньгушевском (91,4%), Ромодановском (90,7%), Старошайговском (90,4%), Чамзинском (87,2%), Кадошкинском (86,3%), Ельниковском (84,3%), Ковылкинском (82,4%) и Рузаевском (81,8%) муниципальных районах, при этом, самый низкий в городском округе Саранск (81,1%).

**Основные проблемы в организации теплоснабжения.** Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили постоянный рост тарифов (69,3% от числа опрошенных) и несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (41,2% от числа опрошенных). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: перебои в теплоснабжении (9,1%) и отсутствие централизованного теплоснабжения (4%).

Значимой проблемой для жителей муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, более 90% респондентов указали на данную проблему в Ардатовском и Ельниковском муниципальных районах; более 80% в Лямбирском и Торбеевском муниципальных районах; более 70% в Ичалковском, Ковылкинском муниципальных районах и городском округе Саранск.

*Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов* (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Кочкуровском (85,7%), Теньгушевском (80%), Краснослободском (71,4%), Дубенском (62,5%) и Инсарском (60%) муниципальных районах.

*Отсутствие централизованного теплоснабжения* чаще отмечается респондентами в Старошайговском (25%), Большеигнатовском (23,8%), Атюрьевском (20%) и Инсарском (20%) муниципальных районах.

*Проблема перебоев в теплоснабжении* в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Чамзинском (15,1%), Кадошкинском (12,5%), Рузаевском (11,4%) муниципальных районах и городском округе Саранск (11,7%).

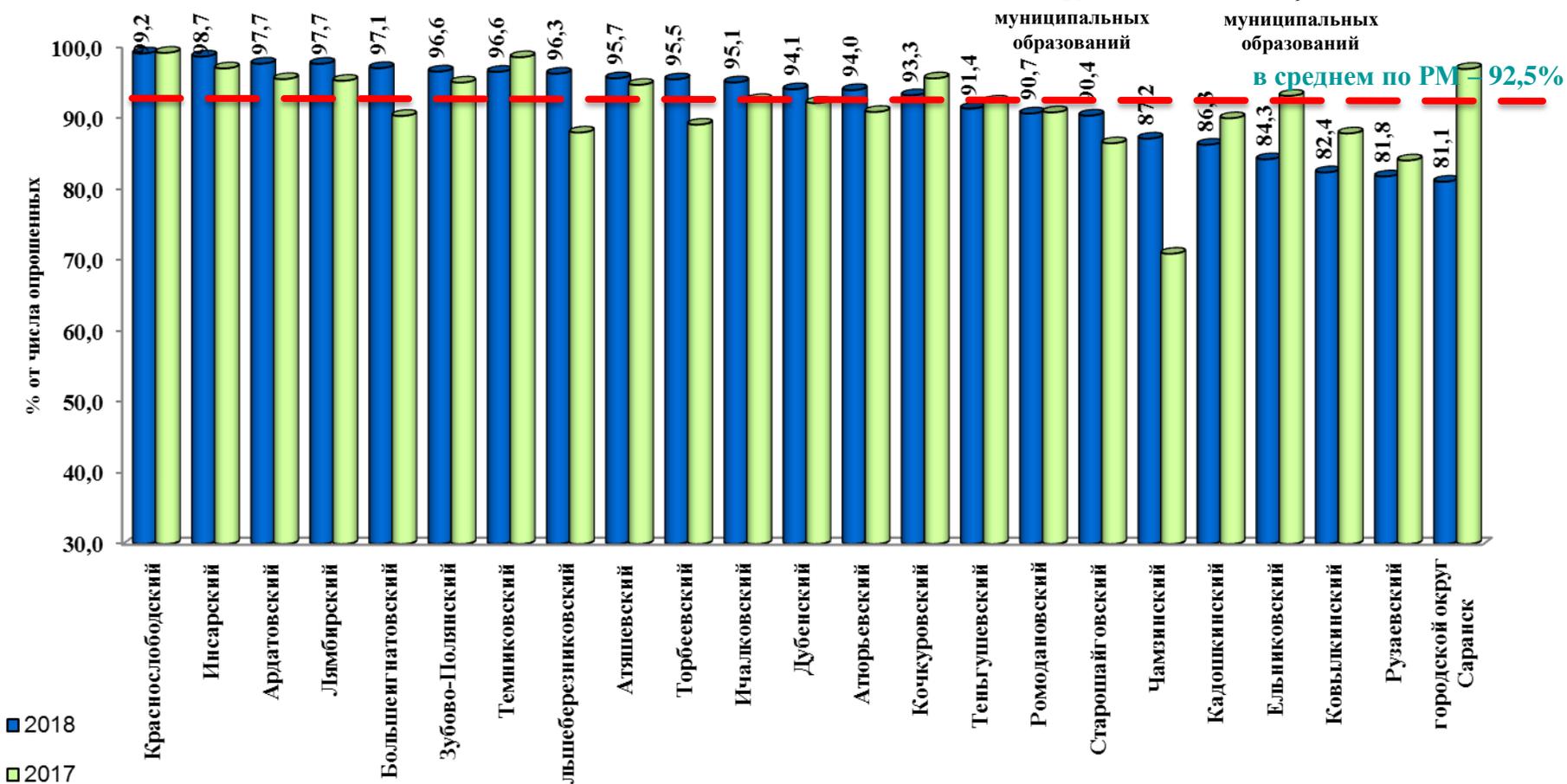
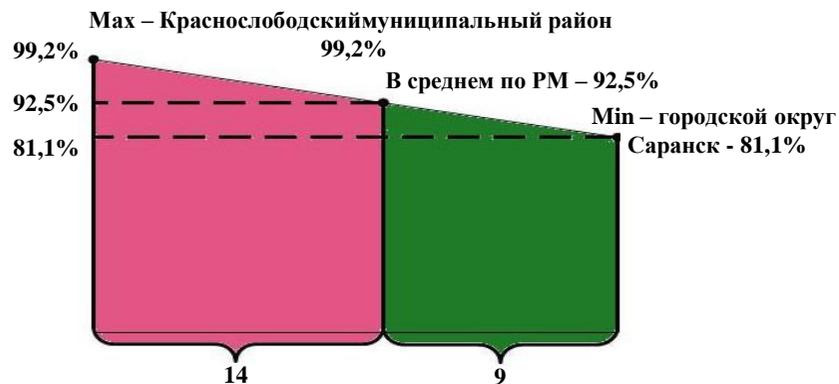
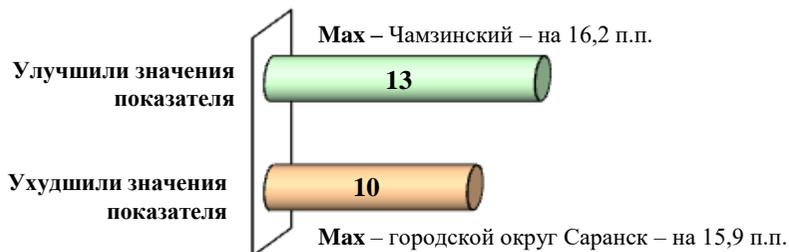
**Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** сложилась в **13 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Лямбирском, Старошайговском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах).

При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения более чем на 16 п.п в Чамзинском (с 70,9% до 87,2%) муниципальном районе. Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2017 г. **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 10 муниципальных образованиях** (Ельниковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Ромодановском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

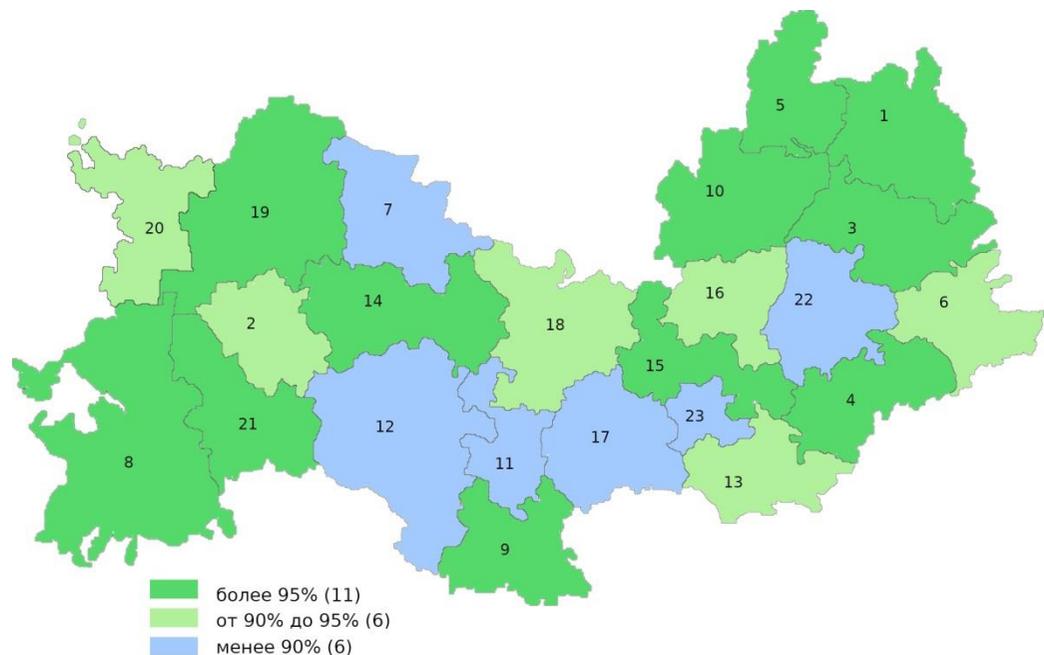
**Более чем на 15 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в городском округе Саранск** (с 97% до 81,1%), что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как постоянный рост тарифов и несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленному качеству (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении).

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)**

Max значения		Min значения	
Краснослободский	99.2%	Чамзинский	87.2%
Инсарский	98.7%	Кадошкинский	86.3%
Ардатовский	97.7%	Ельниковский	84.3%
Лямбирский	97.7%	Ковылкинский	82.4%
Большеигнатовский	97.1%	Рузаевский	81.8%
Зубово-Полянский	96.6%	городской округ Саранск	81.1%
Темниковский	96.6%		
Большеберезниковский	96.3%		
Атяшевский	95.7%		
Торбеевский	95.5%		
Ичалковский	95.1%		



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Инсарский муниципальный район
3. Ардатовский муниципальный район
4. Лямбирский муниципальный район
5. Большеигнатовский муниципальный район
6. Зубово-Полянский муниципальный район
7. Темниковский муниципальный район
8. Большеберезниковский муниципальный район
9. Атяшевский муниципальный район
10. Торбеевский муниципальный район
11. Ичалковский муниципальный район
12. Дубенский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Атюрьевский муниципальный район
14. Кочкуровский муниципальный район
15. Теньгушевский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Старошайговский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Кадошкинский муниципальный район
20. Ельниковский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Рузаевский муниципальный район
23. Городской округ Саранск

### **1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)**

**Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 88,4% от числа опрошенных и снизился на 1,2 п.п. по отношению к уровню 2017 г. (приложение 4).**

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 65,3% (в городском округе Саранск) до 99,4% (в Краснослободском муниципальном районе). Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидером по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения** является Краснослободский (99,4%), муниципальный район.

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, относятся – Атюрьевский (99%), Инсарский (98,4%), Zubovo-Полянский (97,7%), Ардатовский (96,5%), Большеигнатовский (96,3%), Кочкуровский (95,2%), Теньгушевский (95%), Лямбирский (94,5%), Темниковский (93,9%), Большеберезниковский (93,4%), Атяшевский (91,4%), Торбеевский (91%), Старошайговский (90,4%), Дубенский (90,1%) муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 15 муниципальных районах.

**К группе муниципальных районов с низким уровнем удовлетворенности** по данному критерию относятся – Ковылкинский (72,1%), Ромодановский (74,4%), Чамзинский (75,6%), Рузаевский (78,3%), Кадошкинский (79,8%), Ичалковский (86%), Ельниковский (86,3%) муниципальные районы. **Самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения сложился в городском округе Саранск - 65,3% от числа опрошенных.**

**Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения).** По результатам опроса 50,3% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева). Так же, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить перебои в водоснабжении – 43,3% и постоянный рост тарифов на водоснабжение – 33,6% от числа опрошенных.

*Несоответствие поставляемой воды установленному качеству*, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Лямбирского (64,3%), Темниковского (58,5%), Большеберезниковского (53,6%) муниципальных районов и городского округа Саранск (76,4%).

*Проблема перебоев в водоснабжении* наиболее часто отмечают респонденты Чамзинского (74,9%), Кадошкинского (73,9%), Теньгушевского (73,9%), Ковылкинского (70,4%), Торбеевского (70,3%), Ромодановского (68,7%), Ельниковского (66%), Zubovo-Полянского (60,9%), Дубенского (60,3%) муниципальных районов.

*Постоянный рост тарифов на водоснабжение* в качестве приоритетной проблемы обозначен респондентами Ардатовского (84,6%), Краснослободского (71,4%), Атюрьевского (66,7%), Кочкуровского (63,6%), Инсарского (62,5%) муниципальных районов.

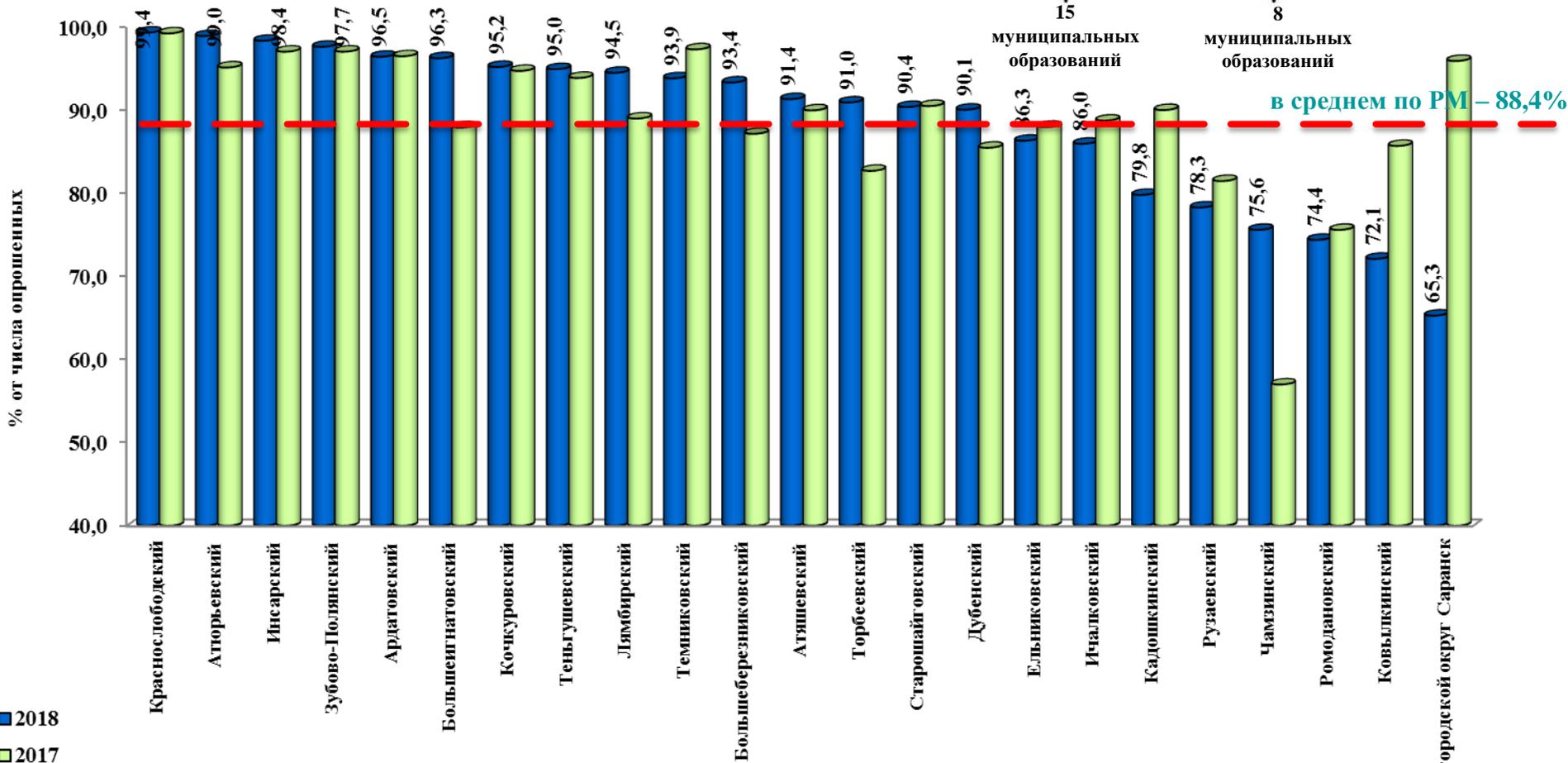
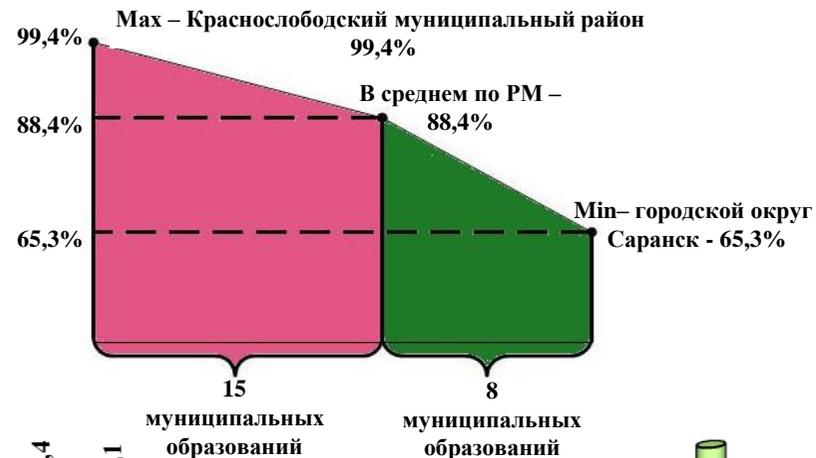
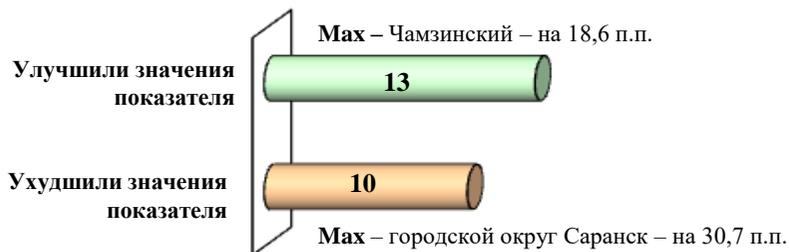
**В 13 муниципальных районах число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2017 г.** (Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubово-Полянском, Инсарском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Теньгушевском, Торбеевском и Чамзинском).

**Более чем на 18 п.п.** увеличился уровень удовлетворенности населения по данному критерию в Чамзинском (с 57% до 75,6%) муниципальном районе за счет реализации мероприятий муниципальной программы «Устойчивое развитие сельских территорий Чамзинского муниципального района на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»).

**Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 10 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Ельниковском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

**Наибольшее снижение уровня удовлетворенности** – более чем на 30 п.п. сложилось в городском округе Саранск (с 95,9% до 65,3%), более чем на 10 п.п. в Ковылкинском (с 85,7% до 72,1%) и Кадошкинском (с 90% до 79,8%) муниципальных районах за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на несоответствие поставляемой воды установленному качеству и перебои в водоснабжении.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)

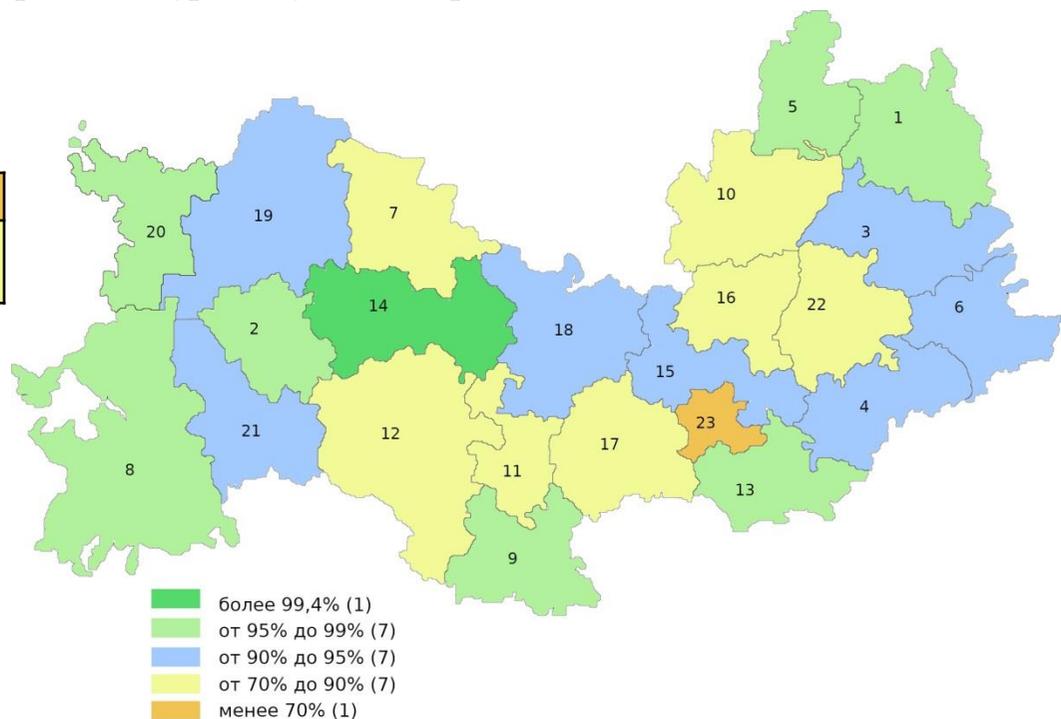


■ 2018

■ 2017

**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)**

Мак значения		Мин значения	
Краснослободский	99,4%	городской округ Сранск	65,3%



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Атюрьевский муниципальный район
3. Инсарский муниципальный район
4. Зубово-Полянский муниципальный район
5. Ардатовский муниципальный район
6. Большеигнатовский муниципальный район
7. Кочкуровский муниципальный район
8. Теньгушевский муниципальный район
9. Лямбирский муниципальный район
10. Темниковский муниципальный район
11. Большеберезниковский муниципальный район
12. Атяшевский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Торбеевский муниципальный район
14. Старошайговский муниципальный район
15. Дубенский муниципальный район
16. Ельниковский муниципальный район
17. Ичалковский муниципальный район
18. Кадошкинский муниципальный район
19. Рузаевский муниципальный район
20. Чамзинский муниципальный район
21. Ромодановский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район
23. Городской округ Саранск

### 1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил **94,4%** от числа опрошенных, что на 0,8 п.п. выше уровня 2017 года (приложение 4). Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 81% в Рузаевском муниципальном районе до 99,4% в Краснослободском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен в Краснослободском (99,4%) и Инсарском (99,1%) муниципальных районах.**

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Лямбирский (98,4%), Zubovo-Полянский (98,1%), Атяшевский (98%), Ардатовский (97,9%), Атюрьевский (97,7%), Большеигнатовский (97,6%), Теньгушевский (97,4%), Большеберезниковский (96,6%), Дубенский (96,5%), Торбеевский (96,4%), Темниковский (96,1%), Кочкуровский (95,6%), Старошайговский (95,1%), Ичалковский (94,7%) муниципальные районы. В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 16 муниципальных районах.

**Ниже среднего значения** уровень удовлетворенности населения сложился в Ромодановском (89,8%), Чамзинском (88,7%), Ельниковском (87,5%), Кадошкинском (83,2%), Ковылкинском (82,9%) муниципальных районах и в городском округе Саранск (90,5%), при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса** сложился в Рузаевском муниципальном районе – 81%.

**Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах.** По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является частые перебои в электроснабжении. Этот вариант ответа отметили 46,4% респондентов. На постоянный рост тарифов на электроэнергию указали 43,9% респондентов, 24,3% респондентов не удовлетворены тем, что поставляемая электроэнергия не соответствует качеству (наблюдается низкое напряжение, скачки напряжения).

На *проблему с частыми перебоями в электроснабжении* отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Инсарского (100%), Краснослободского (83,3%), Ромодановского (67%), Zubovo-Полянского (61,1%), Ковылкинского (60,4%) и Рузаевского (56,3%) муниципальных районов.

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *постоянный рост тарифов на электроэнергию*. На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Ардатовского (88%), Торбеевского (75,8%), Ельниковского (74%), Атяшевского (68,4%), Теньгушевского (64,3%), и Темниковского (61,5%) муниципальных районов.

*Проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения)* особенно актуальна для жителей Дубенского (80,3%), Старошайговского (59,3%) и Кадошкинского (56,3%) муниципальных районов.

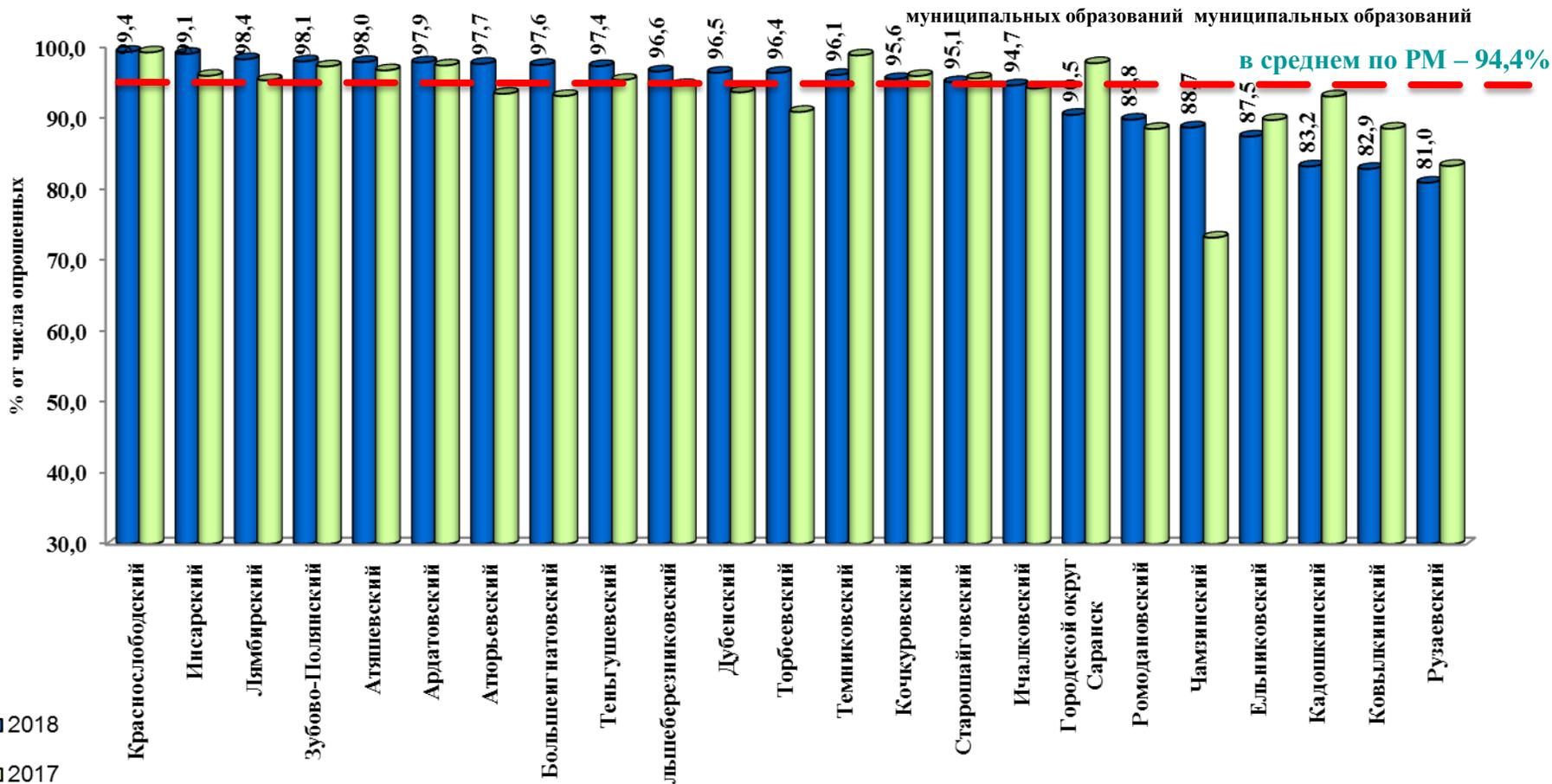
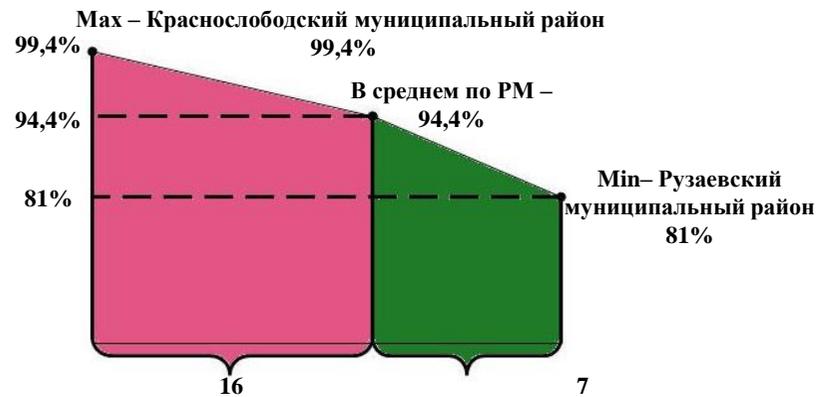
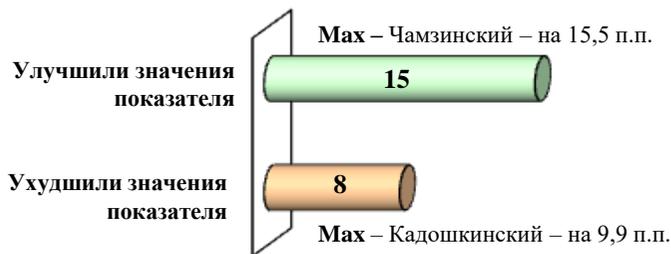
**По результатам интернет-опроса положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2017 г. сложилась в 15 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Теньгушевском, Торбеевском и Чамзинском).

Наиболее значительно выросло число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: более чем на 15 п.п. в Чамзинском (с 73,2% до 88,7%) муниципальном районе за счет того, что респонденты реже стали указывать на перебои в обеспечении электроснабжения и проблему несоответствия поставляемой электроэнергии качеству (низкое напряжение, скачки напряжения).

**Снижение уровня удовлетворенности населения** по оцениваемому критерию произошло в 8 муниципальных образованиях (Ельниковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

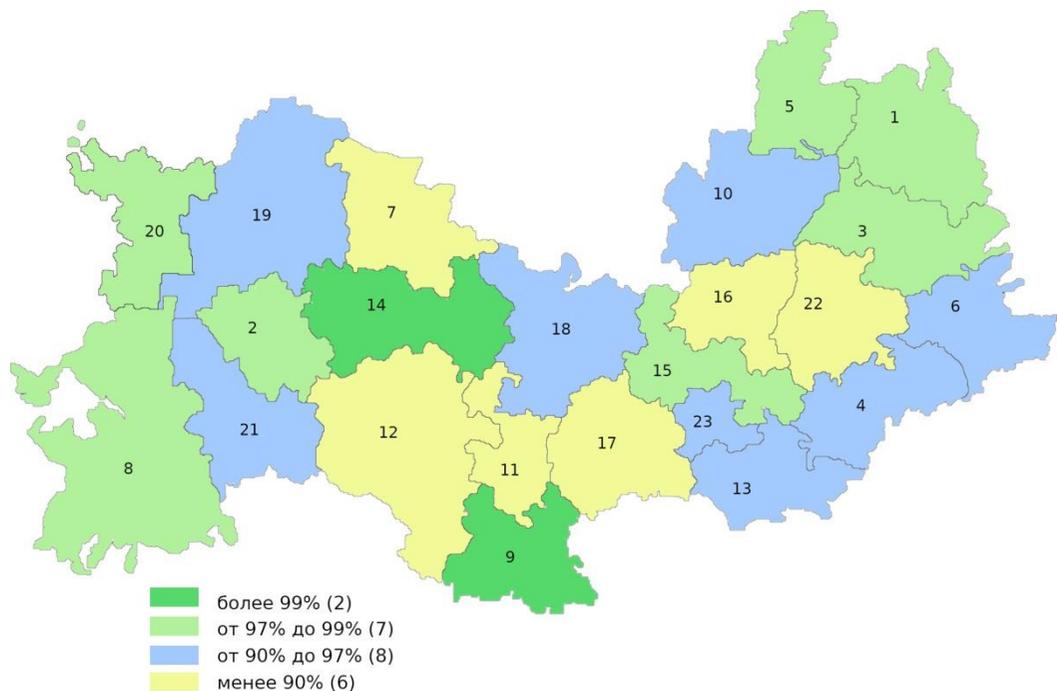
**Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности** по исследуемому критерию - более чем на 9 п.п. - в Кадошкинском (с 93,1% до 83,2%) муниципальном районе, более чем на 7 п.п. – в городском округе Саранск (с 97,8% до 90,5%) в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на частые перебои в электроснабжении и несоответствие поставляемой электроэнергии установленному качеству.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения**

Мах значения		Мін значения	
Краснослободский	99.4%	Ромодановский	89.8%
Инсарский	99.1%	Чамзинский	88.7%
		Ельниковский	87.5%
		Кадошкинский	83.2%
		Ковылкинский	82.9%
		Рузаевский	81.0%



место

муниципальное образование

1. **Краснослободский муниципальный район**
2. **Инсарский муниципальный район**
3. **Лямбирский муниципальный район**
4. **Зубово-Полянский муниципальный район**
5. **Атяшевский муниципальный район**
6. **Ардатовский муниципальный район**
7. **Атюрьевский муниципальный район**
8. **Большеигнатовский муниципальный район**
9. **Теньгушевский муниципальный район**
10. **Большеберезниковский муниципальный район**
11. **Дубенский муниципальный район**
12. **Торбеевский муниципальный район**

место

муниципальное образование

13. **Темниковский муниципальный район**
14. **Кочкуровский муниципальный район**
15. **Старошайговский муниципальный район**
16. **Ичалковский муниципальный район**
17. **Городской округ Саранск**
18. **Ромодановский муниципальный район**
19. **Чамзинский муниципальный район**
20. **Ельниковский муниципальный район**
21. **Кадошкинский муниципальный район**
22. **Ковылкинский муниципальный район**
23. **Рузаевский муниципальный район**

### 1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

**Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 96,1% от числа опрошенных** и увеличился на 0,6 п.п. по отношению к уровню 2017 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Краснослободском муниципальном районе – 99,5%, самый низкий в Ельниковском муниципальном районе – 86,3% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований (в 22) более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет – опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

**Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Краснослободском (99,5%), Дубенском (99,4%) и Инсарском (99,1%) муниципальных районах.**

**К муниципальным районам с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию** можно также отнести: Лямбирский (98,2%), Zubovo-Полянский (98,1%), Атяшевский (97,8%), Большеигнатовский (97,8%), Ардатовский (97,7%), Большеберезниковский (97,2%), Торбеевский (96,8%), Старошайговский (96,8%), Кочкуровский (96,5%), Теньгушевский (96,5%) муниципальные районы. Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 13 муниципальных районах.

**Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ромодановском (95,4%), Темниковском (95,1%), Атюрьевском (94,7%), Ичалковском (94,7%), Чамзинском (93,9%), Кадошкинском (93,3%), Ковылкинском (92,4%), Рузаевском (90,6%) муниципальных районах и городском округе Саранск (92%).**

**Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ельниковском муниципальном районе – 86,3% от числа опрошенных.**

**Основные проблемы в организации газоснабжения.** Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 96,6% респондентов. Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ в качестве причины неудовлетворенности отметили 3,6% респондентов, на перебои в газоснабжении указали 3,6% опрошенных.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах, также в Рузаевском (94,5%), Кочкуровском (94,4%), Торбеевском (93,1%), Ковылкинском (92,6%), Кадошкинском (91,7%) муниципальных районах и городском округе Саранск (96,8%).

*Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ* отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Ромодановского (19,4%), Большеигнатовского (17,9%), Чамзинского (16,7%) муниципальных районов.

*На перебои в газоснабжении* указывали жители Большеигнатовского (17,9%) и Краснослободского (14,3%) муниципальных районов.

**Положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2017 г. в **13 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Краснослободском, Лямбирском, Теньгушевском, Торбеевском и Чамзинском).

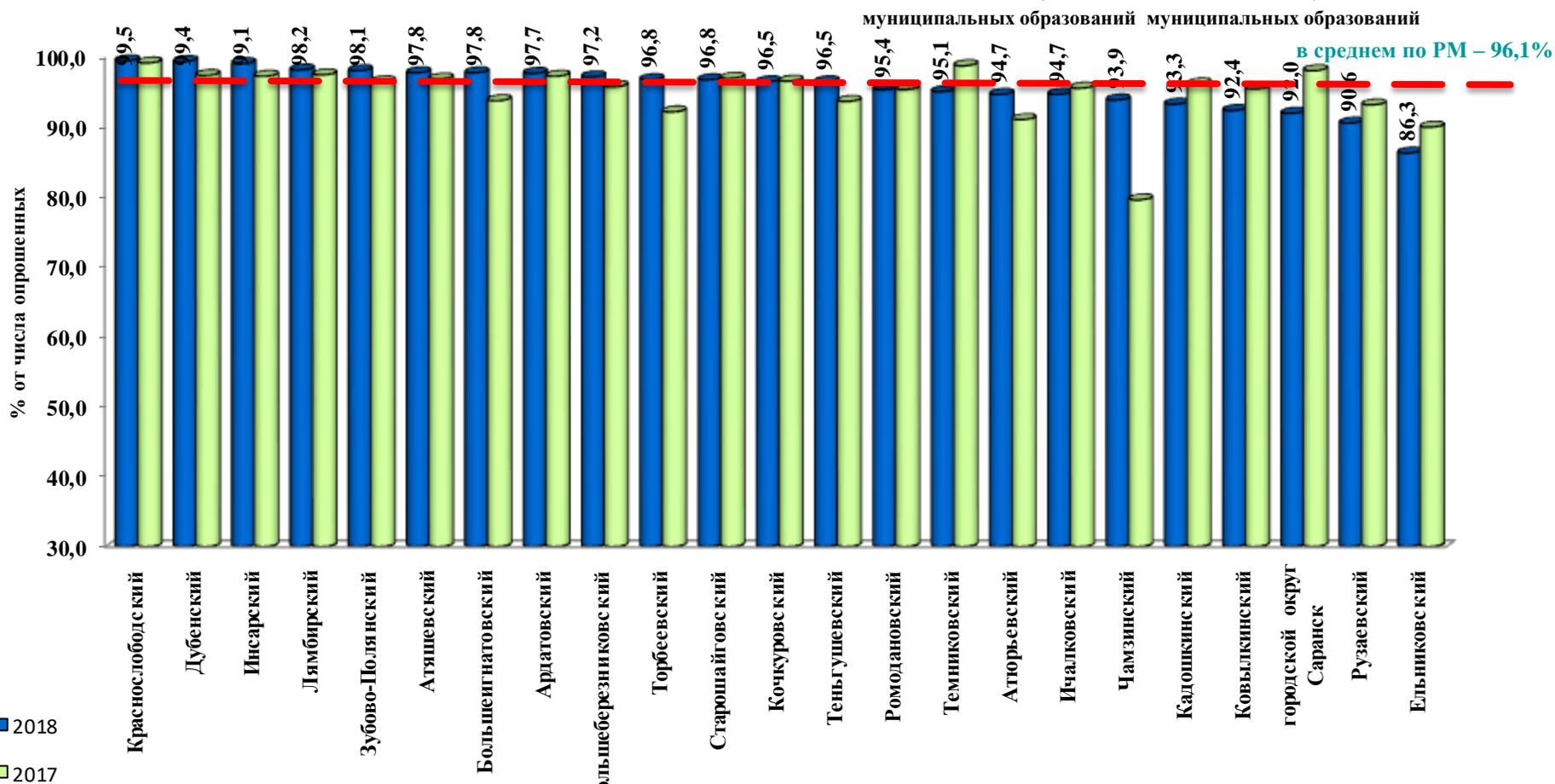
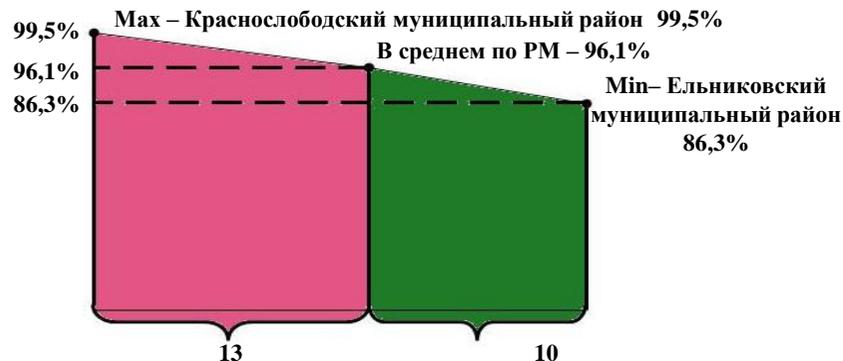
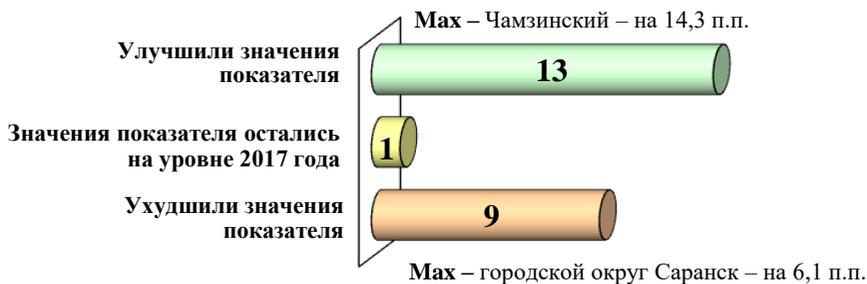
Отметим, что уровень удовлетворенности более чем на 14 п.п увеличился в Чамзинском (с 79,6% до 93,9%) муниципальном районе за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов на газ.

В Ромодановском (95,4%) муниципальном районе уровень удовлетворенности по данному критерию остался на уровне 2017 года.

**В 9 муниципальных образованиях по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика** (Ельниковском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

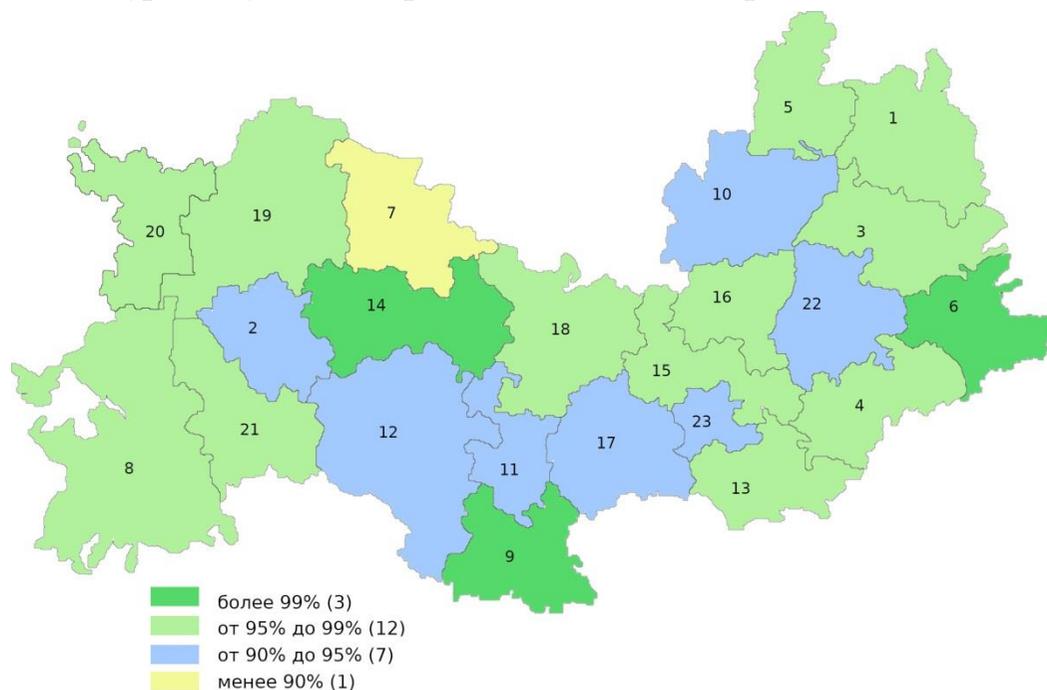
**Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию более чем на 6 п.п.** произошло в городском округе Саранск (с 98,1% до 92%). Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения



## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

Мах значения		Мин значения	
Краснослободский	99,5%	Ельниковский	86,3%
Дубенский	99,4%		
Инсарский	99,1%		



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Дубенский муниципальный район
3. Инсарский муниципальный район
4. Лямбирский муниципальный район
5. Зубово-Полянский муниципальный район
6. Атяшевский муниципальный район
7. Большеигнатовский муниципальный район
8. Ардатовский муниципальный район
9. Большеберезниковский муниципальный район
10. Торбеевский муниципальный район
11. Старошайговский муниципальный район
12. Кочкуровский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Теньгушевский муниципальный район
14. Ромодановский муниципальный район
15. Темниковский муниципальный район
16. Атюрьевский муниципальный район
17. Ичалковский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Кадошкинский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Городской округ Саранск
22. Рузаевский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

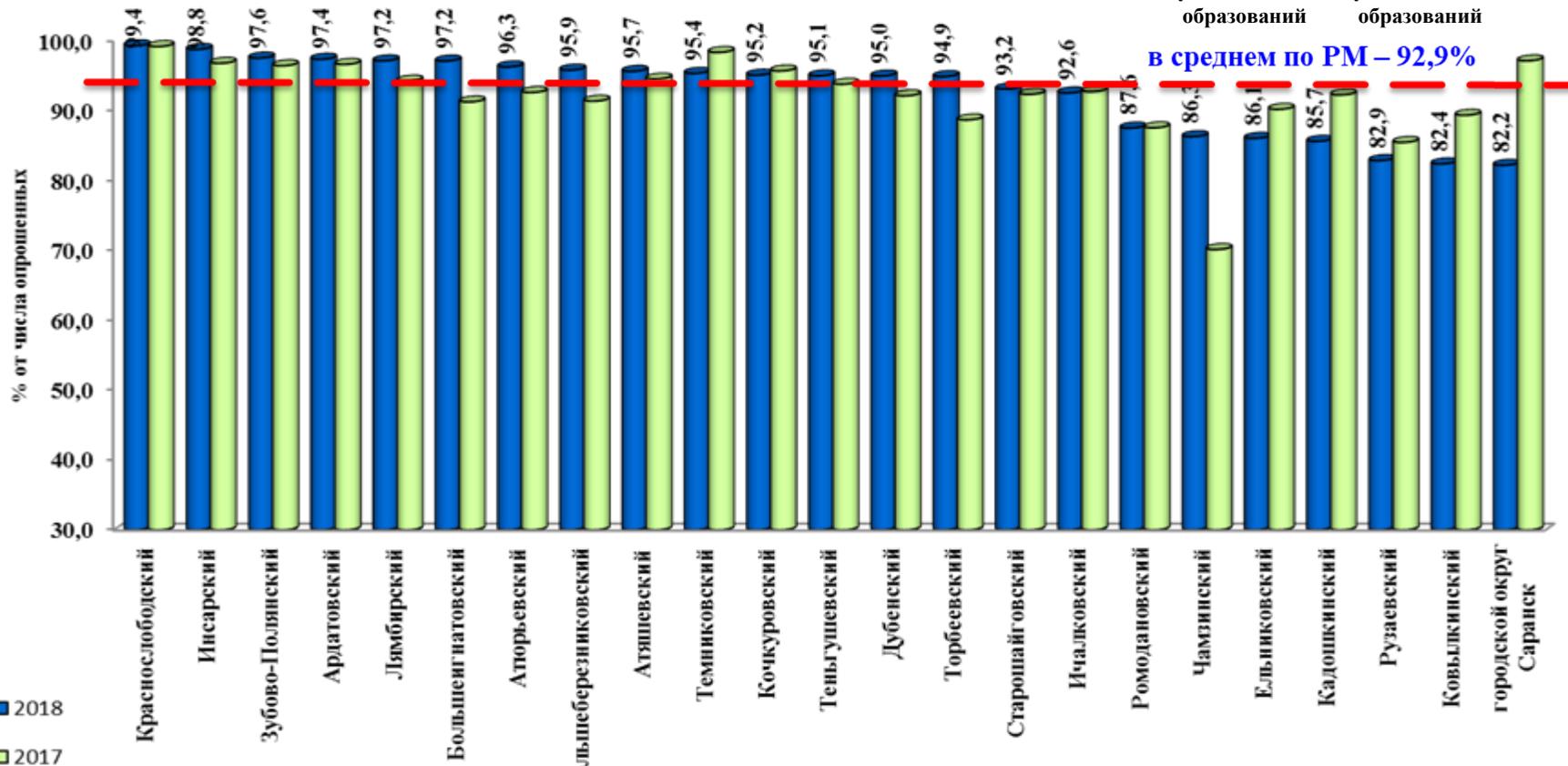
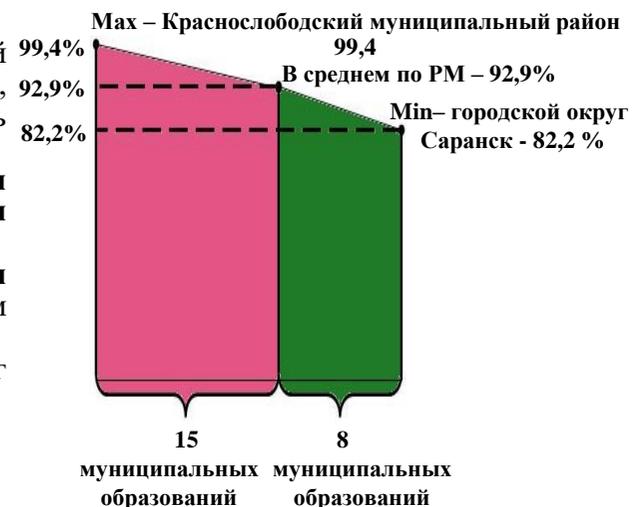
## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил **92,9%** и увеличился на 0,1 п.п. относительно уровня 2017 года.

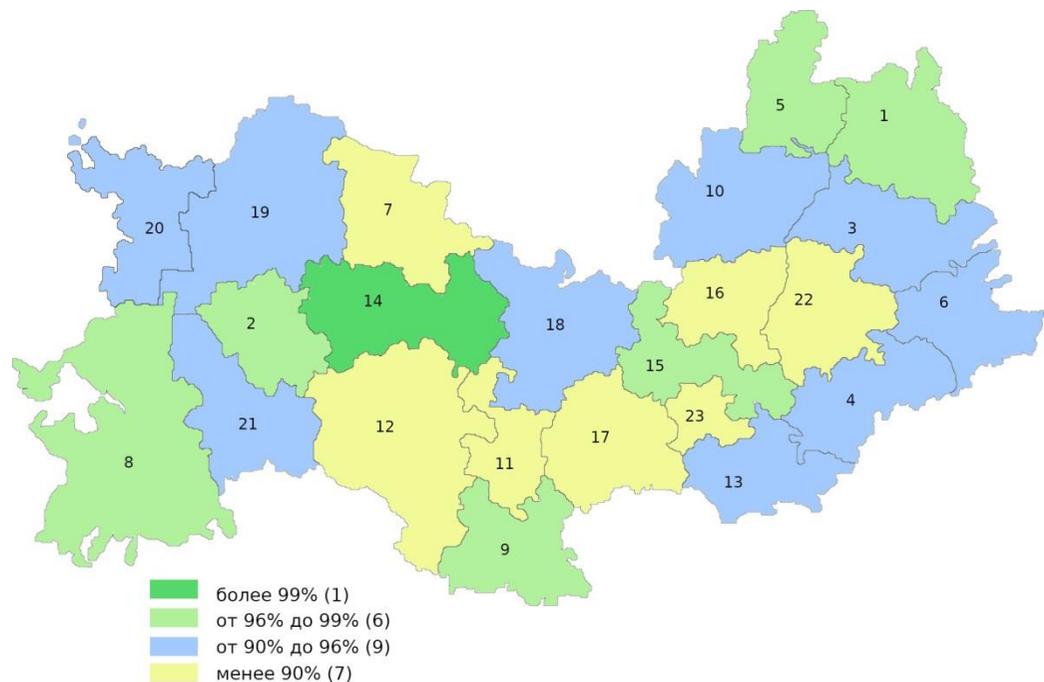
По комплексной оценке **самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился в Краснослободском (99,4%) муниципальном районе.**

**Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в городском округе Саранск – 82,2%.**



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами*

Мах значения		Мин значения	
Краснослободский	99.4%	Ромодановский	87.6%
		Чамзинский	86.3%
		Ельниковский	86.1%
		Кадошкинский	85.7%
		Рузаевский	82.9%
		Ковылкинский	82.4%
		городской округ Саранск	82.2%



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Инсарский муниципальный район
3. Зубово-Полянский муниципальный район
4. Ардатовский муниципальный район
5. Лямбирский муниципальный район
6. Большеигнатовский муниципальный район
7. Атюрьевский муниципальный район
8. Большеберезниковский муниципальный район
9. Атяшевский муниципальный район
10. Темниковский муниципальный район
11. Кочкуровский муниципальный район
12. Теньгушевский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Дубенский муниципальный район
14. Торбеевский муниципальный район
15. Старошайговский муниципальный район
16. Ичалковский муниципальный район
17. Ромодановский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Кадошкинский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район
23. Городской округ Саранск

***II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ***

## ***Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления***

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил – 87,2% и снизился на 1,9 п.п. по отношению к уровню 2017 года (приложение 5).**

**Наиболее высокую** оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Кочкуровского (99,2%) и Краснослободского (98,1%) муниципальных районов.

**К муниципальным районам с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения относятся:** Ардатовский (97,3%), Большеигнатовский (97%), Zubovo-Полянский (96,6%), Инсарский (96,3%), Лямбирский (94,9%), Атюрьевский (93,1%), Теньгушевский (92,7%), Атяшевский (92,5%), Темниковский (92,3%), Торбеевский (92,1%), Дубенский (92,1%), Большеберезниковский (91,3%).

Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 14 муниципальных районах.

**К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения** относятся Ичалковский (87%), Ельниковский (85,6%), Старошайговский (85%), Чамзинский (82,3%), Ромодановский (77,7%) муниципальные районы и городской округ Саранск (64,7%).

**Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления** давали жители Ковылкинского (59,3%) муниципального района.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в Ковылкинском муниципальном районе может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания (40,2%), качество автомобильных дорог (32,7%), уровень организации теплоснабжения (82,4%), водоснабжения (72,1%) и электроснабжения (82,9%).

**Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления** сложилась в 11 муниципальных районах (Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Торбеевском и Чамзинском муниципальных районах).

Более чем на 15 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Чамзинском (с 66,6% до 82,3%), более чем на 10 п.п. в Торбеевском (с 81,9% до 92,1%) муниципальных районах. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания и жилищно-коммунальными услугами.

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 12 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атяшевском, Ельниковском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

**Самое значительное снижение уровня удовлетворенности** по исследуемому критерию произошло в городском округе Саранск **на 31 п.п.** (с 95,7% до 64,7%), **более чем на 18 п.п.** – Ковылкинском (с 77,4% до 59,3%), **более чем на 17 п.п.** - Кадошкинском (с 78% до 60,8%) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания, а также качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

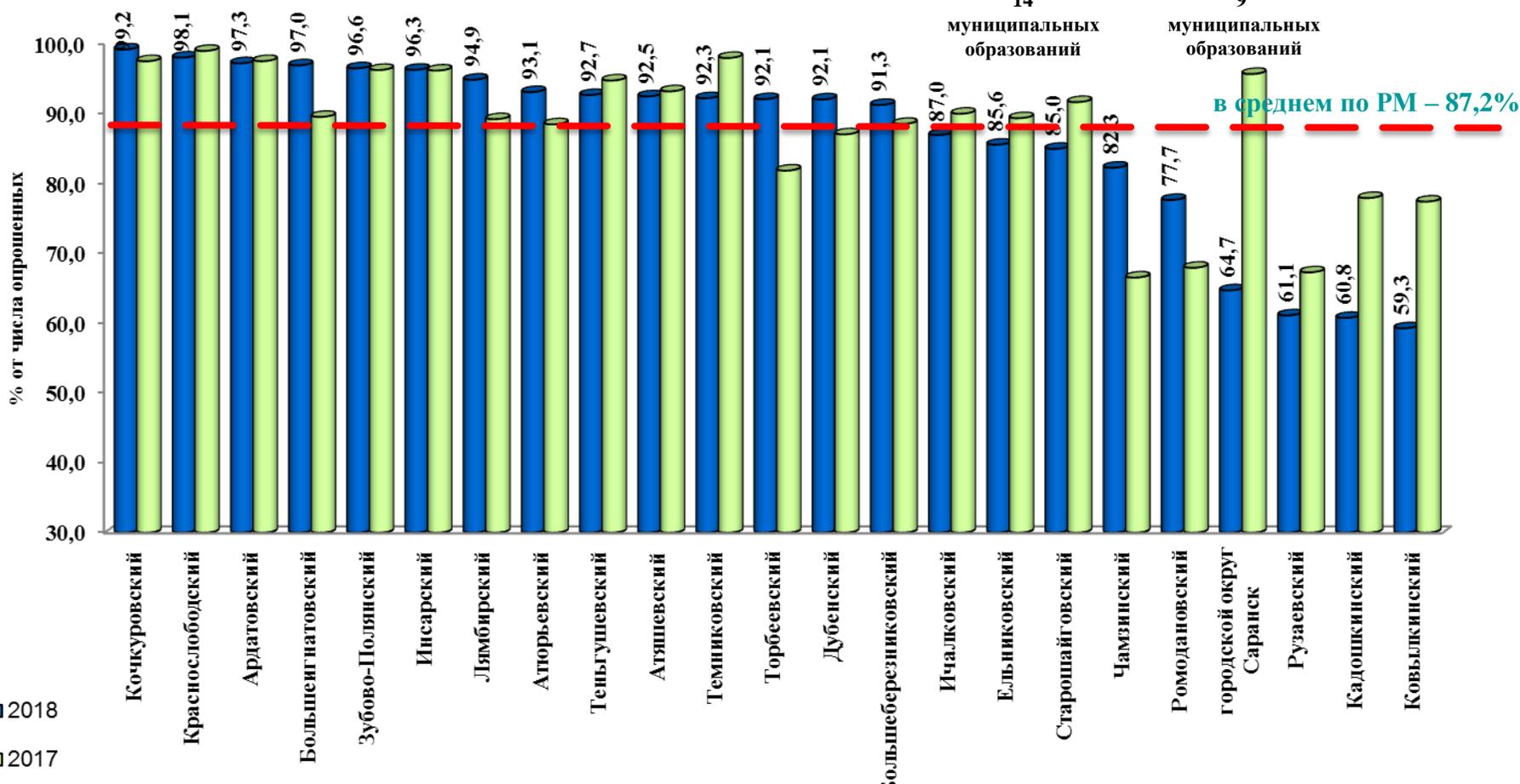
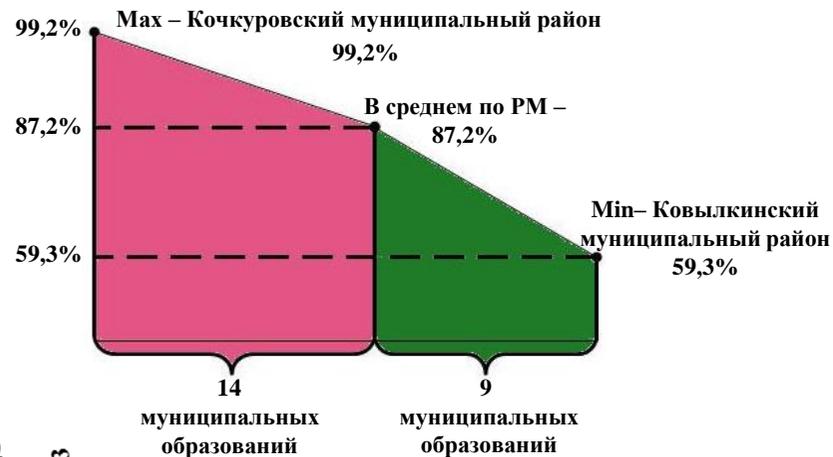
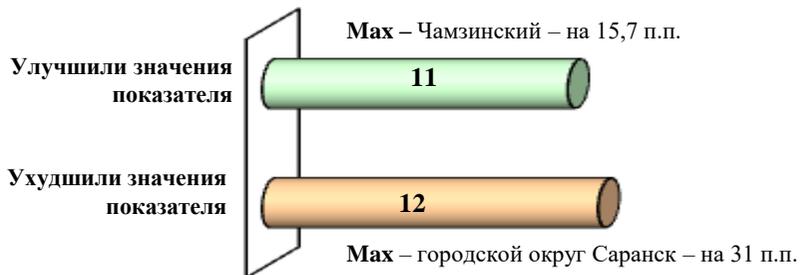
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы администрации и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

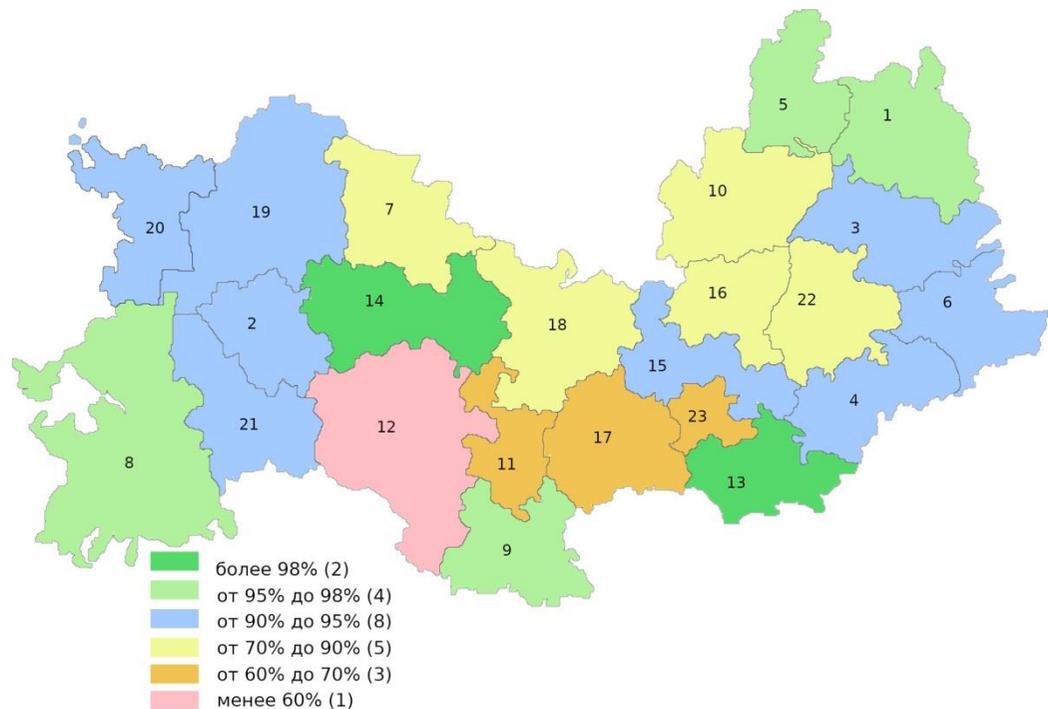
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления*

Мак значения		Мин значения	
Кочкуровский	99.2	Ковылкинский	59.3%
Краснослободский	98.1		



место

муниципальное образование

1. Кочкуровский муниципальный район
2. Краснослободский муниципальный район
3. Ардатовский муниципальный район
4. Большеигнатовский муниципальный район
5. Зубово-Полянский муниципальный район
6. Инсарский муниципальный район
7. Лямбирский муниципальный район
8. Атюрьевский муниципальный район
9. Теньгушевский муниципальный район
10. Атяшевский муниципальный район
11. Темниковский муниципальный район
12. Торбеевский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Дубенский муниципальный район
14. Большеберезниковский муниципальный район
15. Ичалковский муниципальный район
16. Ельниковский муниципальный район
17. Старошайговский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Ромодановский муниципальный район
20. Городской округ Саранск
21. Рузаевский муниципальный район
22. Кадошкинский муниципальный район
23. Ковылкинский муниципальный район

**III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2018 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.**

Для проведения интернет - опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия»** по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Краснослободском, Zubovo-Полянском, Кочкуровском и Инсарском муниципальных районах, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Ковылкинского, Кадошкинского и Рузаевского муниципальных районов, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых - состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет - опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 85,6%.**

**В группу муниципальных районов лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Краснослободский (98,6%), Zubovo-Полянский (96,2%), Кочкуровский (96,1%), Инсарский (95,3%).**

**К группе районов, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Ардатовский (94,8%), Большеигнатовский (94,2%), Атюрьевский (93,6%), Лямбирский (92%), Теньгушевский (90,9%), Атяшевский (90,9%), Темниковский (89,9%), Большеберезниковский (89,9%), Дубенский (89,6%), Торбеевский (85,6%) муниципальные районы.**

**К муниципальным образованиям, население которых оценивает работу руководителей ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Старошайговский (82,5%), Чамзинский (81,3%), Ичалковский (81,3%), Ельниковский (72,1%), Ромодановский (69%), Рузаевский (65,4%), Кадошкинский (57,7%), Ковылкинский (53,7%) муниципальные районы и городской округ Саранск (71,9%).**

**По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 14 муниципальным районам** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Дубенском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Теньгушевском, Торбеевском и Чамзинском муниципальных районах).

При этом, более чем на 13 п.п увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Торбеевском и Чамзинском, более чем на 9 п.п. в Большеигнатовском и Атюрьевском муниципальных районах за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

**В 9 муниципальных образованиях сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения** (Ельниковском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском муниципальных районах и городском округе Саранск).

**Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось** по городскому округу Саранск (на 24,1 п.п.), Кадошкинскому (на 17,9 п.п.) и Ковылкинскому (на 14,5 п.п.) муниципальным районам.

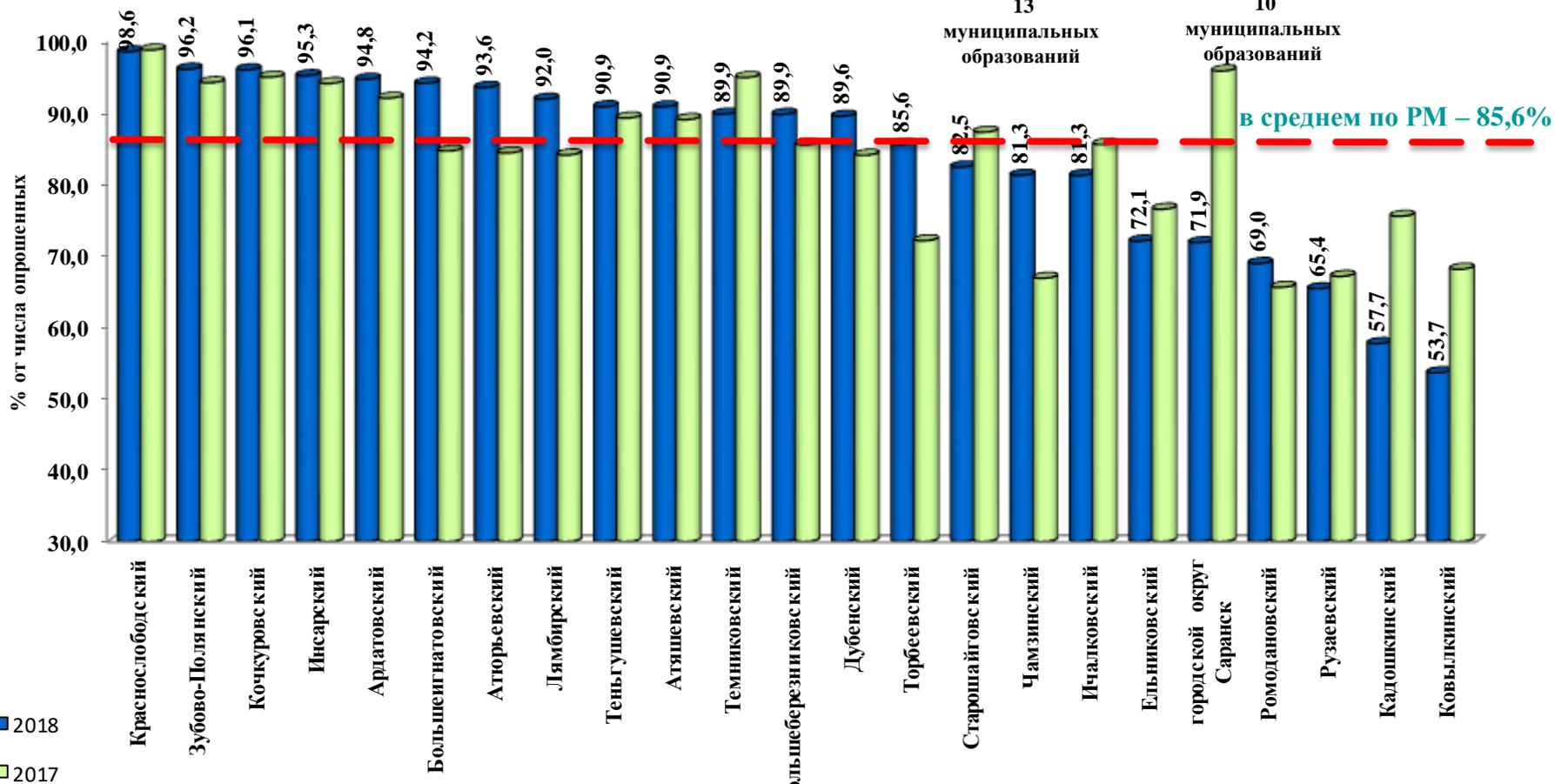
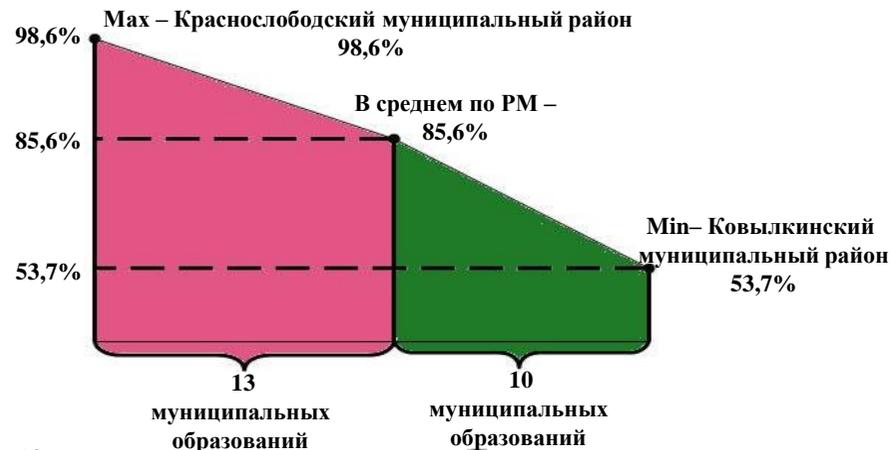
Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях, за исключением Кадошкинского муниципального района, в котором удовлетворенность населением качеством автомобильных дорог составила 27,2%.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (96,1%), электроснабжения (94,4%), теплоснабжения (92,5%).

Вместе с тем, оценка населением качества автомобильных дорог оказалась весьма критичной. В среднем по муниципальным образованиям 76,2% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам администраций муниципальных районов необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

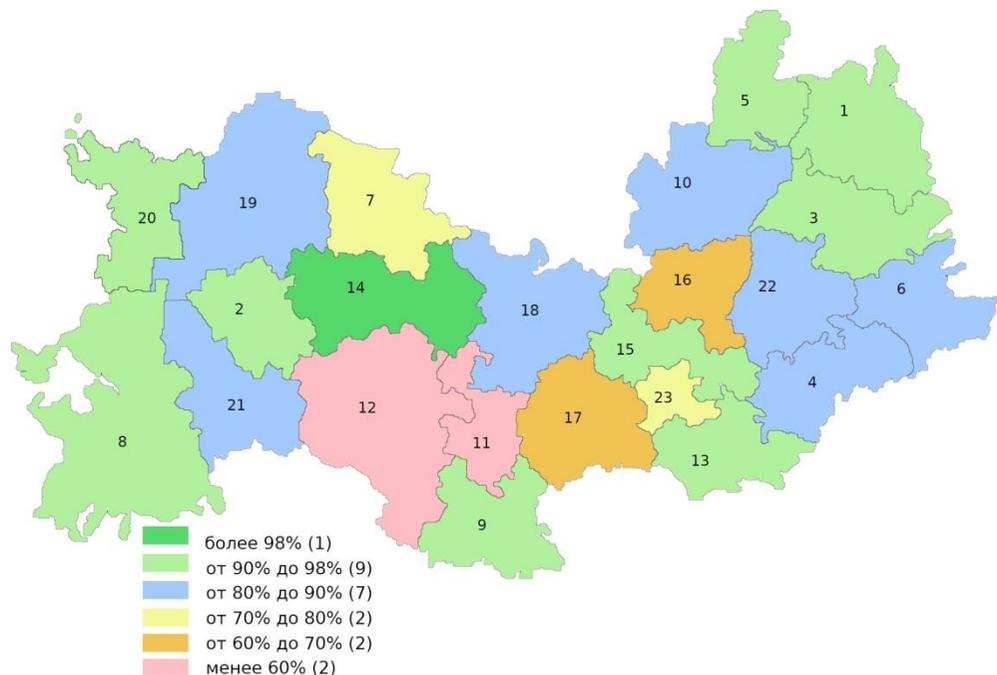
Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 86,1% от числа опрошенных.

**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги**



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги*

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
Краснослободский	98.6%	Кадошкинский	57.7%
		Ковылкинский	53.7%



место

муниципальное образование

1. Краснослободский муниципальный район
2. Зубово-Полянский муниципальный район
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Инсарский муниципальный район
5. Ардатовский муниципальный район
6. Большеигнатовский муниципальный район
7. Атюрьевский муниципальный район
8. Лямбирский муниципальный район
9. Теньгушевский муниципальный район
10. Атяшевский муниципальный район
11. Темниковский муниципальный район
12. Большеберезниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Дубенский муниципальный район
14. Торбеевский муниципальный район
15. Старошайговский муниципальный район
16. Чамзинский муниципальный район
17. Ичалковский муниципальный район
18. Ельниковский муниципальный район
19. Городской округ Саранск
20. Ромодановский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Кадошкинский муниципальный район
23. Ковылкинский муниципальный район

## Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

*удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения - по 30% от числа опрошенных.*

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом**. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений **критериев** оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2018 года, уровень удовлетворенности сложился ниже установленных пороговых значений в Кадошкинском муниципальном районе по критерию «Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог» – 27,2%, снижение уровня удовлетворенности также превысило 30 процентов в городском округе Саранск по критериям: удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог - на 34,3 п.п., удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения – на 30,7 п.п.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 32 муниципальных предприятия, 2 государственных унитарных предприятия и 6 открытых акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

## *Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»*

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2018 году в социологическом опросе участвовало 8610 человек. В каждом районе опрошено в среднем по 370 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2018 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 33441 человек**. Наиболее активно участвовали в опросе жители Краснослободского (3275 чел.), Дубенского (2743 чел.), Кочкуровского (2619 чел.), Большеигнатовского (2287 чел.), Темниковского (1319 чел.), Большеберезниковского (1280 чел.) и Атюрьевского (1051 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Инсарского (556 чел.), Ичалковского (713 чел.), Zubovo-Полянского (979 чел.), Чамзинского (1091 чел.), Рузаевского (1134 чел.), Ковылкинского (1478 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (3333 чел.) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

### **При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:**

- 1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям значительно выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем на 20 п.п.);
- 2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 19 муниципальным образованиям.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 20 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

**Атюрьевскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 44,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 56,5 п.п.;

**Большеберезниковскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 48,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 60 п.п., организацией водоснабжения – на 33,5 п.п.;

**Большеегнатовскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 40,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 64 п.п., организацией водоснабжения – на 33,7 п.п.;

**Дубенскому** - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 38,7 п.п.;

**Ельниковскому** - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 27,1 п.п.;

**Зубово-Полянскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 30,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 52 п.п., организацией водоснабжения – на 23,2 п.п.;

**Инсарскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 45,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 62,5 п.п.;

**Ичалковскому** - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 22,6 п.п.;

**Кочкуровскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 44,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 66,8 п.п., организацией водоснабжения – на 29,9 п.п.;

**Краснослободскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 39,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 54,2 п.п., организацией теплоснабжения – на 22,5 п.п., водоснабжения – на 25,6 п.п.;

**Лямбирскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 32,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 42,7 п.п., организацией водоснабжения – на 22,5 п.п.;

**Ромодановскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог - на 22,9 п.п.;

**Рузаевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 22,8 п.п., организацией водоснабжения – на 22,2 п.п.;

**Старошайговскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 39,6 п.п., качеством автомобильных дорог – на 54 п.п.;

**Темниковскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 51,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 55,3 п.п., организацией водоснабжения – на 20,1 п.п.;

**Теньгушевскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 28,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 34,1 п.п.;

**Торбеевскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 41,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 54 п.п., организацией теплоснабжения – на 21 п.п., водоснабжения – на 20,4 п.п.;

**Чамзинскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 35,7 п.п., организацией теплоснабжения – на 20,4 п.п., водоснабжения – на 20,2 п.п.;

**городскому округу Саранск** - по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог – на 34 п.п., организацией теплоснабжения – на 31,9 п.п., водоснабжения – на 23,4 п.п., электроснабжения – на 22,3 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **ниже результатов опроса** ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» в Ковылкинском – по удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания – на 8,9 п.п., организацией водоснабжения – на 6,5 п.п., организацией электроснабжения – на 1,8 п.п., Темниковском – по удовлетворенности населения организацией газоснабжения – на 0,8 п.п. муниципальным районам.

**Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>
Городской округ Саранск	3333	384	2949	64,7	37,8	26,9	80,7	66,9	13,8	59,8	25,8	34,0
Ардатовский	1240	378	862	97,3	80,4	16,9	91,8	86,2	5,6	92,6	73,3	19,3
Атюрьевский	1051	368	683	93,1	67,6	25,5	92,6	48	44,6	92,5	36	56,5
Атяшевский	1273	376	897	92,5	87	5,5	91,3	86,4	4,9	84,2	75,5	8,7
Большеберезниковский	1280	372	908	91,3	55,9	35,4	86,8	38,6	48,2	85,5	25,5	60,0
Большеигнатовский	2287	364	1923	97,0	79,1	17,9	92,9	52,5	40,4	89,8	25,8	64,0
Дубенский	2743	372	2371	92,1	79,6	12,5	88,8	72	16,8	82,5	43,8	38,7
Ельниковский	813	370	443	85,6	62,7	22,9	61,9	44,9	17,0	54,9	27,8	27,1
Зубово-Полянский	979	381	598	96,6	75,3	21,3	97,9	67,7	30,2	92,7	40,7	52,0
Инсарский	556	372	184	96,3	58,9	37,4	93,3	48	45,3	92,6	30,1	62,5
Ичалковский	713	376	337	87,0	80,9	6,1	80,6	66,2	14,4	64,9	42,3	22,6
Кадошкинский	555	363	192	60,8	39,9	20,9	57,3	47,5	9,8	27,2	13,9	13,3
Ковылкинский	1478	380	1098	59,3	60,3	-1,0	40,2	49,1	-8,9	32,7	31,7	1,0
Кочуровский	2619	369	2250	99,2	65,3	33,9	95,3	50,4	44,9	94,7	27,9	66,8
Краснослободский	3275	378	2897	98,1	68,4	29,7	98,7	59	39,7	98,4	44,2	54,2
Лямбирский	2318	379	1939	94,9	68,3	26,6	97,5	64,6	32,9	78,3	35,6	42,7
Ромодановский	1270	376	894	77,7	59	18,7	66,4	50,1	16,3	44,2	21,3	22,9
Рузаевский	1134	381	753	61,1	38,6	22,5	81,9	62,5	19,4	35,7	12,9	22,8
Старошайговский	594	372	222	85,0	48,4	36,6	72,9	33,3	39,6	78,8	24,8	54,0
Темниковский	1319	374	945	92,3	62,3	30,0	93,3	41,4	51,9	78,6	23,3	55,3
Теньгушевский	536	370	166	92,7	83,2	9,5	92,9	64,1	28,8	83,0	48,9	34,1
Торбеевский	984	376	608	92,1	63,3	28,8	81,4	39,7	41,7	74,1	20,1	54,0
Чамзинский	1091	379	712	82,3	55,9	26,4	88,0	68,1	19,9	68,7	33	35,7
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>33441</b>	<b>8610</b>	<b>24831</b>	<b>87,2</b>	<b>64,2</b>	<b>23,0</b>	<b>86,1</b>	<b>56,9</b>	<b>29,2</b>	<b>76,2</b>	<b>34,2</b>	<b>42,0</b>

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	разница	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	разница	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	разница	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	разница
Городской округ Саранск	81,1	49,2	31,9	65,3	41,9	23,4	90,5	68,2	22,3	92,0	79,1	12,9
Ардатовский	97,7	91	6,7	96,5	84,9	11,6	97,9	91,8	6,1	97,7	89,7	8,0
Атюрьевский	94,0	82,6	11,4	99,0	80,7	18,3	97,7	84,2	13,5	94,7	84,8	9,9
Атяшевский	95,7	93,3	2,4	91,4	89,3	2,1	98,0	93,9	4,1	97,8	92,6	5,2
Большеберезниковский	96,3	82,4	13,9	93,4	59,9	33,5	96,6	77,9	18,7	97,2	87	10,2
Большеегнатовский	97,1	80,6	16,5	96,3	62,6	33,7	97,6	87,9	9,7	97,8	88,6	9,2
Дубенский	94,1	86,3	7,8	90,1	72,3	17,8	96,5	93	3,5	99,4	91,7	7,7
Ельниковский	84,3	80,8	3,5	86,3	68,6	17,7	87,5	85,4	2,1	86,3	87,3	-1,0
Зубово-Полянский	96,6	84,3	12,3	97,7	74,5	23,2	98,1	78,2	19,9	98,1	84,4	13,7
Инсарский	98,7	80,6	18,1	98,4	82	16,4	99,1	88,2	10,9	99,1	91,4	7,7
Ичалковский	95,1	87,2	7,9	86,0	80,9	5,1	94,7	89,1	5,6	94,7	93,2	1,5
Кадошкинский	86,3	74,1	12,2	79,8	63,6	16,2	83,2	71,5	11,7	93,3	89,5	3,8
Ковылкинский	82,4	78,6	3,8	72,1	78,6	-6,5	82,9	84,7	-1,8	92,4	87,2	5,2
Кочкуровский	93,3	78	15,3	95,2	65,3	29,9	95,6	79,7	15,9	96,5	82,4	14,1
Краснослободский	99,2	76,7	22,5	99,4	73,8	25,6	99,4	81,2	18,2	99,5	85,9	13,6
Лямбирский	97,7	86,5	11,2	94,5	72	22,5	98,4	87,6	10,8	98,2	93,2	5,0
Ромодановский	90,7	80,3	10,4	74,4	56,8	17,6	89,8	82,6	7,2	95,4	90,1	5,3
Рузаевский	81,8	62,7	19,1	78,3	56,1	22,2	81,0	65,6	15,4	90,6	84,3	6,3
Старошайговский	90,4	80,6	9,8	90,4	70,9	19,5	95,1	85,2	9,9	96,8	85,5	11,3
Темниковский	96,6	78,3	18,3	93,9	73,8	20,1	96,1	89	7,1	95,1	89,3	5,8
Теньгушевский	91,4	92,7	-1,3	95,0	90,8	4,2	97,4	91,9	5,5	96,5	95,9	0,6
Торбеевский	95,5	74,5	21,0	91,0	70,6	20,4	96,4	82,4	14,0	96,8	82,8	14,0
Чамзинский	87,2	66,8	20,4	75,6	55,4	20,2	88,7	71	17,7	93,9	83,6	10,3
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>92,5</b>	<b>79,4</b>	13,1	<b>88,4</b>	<b>70,7</b>	17,7	<b>94,4</b>	<b>83</b>	11,4	<b>96,1</b>	<b>87,8</b>	8,3

## *Рекомендации органам местного самоуправления*

**Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 86,1% от числа опрошенных.** Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

**Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 76,2% от числа опрошенных.**

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

**Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 92,5% от числа опрошенных.**

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

**Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 88,4% от числа опрошенных.**

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

**Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 94,4% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

**Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 96,1% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных районов, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.