



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2019 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2019 ГОДА

- 1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания
- 1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог
- 1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:
 - 1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения
 - 1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)
 - 1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения
 - 1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2020 года»

Введение

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2019 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;

Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей :

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения - 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения - 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2019 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2019 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 43022 человека.**

Наиболее активно участвовали в опросе жители Краснослободского (3232 чел.), Кочкуровского (2696 чел.), Дубенского (2595 чел.), Атяшевского (2561 чел.), Большеигнатовского (2250 чел.), Большеберезниковского (2127 чел.) и Атюрьевского (1201 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Теньгушевского (223 чел.), Zubovo-Полянского (269 чел.), Инсарского (279 чел.), Старошайговского (470 чел.), Ромодановского (783 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (7004 чел.) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2019 г. подводятся по динамике значений показателей.**

Итоги проведенного опроса с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены** на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2019 ГОДА

**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2019 год
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Численность населения по состоянию на 01.01.19 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		за 2018 год	за 2019 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	рабочие (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	347,9	3333	7004	3671	2,0	2324	4680	1745	3569	1690	525	1267	5212	898	2168	1688	359	341	182	401	469	498
Ардатовский	24,6	1240	1012	-228	4,1	341	671	108	409	495	292	328	392	217	195	151	64	40	32	37	214	62
Атгорьевский	7,6	1051	1201	150	15,8	434	767	220	552	429	158	412	631	153	283	300	106	115	16	58	139	31
Атяшевский	16,8	1273	2561	1288	15,2	854	1707	575	1123	863	312	585	1664	472	854	569	85	64	40	179	184	114
Большеберезниковский	12,2	1280	2127	847	17,4	767	1360	352	1404	371	187	756	1184	175	704	129	354	307	116	61	146	135
Большеигнатовский	6,7	2287	2250	-37	33,5	1124	1126	478	935	837	39	1243	968	281	227	973	39	65	34	146	434	51
Дубенский	11,4	2743	2595	-148	22,8	934	1661	268	1396	931	297	337	1961	710	1008	491	142	30	11	24	122	57
Ельниковский	9,5	813	1447	634	15,3	565	882	259	517	671	262	635	550	268	265	267	59	38	23	133	275	119
Зубово-Полянский	46,3*	979	269	-710	0,6	81	188	55	169	45	17	141	111	20	31	114	12	20	19	21	12	20
Инсарский	11,8	556	279	-277	2,4	104	175	45	124	110	43	143	93	82	46	62	15	4	1	29	32	8
Ичалковский	17,9	713	1061	348	5,9	356	705	267	463	331	149	332	580	210	324	224	46	27	6	90	91	43
Кадошкинский	6,6	555	683	128	10,4	94	589	75	421	187	26	154	503	84	275	155	90	32	2	9	27	9
Ковылкинский	37,2	1478	2574	1096	6,9	473	2101	381	1529	664	225	882	1467	621	927	616	111	39	6	35	97	122
Кочуровский	9,8	2619	2696	77	27,6	705	1991	86	2472	138	0	1213	1483	31	790	1693	113	60	0	1	8	0
Краснослободский	22,8	3275	3232	-43	14,2	1768	1464	619	1670	943	1115	1365	752	1275	471	365	72	190	80	245	314	220
Лямбирский	33,9	2318	2137	-181	6,3	950	1187	434	870	833	336	381	1420	310	374	360	192	244	96	115	268	178
Ромодановский	19,3	1270	783	-487	4,1	195	588	146	348	289	88	198	497	78	246	219	148	28	11	15	23	15
Рузаевский	62,2	1134	2952	1818	4,7	740	2212	571	1589	792	348	688	1916	618	743	1006	125	97	32	96	167	68
Старошайговский	11,5	594	470	-124	4,1	143	327	83	221	166	74	120	276	60	172	131	47	11	2	14	22	11
Темниковский	13,4	1319	1131	-188	8,4	593	538	239	517	375	0	412	719	131	192	197	162	151	123	53	112	10
Теньгушевский	10,0	536	223	-313	2,2	43	180	54	106	63	23	81	119	16	34	42	7	13	23	17	38	33
Горбеевский	18,4	984	2052	1068	11,1	457	1595	120	1299	633	651	1080	321	502	744	509	118	52	20	59	28	20
Чамзинский	29,7	1091	2283	1192	7,7	546	1737	474	1237	572	143	302	1838	213	622	904	157	90	31	66	138	62
Всего по республике	787,5*	33441	43022	9581	5,5	14591	28431	7654	22940	12428	5310	13055	24657	7425	11695	11165	2623	2058	906	1904	3360	1886

*без специализиста в учреждениях УФСИН России по Республике Мордовия.

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Интегральный показатель				Удовлетворенность организаций транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	рейтинг
Городской округ Саранск	71,9	89,8	17,9	13	80,7	93,6	12,9	7	59,8	81,3	21,5	11
Ардатовский	94,8	90,1	-4,6	12	91,8	88,1	-3,6	14	92,6	86,5	-6,1	8
Атпорьевский	93,6	91,7	-2,0	9	92,6	89,6	-3,0	11	92,5	89,4	-3,1	6
Атяшевский	90,9	83,8	-7,0	16	91,3	83,6	-7,7	15	84,2	73,5	-10,7	17
Большеберезниковский	89,9	98,7	8,8	1	86,8	98,6	11,8	1	85,5	98,6	13,2	1
Большеигнатовский	94,2	92,2	-2,1	7	92,9	94,5	1,6	5	89,8	85,5	-4,3	9
Дубенский	89,6	84,6	-5,0	15	88,8	82,3	-6,5	16	82,5	80,9	-1,6	12
Ельниковский	72,1	62,3	-9,8	22	61,9	59,0	-2,9	22	54,9	49,4	-5,4	22
Зубово-Полянский	96,2	90,4	-5,8	11	97,9	94,4	-3,4	6	92,7	78,8	-13,9	15
Инсарский	95,3	93,8	-1,5	5	93,3	89,2	-4,1	12	92,6	87,1	-5,5	7
Ичалковский	81,3	74,4	-6,9	20	80,6	73,0	-7,7	20	64,9	56,6	-8,4	21
Кадошкинский	57,7	79,6	21,9	19	57,3	78,2	20,9	19	27,2	67,3	40,1	19
Ковьлкинский	53,7	60,2	6,5	23	40,2	52,0	11,8	23	32,7	40,9	8,3	23
Кочкуровский	96,1	98,1	2,0	2	95,3	97,7	2,4	3	94,7	97,7	3,0	2
Краснослободский	98,6	93,2	-5,5	6	98,7	92,5	-6,1	9	98,44	91,3	-7,14	5
Лямбирский	92,0	96,9	4,9	3	97,5	98,3	0,7	2	78,3	93,2	14,9	4
Ромодановский	69,0	90,7	21,7	10	66,4	89,8	23,4	10	44,2	78,7	34,5	16
Рузаевский	65,4	72,7	7,3	21	81,9	82,0	0,1	17	35,7	58,9	23,2	20
Старошайговский	82,5	81,2	-1,2	17	72,9	70,9	-2,0	21	78,8	79,8	1,0	14
Темниковский	89,9	92,0	2,1	8	93,3	92,9	-0,3	8	78,6	81,7	3,1	10
Теньгушевский	90,9	87,5	-3,5	14	92,9	81,2	-11,7	18	83,0	80,7	-2,3	13
Торбеевский	85,6	96,8	11,2	4	81,4	96,4	15,0	4	74,1	94,5	20,5	3
Чамзинский	81,3	80,8	-0,6	18	88,0	88,3	0,4	13	68,7	72,8	4,1	18
В среднем по муниципальным образованиям	85,6	86,3	0,7		86,1	87,0	0,9		76,2	78,9	2,7	

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения(водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	82,2	94,7	12,5	12	81,1	94,1	13,0	65,3	90,3	25,0	90,5	97,1	6,6	92,0	97,3	5,3
Ардатовский	97,4	90,0	-7,4	17	97,7	91,7	-6,0	96,5	87,8	-8,6	97,9	90,3	-7,6	97,7	90,1	-7,6
Атюрьевский	96,3	96,0	-0,3	9	94,0	93,6	-0,4	99,0	98,5	-0,5	97,7	97,6	-0,1	94,7	94,4	-0,3
Атяшевский	95,7	93,6	-2,1	13	95,7	94,7	-1,0	91,4	85,7	-5,6	98,0	96,6	-1,4	97,8	97,5	-0,3
Большеберезниковский	95,9	98,9	3,0	3	96,3	98,9	2,6	93,4	98,7	5,3	96,6	98,8	2,1	97,2	99,2	2,0
Большеигнатовский	97,2	90,6	-6,6	16	97,1	88,9	-8,2	96,3	85,9	-10,4	97,6	93,8	-3,7	97,8	93,6	-4,2
Дубенский	95,0	89,2	-5,8	18	94,1	87,8	-6,3	90,1	86,4	-3,7	96,5	90,5	-6,0	99,4	92,0	-7,4
Ельниковский	86,1	74,6	-11,5	23	84,3	75,8	-8,4	86,3	68,2	-18,1	87,5	80,4	-7,1	86,3	73,9	-12,4
Зубово-Полянский	97,6	95,7	-1,9	10	96,6	95,5	-1,1	97,7	94,1	-3,6	98,1	95,2	-2,9	98,1	98,1	0,0
Инсарский	98,8	99,8	1,0	1	98,7	99,6	0,9	98,4	99,6	1,3	99,1	99,3	0,2	99,1	99,3	0,2
Ичалковский	92,6	88,1	-4,5	19	95,1	89,2	-5,9	86,0	81,8	-4,2	94,7	90,3	-4,4	94,7	91,1	-3,6
Кадошкинский	85,7	92,1	6,4	14	86,3	90,2	3,9	79,8	91,2	11,4	83,2	92,7	9,4	93,3	94,3	1,0
Ковылкинский	82,4	85,1	2,7	20	82,4	84,7	2,2	72,1	77,3	5,2	82,9	87,8	4,9	92,4	90,7	-1,7
Кочкуровский	95,2	97,9	2,7	5	93,3	98,3	5,0	95,2	97,8	2,5	95,6	97,7	2,2	96,5	97,8	1,3
Краснослободский	99,4	97,1	-2,3	8	99,2	97,1	-2,1	99,4	96,3	-3,0	99,4	97,3	-2,1	99,5	97,6	-1,9
Лямбирский	97,2	98,4	1,2	4	97,7	99,4	1,7	94,5	95,9	1,4	98,4	99,2	0,8	98,2	99,1	0,9
Ромодановский	87,6	97,3	9,7	7	90,7	98,6	7,9	74,4	93,0	18,6	89,8	98,1	8,2	95,4	99,4	4,0
Рузаевский	82,9	82,8	-0,1	22	81,8	80,1	-1,8	78,3	77,3	-1,0	81,0	85,1	4,2	90,6	88,8	-1,8
Старошайговский	93,2	90,9	-2,3	15	90,4	86,0	-4,4	90,4	88,9	-1,5	95,1	92,8	-2,4	96,8	95,7	-1,1
Темниковский	95,4	97,7	2,3	6	96,6	98,9	2,4	93,9	94,9	1,0	96,1	98,7	2,5	95,1	98,3	3,2
Теньгушевский	95,1	95,2	0,1	11	91,4	97,3	5,9	95,0	95,1	0,1	97,4	93,7	-3,7	96,5	94,6	-1,9
Торбеевский	94,9	99,1	4,2	2	95,5	99,1	3,6	91,0	98,6	7,6	96,4	99,2	2,8	96,8	99,5	2,7
Чамзинский	86,3	83,6	-2,7	21	87,2	84,3	-2,8	75,6	74,8	-0,8	88,7	86,2	-2,6	93,9	89,1	-4,8
В среднем по муниципальным образованиям	92,9	92,3	-0,6		92,5	92,0	-0,5	88,4	88,6	0,2	94,4	93,9	-0,5	96,1	94,5	-1,6

Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)	2018 г.	2019 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	64,7	89,6	24,9	14	69,3	91,4	22,1	68,4	90,9	22,5	56,4	86,6	30,2
Ардатовский	97,3	96,0	-1,3	8	97,7	96,6	-1,1	97,7	96,2	-1,5	96,4	95,1	-1,3
Атюрьевский	93,1	91,6	-1,5	13	94,9	94,8	-0,1	94,0	94,0	0,0	90,6	86,1	-4,5
Атяшевский	92,5	84,7	-7,8	16	92,5	84,4	-8,0	93,3	86,3	-7,0	91,8	83,3	-8,5
Большеберезниковский	91,3	98,5	7,2	3	92,0	98,5	6,5	92,3	98,6	6,2	89,5	98,5	9,0
Большеигнатовский	97,0	98,1	1,2	4	97,8	98,9	1,1	97,5	98,1	0,7	95,7	97,3	1,7
Дубенский	92,1	85,9	-6,2	15	92,4	87,1	-5,3	92,3	85,8	-6,5	91,5	84,8	-6,8
Ельниковский	85,6	66,1	-19,5	22	86,0	65,5	-20,5	86,5	66,8	-19,7	84,4	65,9	-18,4
Зубово-Полянский	96,6	92,4	-4,1	11	98,1	94,8	-3,3	97,2	93,3	-3,9	94,4	89,2	-5,2
Инсарский	96,3	99,3	2,9	1	96,8	99,3	2,5	96,9	99,6	2,7	95,3	98,9	3,6
Ичалковский	87,0	80,0	-7,0	19	88,4	81,8	-6,5	88,8	80,4	-8,4	83,9	77,7	-6,2
Кадошкинский	60,8	81,0	20,2	18	65,2	82,6	17,4	64,0	82,1	18,2	53,2	78,2	25,0
Ковьлкинский	59,3	62,6	3,3	23	60,9	64,2	3,3	60,7	63,2	2,5	56,3	60,4	4,1
Кочкуровский	99,2	99,0	-0,3	2	99,4	99,2	-0,2	99,2	98,7	-0,5	99,2	99,1	-0,1
Краснослободский	98,1	91,8	-6,3	12	98,0	92,8	-5,2	98,3	92,8	-5,5	98,0	89,9	-8,1
Лямбирский	94,9	97,8	2,9	5	95,9	97,8	2,0	95,8	97,7	1,8	93,1	97,9	4,8
Ромодановский	77,7	97,1	19,4	7	82,3	98,1	15,8	78,2	97,7	19,5	72,6	95,5	22,9
Рузаевский	61,1	67,2	6,1	21	65,9	69,6	3,7	60,1	69,2	9,2	57,5	62,9	5,4
Старошайговский	85,0	83,5	-1,5	17	86,0	84,3	-1,8	86,4	83,8	-2,5	82,7	82,3	-0,3
Темниковский	92,3	95,6	3,3	9	94,2	97,9	3,7	95,7	98,0	2,3	87,0	90,9	3,9
Теньгушевский	92,7	92,8	0,1	10	94,2	93,7	-0,5	93,3	93,7	0,4	90,7	91,0	0,4
Торбеевский	92,1	97,2	5,1	6	93,9	97,2	3,3	93,2	97,5	4,3	89,3	97,0	7,6
Чамзинский	82,3	78,3	-4,0	20	83,0	80,0	-3,0	84,1	80,4	-3,7	79,7	74,6	-5,1
В среднем по муниципальным образованиям	87,2	87,1	-0,1		88,7	88,2	-0,5	88,3	88,0	-0,3	84,7	85,2	0,5

1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2019 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 87% от числа опрошенных и увеличился (на 0,9 п.п.) относительно уровня 2018 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 52% (в Ковылкинском муниципальном районе) до 98,6% опрошенных (в Большеберезниковском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

Лидерами по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Большеберезниковский (98,6%), Лямбирский (98,3%), Кочкуровский (97,7%) и Торбеевский (96,4%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также - Большеигнатовский (94,5%), Зубово-Полянский (94,4%), Темниковский (92,9%), Краснослободский (92,5%), Ромодановский (89,8%), Атюрьевский (89,6%), Инсарский (89,2%), Чамзинский (88,3%), Ардатовский (88,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (93,6%). В целом выше среднего значения уровень удовлетворенности в 14 муниципальных образованиях.

Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в Ельниковском (59%) и Ковылкинском (52%) муниципальных районах.

Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения. Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (56,1% от числа опрошенных отметили данную проблему), на втором месте - неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта (37,8%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (6,2%).

Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных районах республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Большеберезниковского (92,6%), Атюрьевского (89,8%), Темниковского (88,9%), Ардатовского (88,8%), Теньгушевского (87,9%) и Ромодановского (86,5%) муниципальных районов.

Неудобный график движения транспорта является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Ичалковского (70,6%) и Инсарского (66,7%) муниципальных районов.

Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Кочкуровского (33,3%), Рузаевского (17,9%) и Лямбирского (12,5%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

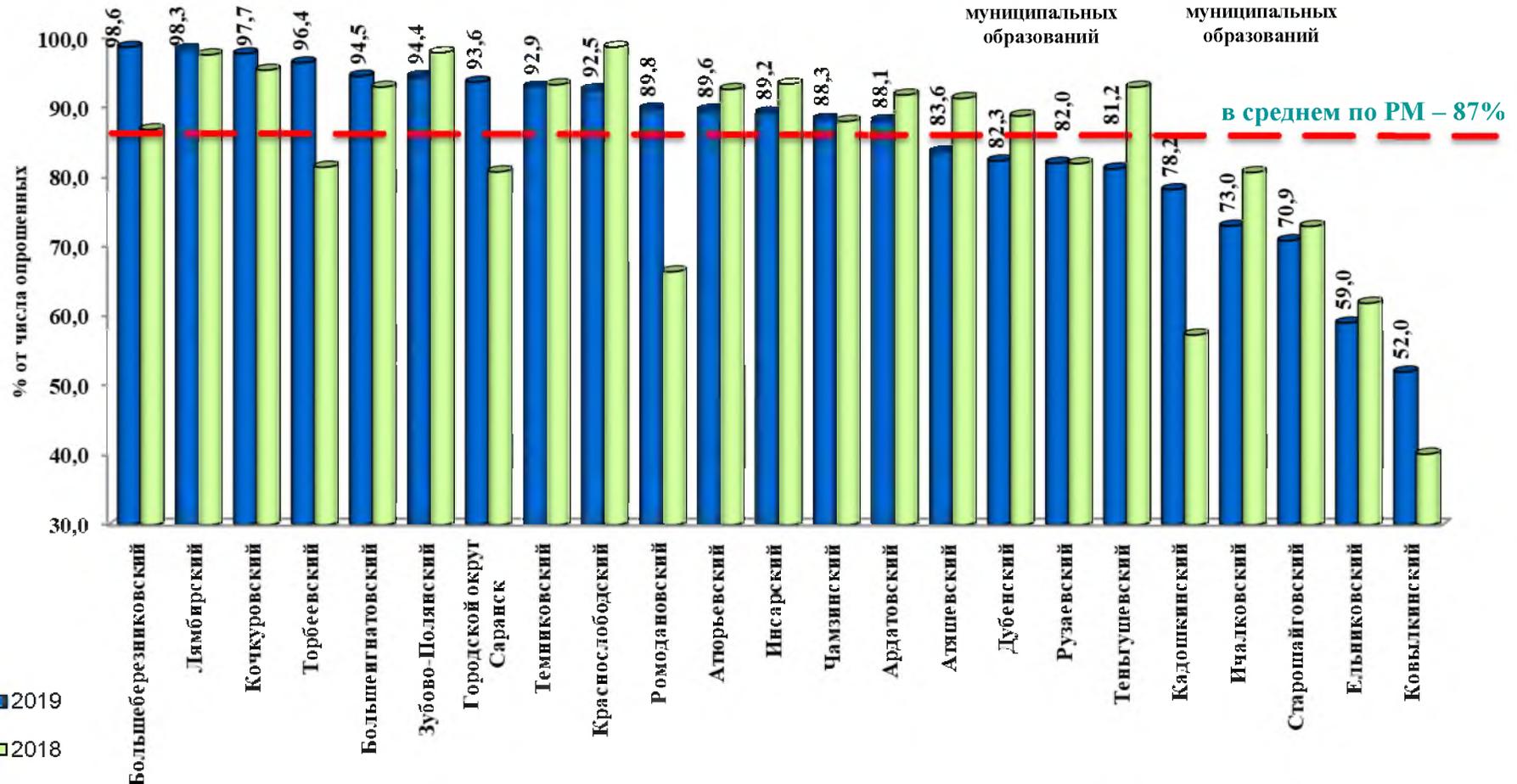
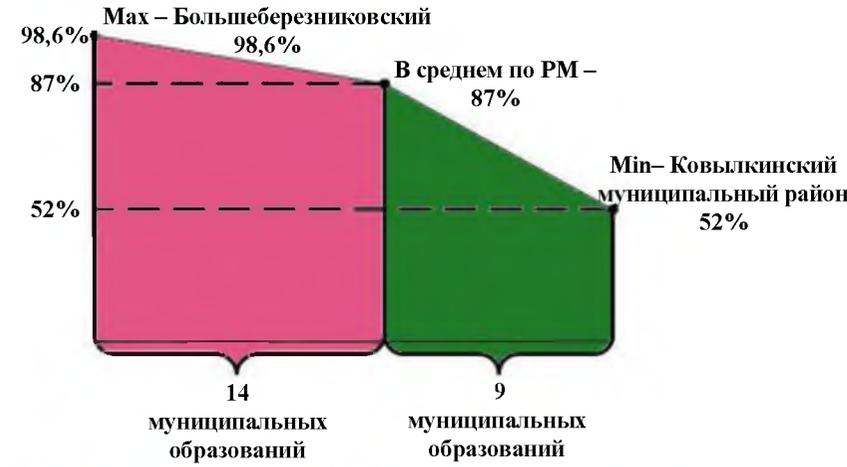
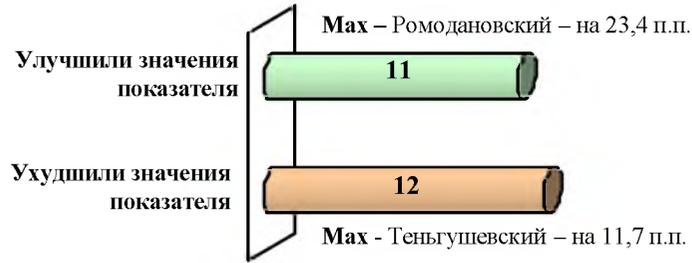
По результатам интернет – опроса положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2018 г., сложилась в 11 муниципальных образованиях (Большеберезниковском, Большеигнатовском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Максимальный рост уровня удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания - более чем на 20 п.п. отмечен в Ромодановском (с 66,4% до 89,8%), в Кадошкинском (с 57,3% до 78,2%), более чем на 10 п.п. в городском округе Саранск (с 80,7% до 93,6%), Большеберезниковском (с 86,8% до 98,6%), Ковылкинском (с 40,2% до 52%) и Торбеевском (с 81,4% до 96,4%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

Снижение уровня удовлетворенности организацией транспортного обслуживания сложилось в 12 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Краснослободском, Старошайговском, Темниковском и Теньгушевском муниципальных районах.

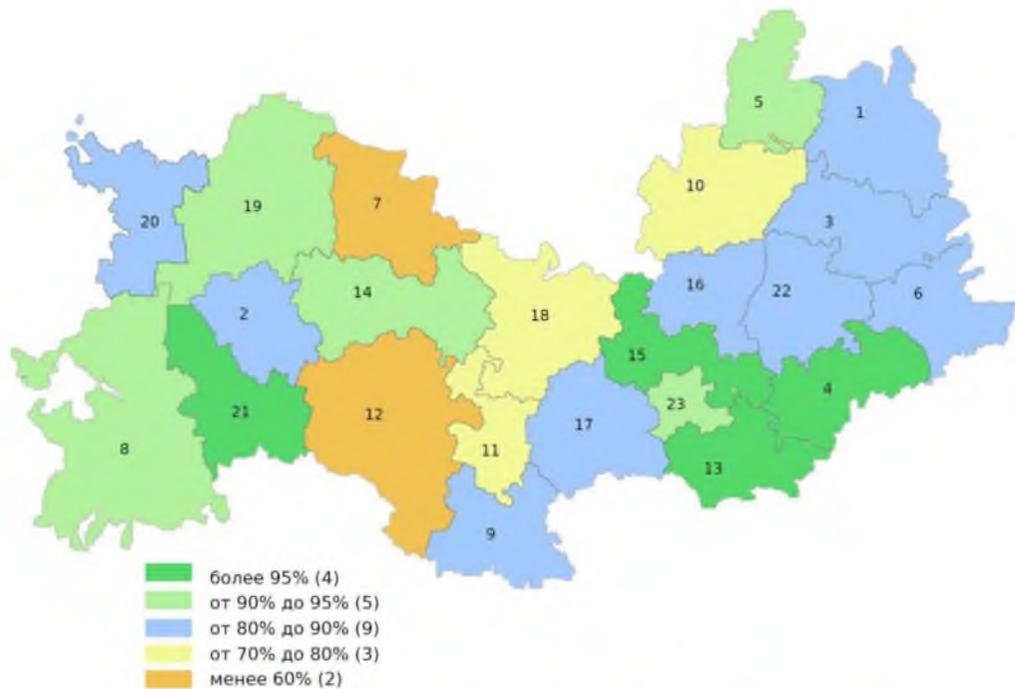
Наиболее значительно снизился уровень оценки населением данного критерия (более чем на 10 п.п.) в Теньгушевском (с 92,9% до 81,2%) муниципальном районе. Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

Мах значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,6%	Ельниковский	59%
Лямбирский	98,3%	Ковылкинский	52%
Кочкуровский	97,7%		
Торбеевский	96,4%		



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Лямбирский муниципальный район
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Торбеевский муниципальный район
5. Большеигнатовский муниципальный район
6. Зубово-Полянский муниципальный район
7. Городской округ Саранск
8. Темниковский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Ромодановский муниципальный район
11. Атюрьевский муниципальный район
12. Инсарский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Чамзинский муниципальный район
14. Ардатовский муниципальный район
15. Атяшевский муниципальный район
16. Дубенский муниципальный район
17. Рузаевский муниципальный район
18. Теньгушевский муниципальный район
19. Кадошкинский муниципальный район
20. Ичалковский муниципальный район
21. Старошайговский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район
23. Ковылкинский муниципальный район

1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 78,9% от числа опрошенных, что на 2,7 п.п. выше уровня 2018 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 40,9% (в Ковылкинском муниципальном районе) до 98,6% (в Большеберезниковском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2019 году интернет – опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог являются – Большеберезниковский (98,6%), Кочкуровский (97,7%), Торбеевский (94,5%), Лямбирский (93,2%), Краснослободский (91,3%) муниципальные районы.

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Атюрьевский (89,4%), Инсарский (87,1%), Ардатовский (86,5%), Большеигнатовский (85,5%), Темниковский (81,7%), Дубенский (80,9%), Теньгушевский (80,7%), Старошайговский (79,8%) муниципальные районы и городской округ Саранск (81,3%). В целом **выше среднего значения** уровень оценки данного критерия в 14 муниципальных образованиях.

К группе муниципальных образований с уровнем удовлетворенности качеством автомобильных дорог ниже среднего относятся: Zubovo-Полянский (78,8%), Ромодановский (78,7%), Атяшевский (73,5%), Чамзинский (72,8%), Кадошкинский (67,3%) муниципальные районы.

Наиболее критически к оценке качества дорог подходят жители Рузаевского (уровень удовлетворенности составляет 58,9%), Ичалковского (56,6%), Ельниковского (49,4%), Ковылкинского (40,9%) муниципальных районов.

Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить, что по муниципальным образованиям первое место занимает проблема плохого состояния дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (50,6%), на втором месте по значимости – отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (37,1%), на третьем – проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период (6,4%).

Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов (6%).

Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители Инсарского (66,7%), Ельниковского (65%), Лямбирского (61,5%), Чамзинского (56,4%), Дубенского (54,9%), Ромодановского (54,5%), Теньгушевского (54,1%), Кадошкинского (53,8%), муниципальных районов и городского округа Саранск (65,9%). В большинстве муниципалитетов более 40% респондентов указывают на плохое состояние дорожного полотна.

Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог на первое место по значимости поставили респонденты – Большеберезниковского (81,5%), Большеигнатовского (67,3%), Атюрьевского (61,2%), Zubovo-Полянского (50,9%), Темниковского (52%), Торбеевского (52%), Старошайговского (51,2%) муниципальных районов.

На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов чаще всего указывали жители Кочкуровского (18,2%), Чамзинского (11,6%), Большеберезниковского (11,1%), Ковылкинского (10,9%) муниципальных районов.

Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период, чаще отмечалась жителями: Кочкуровского (36,4%), Рузаевского (20,6%), Ельниковского (10,9%) и Краснослободского (10,3%) муниципальных районов.

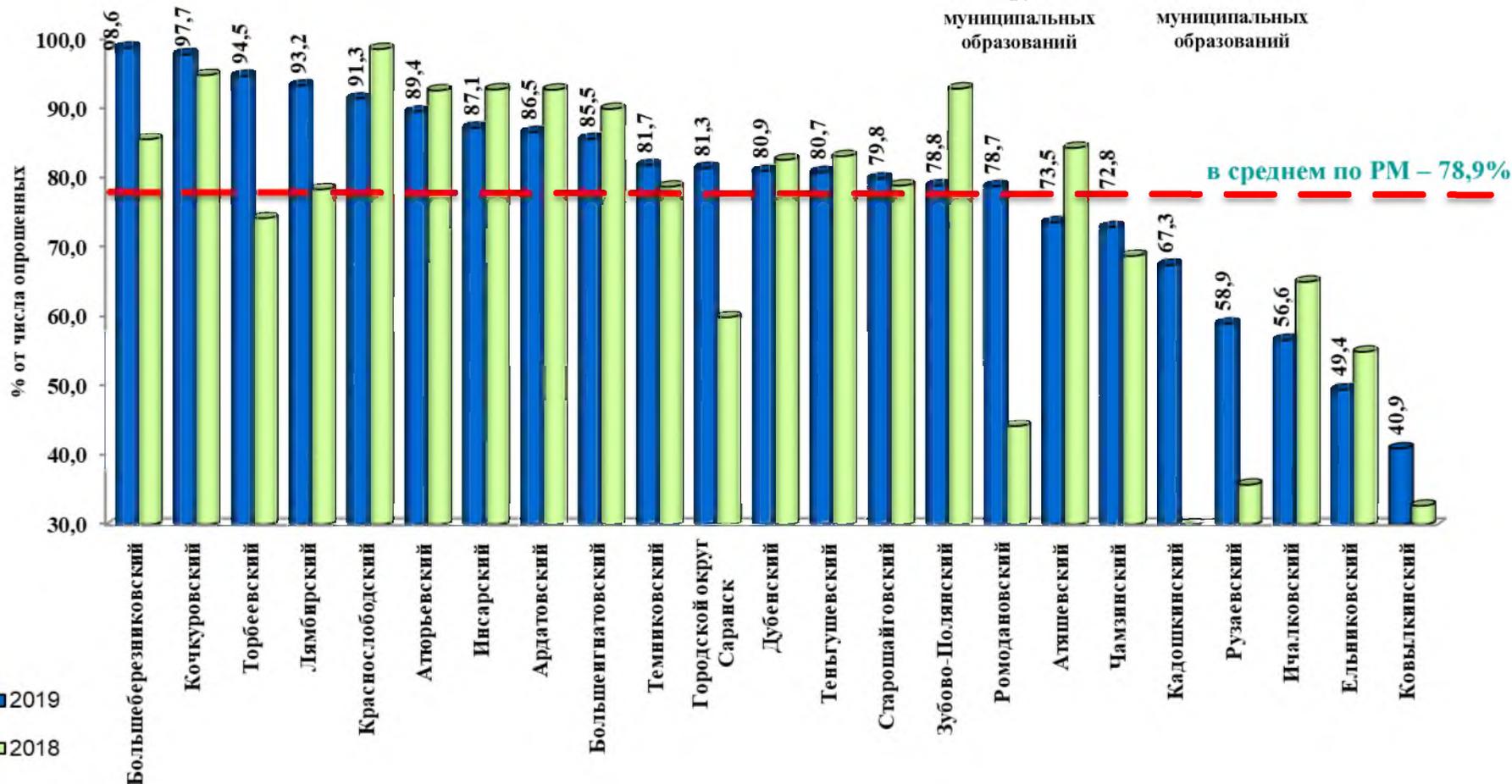
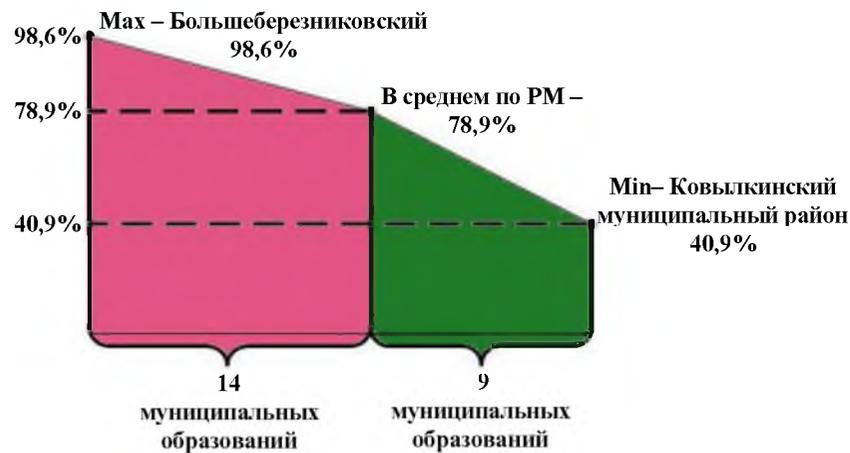
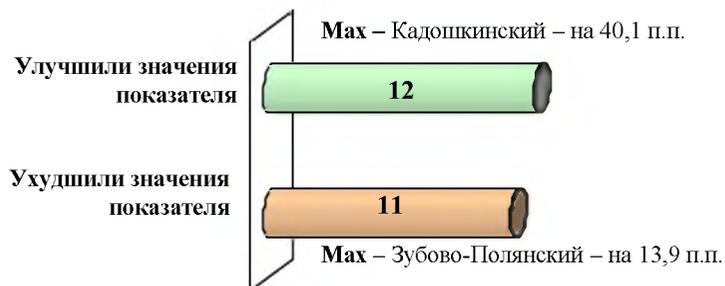
Положительная динамика по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в 12 муниципальных образованиях (Большеберезниковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Торбеевском и Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Значительный рост уровня удовлетворенности по данному критерию - более чем на 40 п.п. сложился по Кадошкинскому (с 27,2% до 67,3%), более чем на 30 п.п. по Ромодановскому (с 44,2% до 78,7%), более чем на 20 п.п. по Рузаевскому (с 35,7 до 58,9%), Торбеевскому (с 74,1% до 94,5%) муниципальным районам и городскому округу Саранск (с 59,8% до 81,3%). Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог сложилась в 11 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Краснослободском, Теньгушевском). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в качестве основной причины неудовлетворенности указано плохое состояние дорожного полотна (наличие выбоин, просадки и других повреждений).

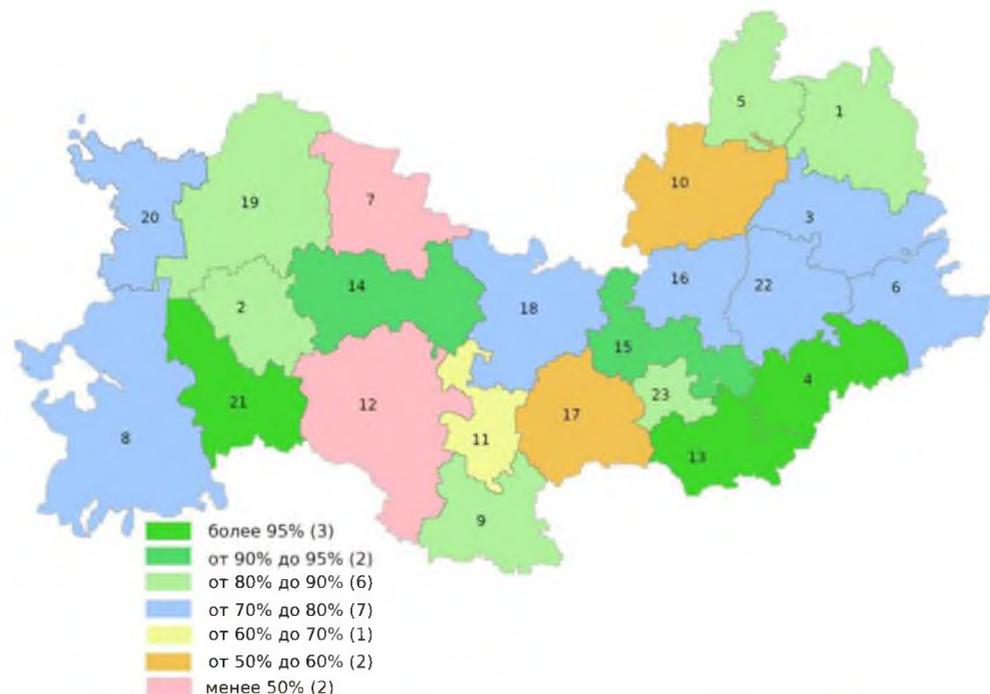
Значительное снижение по уровню оценки данного критерия отмечается в Зубово-Полянском (на 13,9 п.п) и Атяшевском (на 10,7 п.п.) муниципальных районах.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

Мак значения		Мин значения	
Большеберезниковский	98,6%	Ельниковский	49,4%
Кочкуровский	97,7%	Ковылкинский	40,9%
Торбеевский	94,5%		



место муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Лямбирский муниципальный район
5. Краснослободский муниципальный район
6. Атюрьевский муниципальный район
7. Инсарский муниципальный район
8. Ардатовский муниципальный район
9. Большеигнатовский муниципальный район
10. Темниковский муниципальный район
11. Городской округ Саранск
12. Дубенский муниципальный район

место муниципальное образование

13. Теньгушевский муниципальный район
14. Старошайговский муниципальный район
15. Зубово-Полянский муниципальный район
16. Ромодановский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Кадошкинский муниципальный район
20. Рузаевский муниципальный район
21. Ичалковский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район
23. Ковылкинский муниципальный район

1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил 92% от числа опрошенных и снизился на 0,5 п.п. относительно уровня 2018 г. (приложение 4).

Качество предоставляемых организациями услуг теплоснабжения оценивается населением в разрезе муниципальных образований относительно равномерно – уровень удовлетворенности составляет от 75,8% в Ельниковском муниципальном районе до 99,6% в Инсарском муниципальном районе.

К муниципальным образованиям - лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения относятся Инсарский (99,6%), Лямбирский (99,4%), Торбеевский (99,1%), Темниковский (98,9%), Большеберезниковский (98,9%), Ромодановский (98,6%), Кочкуровский (98,3%), Теньгушевский (97,3%), Краснослободский (97,1%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также Zubovo-Полянский, Атяшевский, Атюрьевский муниципальные районы и городской округ Саранск. В целом уровень удовлетворенности сложился выше среднего значения в 13 муниципальных образованиях.

Ниже среднего уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения в 10 муниципальных районах – в Ардатовском (91,7%), Кадошкинском (90,2%), Ичалковском (89,2%), Большеигнатовском (88,9%), Дубенском (87,8%), Старошайговском (86%), Ковылкинском (84,7%), Чамзинском (84,3%), Рузаевском (80,1%) муниципальных районах, при этом, самый низкий в Ельниковском муниципальном районе (75,8%).

Основные проблемы в организации теплоснабжения. Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили постоянный рост тарифов (77,2% от числа опрошенных) и несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (28,5% от числа опрошенных). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: отсутствие централизованного теплоснабжения (15,8%) и перебои в теплоснабжении (6,7%).

Значимой проблемой для жителей муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, все респонденты указали на данную проблему в Ардатовском, Большеберезниковском, Кочкуровском, Лямбирском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах; 80% и более в Большеигнатовском, Ичалковском, Ковылкинском, Краснослободском, Чамзинском муниципальных районах и городском округе Саранск; более 70% в Атяшевском и Рузаевском муниципальных районах.

Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Атюрьевском (60%), Кадошкинском (54,5%), Кочкуровском (50%) муниципальных районах и городском округе Саранск.

Отсутствие централизованного теплоснабжения чаще отмечается респондентами в Дубенском (89,1%), Zubovo-Полянском (75%), Кочкуровском (50%) муниципальных районах.

Проблема перебоев в теплоснабжении в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Кадошкинском (27,3%), Ичалковском (14,3%), Рузаевском (10,9%) муниципальных районах и городском округе Саранск (11,4%).

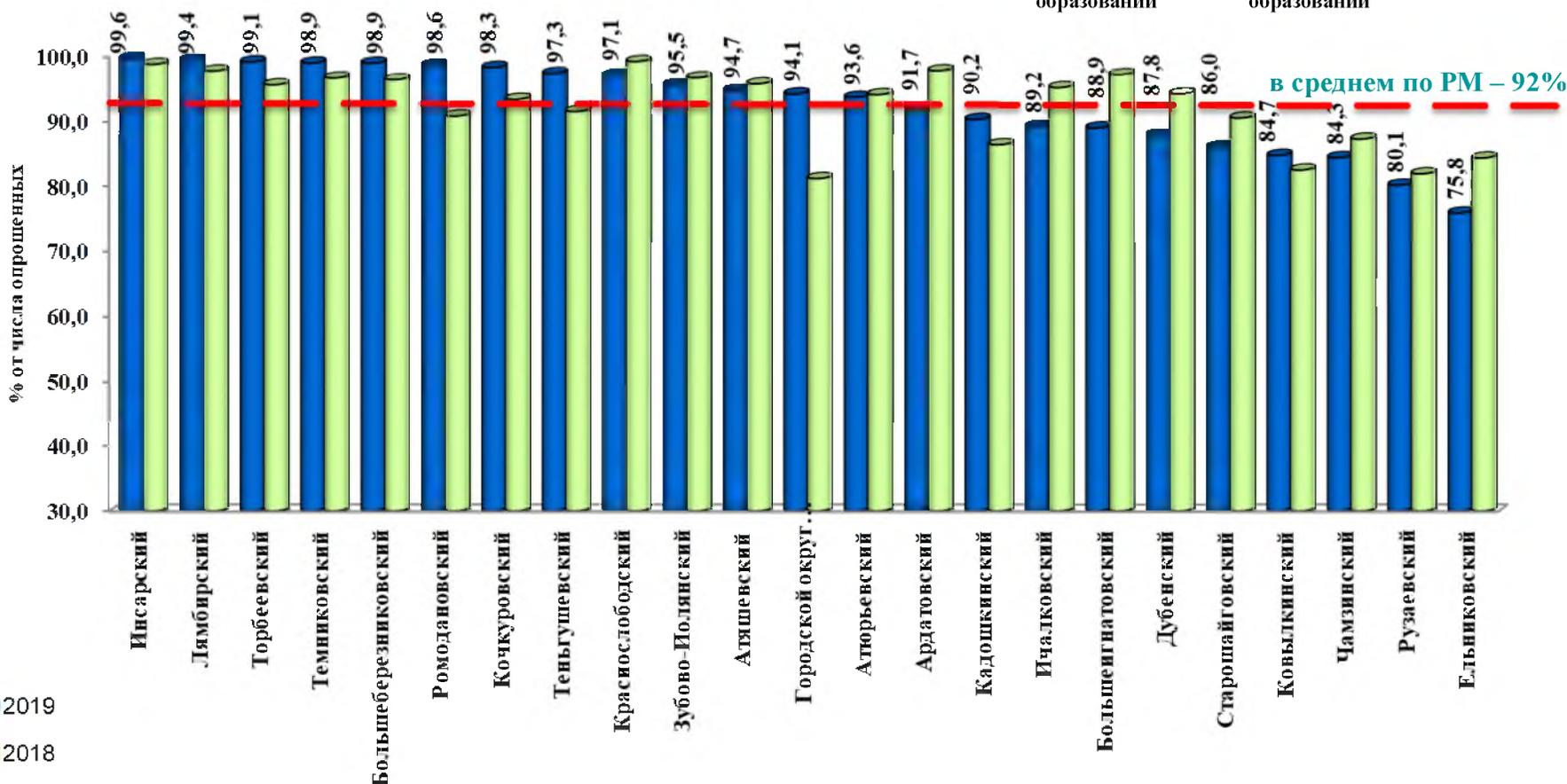
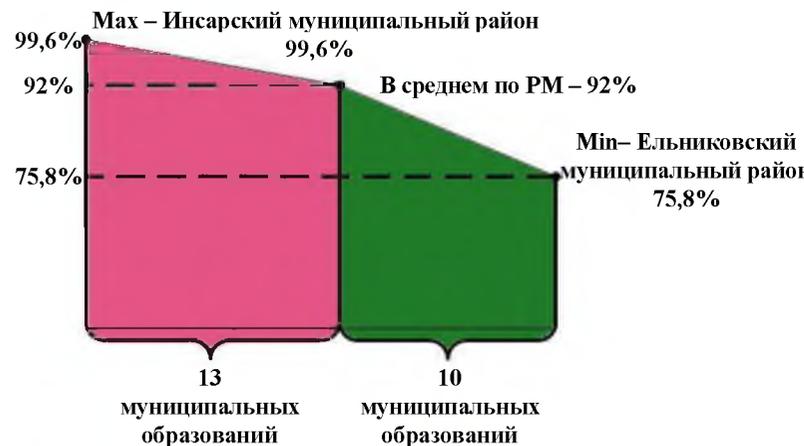
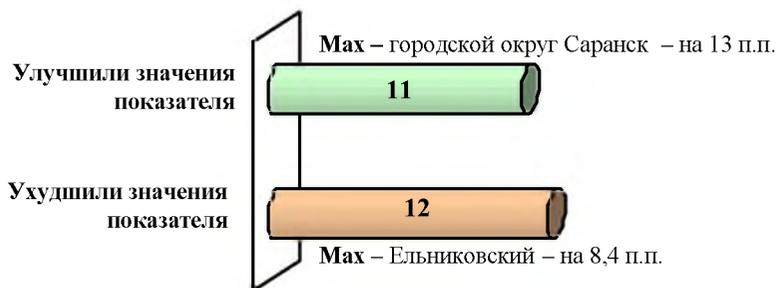
Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения сложилась в 11 муниципальных образованиях (Большеберезниковском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения на 13 п.п в городском округе Саранск (с 81,1% до 94,1%). Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2018 г. **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 12 муниципальных районах** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Чамзинском).

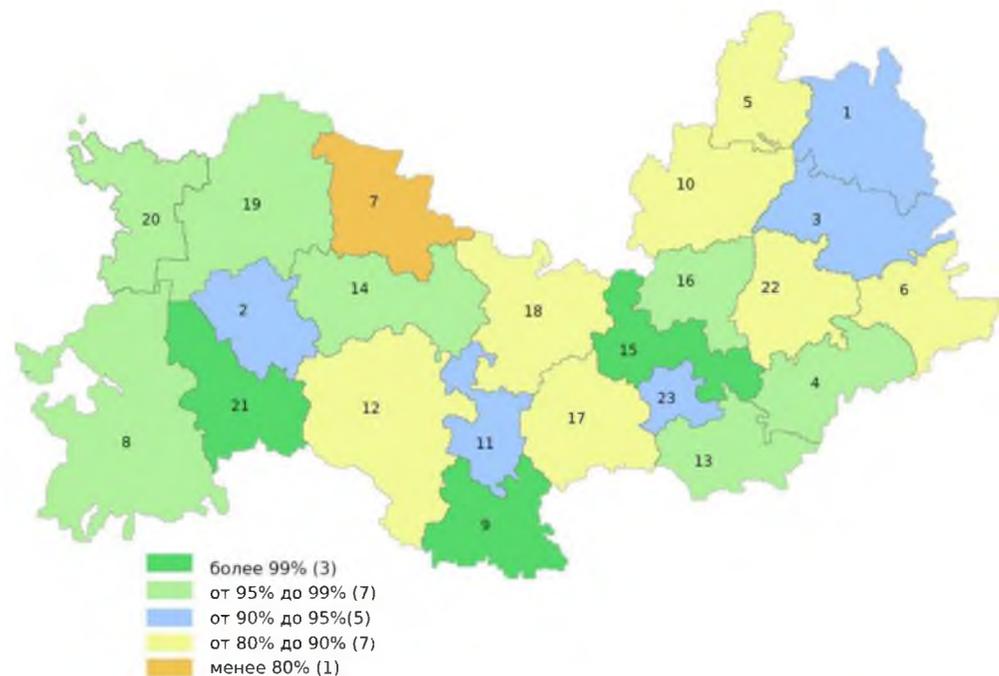
Более чем на 8 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в Ельниковском (с 84,3% до 75,8%) и Большеигнатовском (с 97,1% до 88,9%), что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как постоянный рост тарифов и несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленному качеству (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении).

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)

Мак значения		Мин значения	
Инсарский	99,6%	Ельниковский	75,8%
Лямбирский	99,4%		
Торбеевский	99,1%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Лямбирский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Темниковский муниципальный район
5. Большеберезниковский муниципальный район
6. Ромодановский муниципальный район
7. Кочкуровский муниципальный район
8. Теньгушевский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Зубово-Полянский муниципальный район
11. Атяшевский муниципальный район
12. Городской округ Саранск

место

муниципальное образование

13. Атюрьевский муниципальный район
14. Ардатовский муниципальный район
15. Кадошкинский муниципальный район
16. Ичалковский муниципальный район
17. Большеигнатовский муниципальный район
18. Дубенский муниципальный район
19. Старошайговский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Чамзинский муниципальный район
22. Рузаевский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 88,6% от числа опрошенных и увеличился на 0,2 п.п. по отношению к уровню 2018 г. (приложение 4).

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 68,2% (в Ельниковском муниципальном районе) до 99,6% (в Инсарском муниципальном районе). Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Лидером по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения является Инсарский (99,6%), муниципальный район.

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился выше среднего значения, относятся – Большеберезниковский (98,7%), Торбеевский (98,6%), Атюрьевский (98,5%), Кочкуровский (97,8%), Краснослободский (96,3%), Лямбирский (95,9%), Теньгушевский (95,1%), Темниковский (94,9%), Zubovo-Полянский (94,1%), Ромодановский (93%), Кадошкинский (91,2%), Старошайговский (88,9%) муниципальные районы и городской округ Саранск (90,3%). В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 14 муниципальных образованиях.

К группе муниципальных районов с низким уровнем удовлетворенности по данному критерию относятся – Чамзинский (74,8%), Ковылкинский (77,3%), Рузаевский (77,3%), Ичалковский (81,8%), Атяшевский (85,7%), Большеигнатовский (85,9%), Дубенский (86,4%), Ардатовский (87,8%) муниципальные районы. Самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения сложился в Ельниковском муниципальном районе – 68,2% от числа опрошенных.

Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения). По результатам опроса 57,6% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева). Так же, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить перебои в водоснабжении – 48,9% и постоянный рост тарифов на водоснабжение – 44,4% от числа опрошенных.

Несоответствие поставляемой воды установленному качеству, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Темниковского (95%), Большеигнатовского (91,1%), Ельниковского (75,4%), Ромодановского (66%) муниципальных районов и городского округа Саранск (81,1%).

Проблема перебоев в водоснабжении наиболее часто отмечают респонденты Кочкуровского (100%), Ельниковского (90%), Ромодановского (86%), Дубенского (85%), Старошайговского (82,5%), Кадошкинского (73,9%), Zubovo-Полянского (73,3%), Краснослободского (67,1%), Теньгушевский (62,5%), Чамзинского (60,1%) муниципальных районов.

Постоянный рост тарифов на водоснабжение в качестве приоритетной проблемы обозначен респондентами Кочкуровского (100%), Большеберезниковского (96,2%), Большеигнатовского (85,7%), Ардатовского (74%) муниципальных районов.

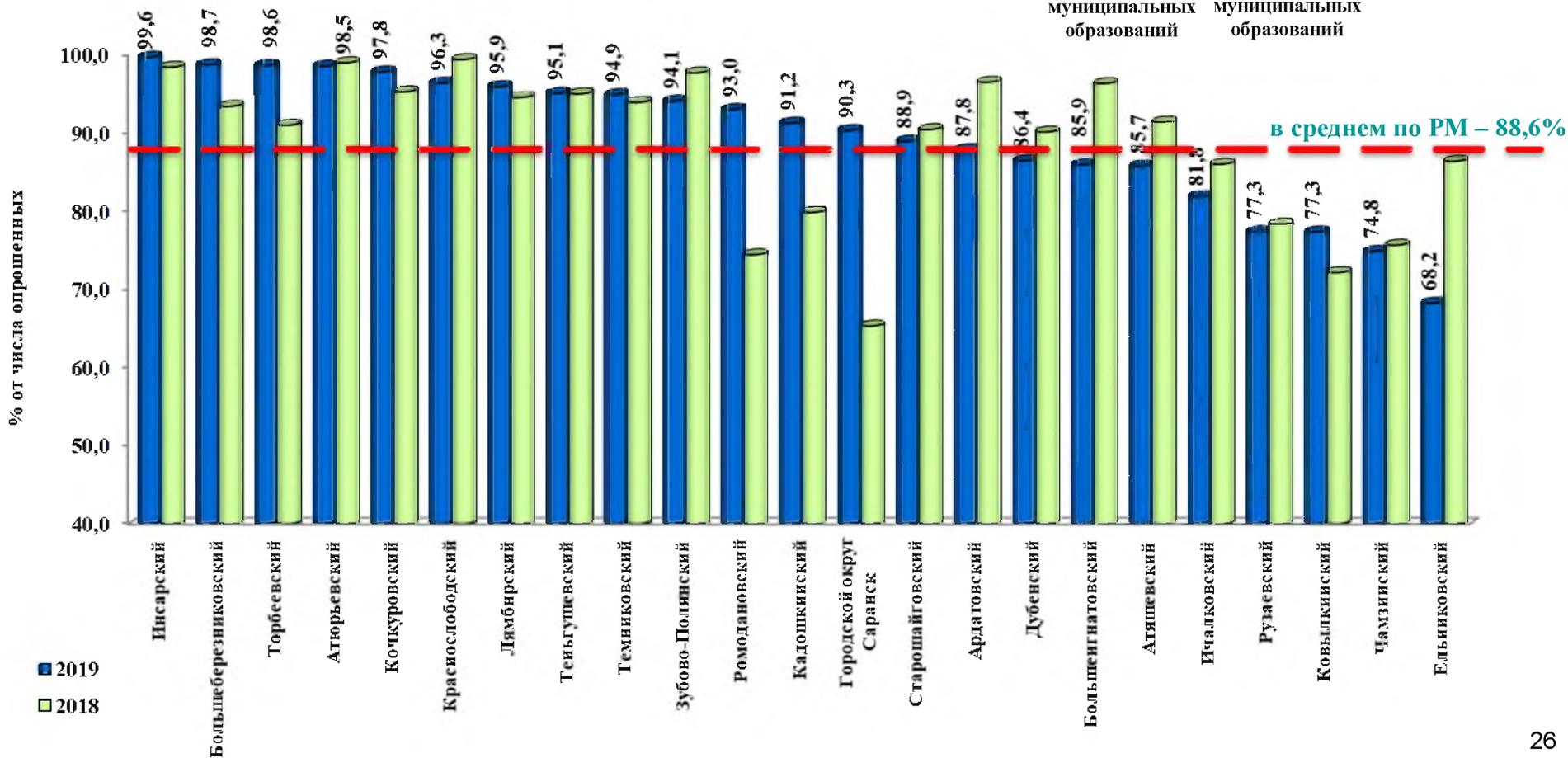
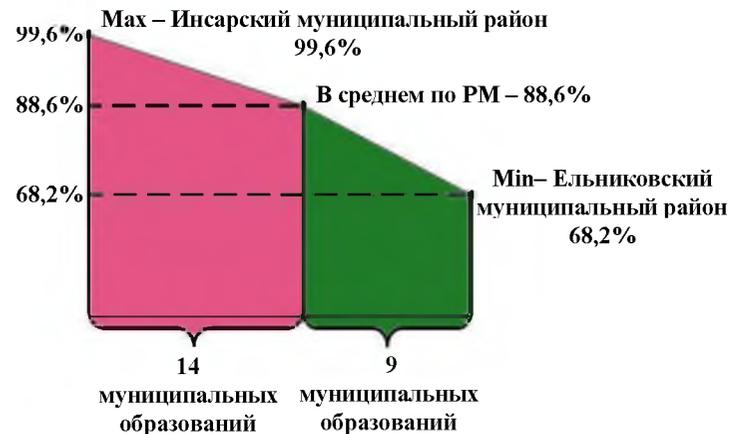
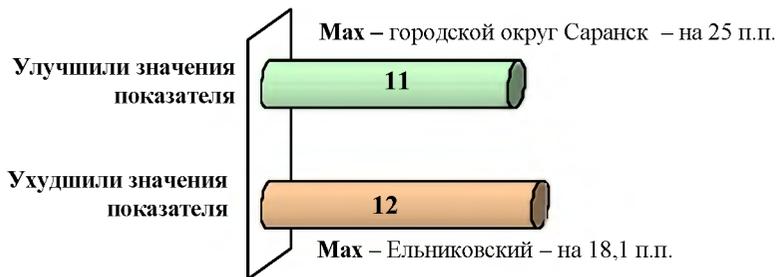
В 11 муниципальных образованиях число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2018 г. (Большеберезниковском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Увеличился уровень удовлетворенности населения по данному критерию на 25 п.п. в городском округе Саранск (с 65,3% до 90,3%), более чем на 18 п.п. в Ромодановском (с 74,4% до 93%) муниципальном районе.

Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 12 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Чамзинском).

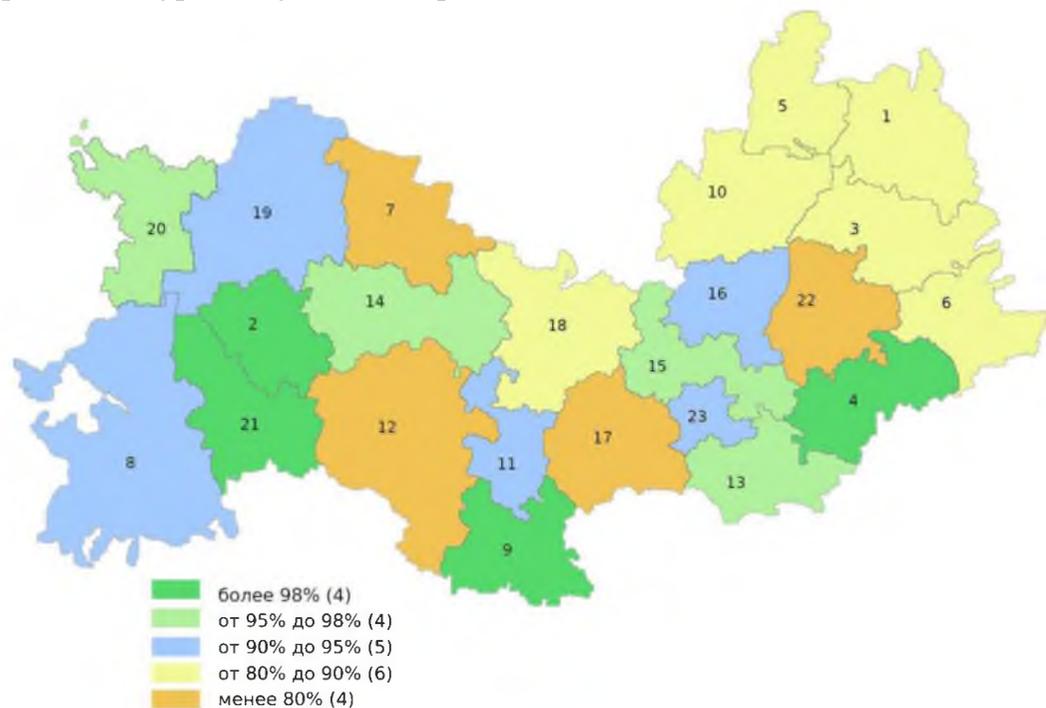
Наибольшее снижение уровня удовлетворенности – более чем на 18 п.п. сложилось в Ельниковском (с 86,3% до 68,2%), более чем на 10 п.п. в Большеигнатовском (с 96,3% до 85,9%) муниципальных районах за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на несоответствие поставляемой воды установленному качеству и перебои в водоснабжении.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)

Мак значения		Мин значения	
Инсарский	99,6%	Рузаевский	77,3%
Большеберезниковский	98,7%	Ковылкинский	77,3%
Торбеевский	98,6%	Чамзинский	74,8%
Атюрьевский	98,5%	Ельниковский	68,2%



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Атюрьевский муниципальный район
5. Кочкуровский муниципальный район
6. Краснослободский муниципальный район
7. Лямбирский муниципальный район
8. Теньгушевский муниципальный район
9. Темниковский муниципальный район
10. Зубово-Полянский муниципальный район
11. Ромодановский муниципальный район
12. Кадошкинский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Городской округ Саранск
14. Старошайговский муниципальный район
15. Ардатовский муниципальный район
16. Дубенский муниципальный район
17. Большеигнатовский муниципальный район
18. Атяшевский муниципальный район
19. Ичалковский муниципальный район
20. Рузаевский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Чамзинский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил 93,9% от числа опрошенных, что на 0,5 п.п. ниже уровня 2018 года (приложение 4). Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 80,4% в Ельниковском муниципальном районе до 99,3% в Инсарском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен в Инсарском (99,3%), Лямбирском (99,2%) и Торбеевском (99,2%) муниципальных районах.

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Большеберезниковский (98,8%), Темниковский (98,7%), Ромодановский (98,1%), Кочкуровский (97,7%), Атюрьевский (97,6%), Краснослободский (97,3%), Атяшевский (96,6%), Zubovo-Полянский (95,2%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,1%). В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 12 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения сложился в Большеигнатовском (93,8%), Теньгушевском (93,7%), Старошайговском (92,8%), Кадошкинском (92,7%), Дубенском (90,5%), Ардатовском (90,3%), Ичалковском (90,3%), Ковылкинском (87,8%), Чамзинском (86,2%), Рузаевском (85,1%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса сложился в Ельниковском муниципальном районе – 80,4%.**

Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах. По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является постоянный рост тарифов на электроэнергию. Этот вариант ответа отметили 81,5% респондентов. На проблему несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения) указали 25,6% респондентов, 17,3% респондентов не удовлетворены частыми перебоями в электроснабжении.

Постоянный рост тарифов на электроэнергию отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Ардатовского (100%), Кочкуровского (100%), Большеигнатовского (99,2%), Ельниковского (88,7%), Старошайговского (88,5%), Большеберезниковского (84%), Теньгушевского (81,8%), Лямбирского (80%) муниципальных районов и городского округа Саранск (88,7%).

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения)*. На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Кадошкинского (94,4%), Ромодановского (64,3%) и Дубенского (55,8%) муниципальных районов.

Проблема с частыми перебоями в электроснабжении особенно актуальна для жителей Zubovo-Полянского (50%), Ромодановского (50%) и Темниковского (50%) муниципальных районов.

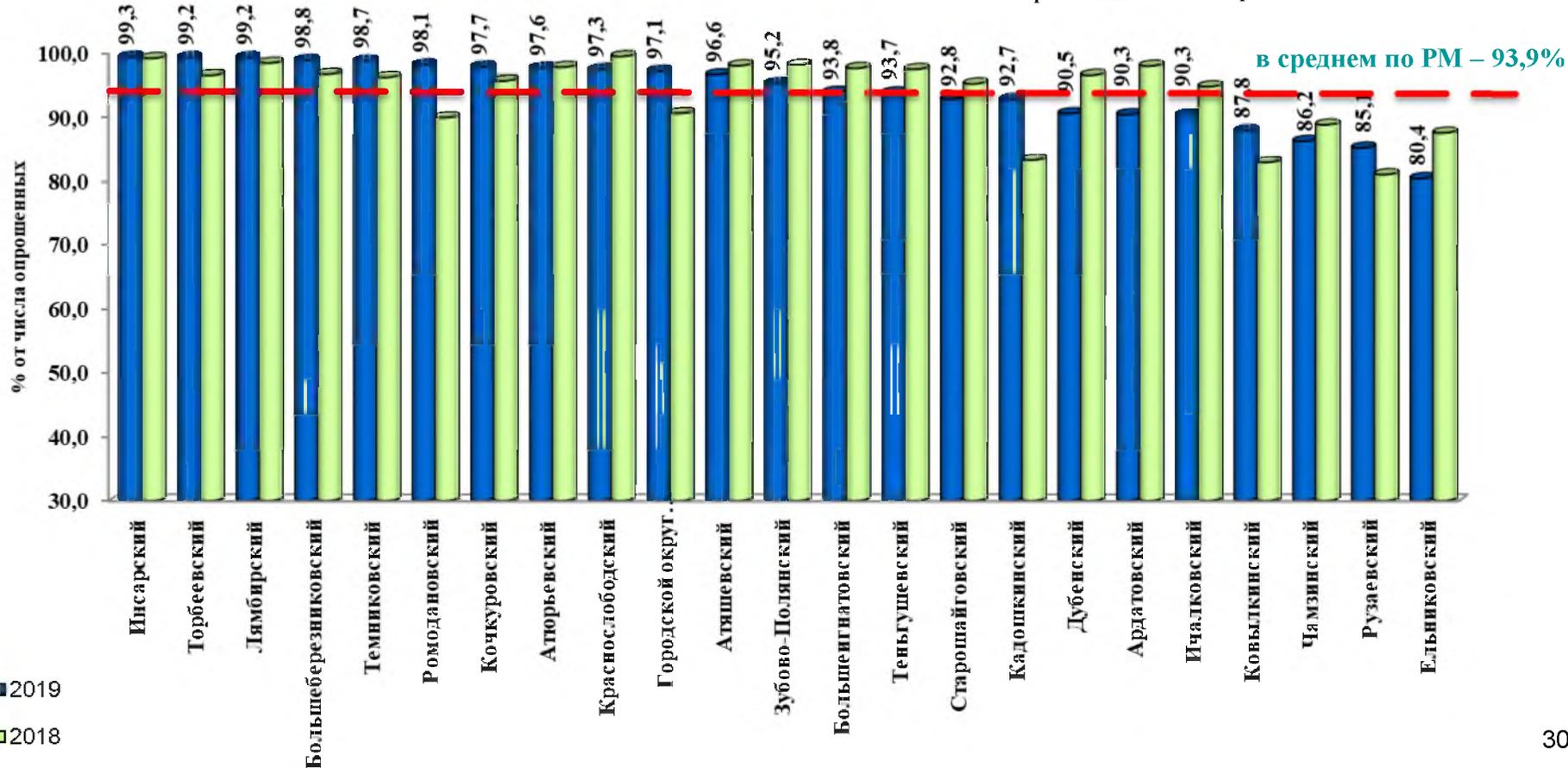
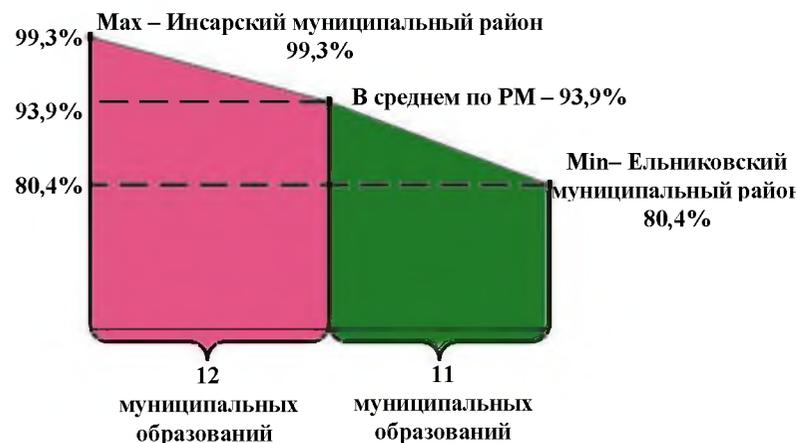
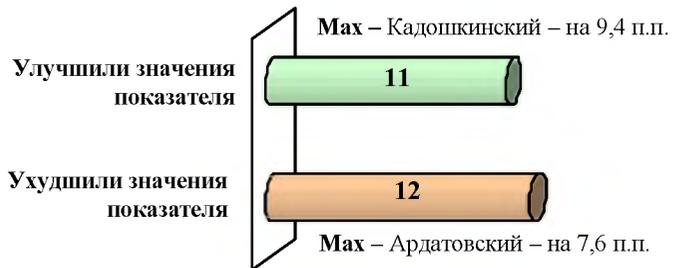
По результатам интернет-опроса положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2018 г. сложилась в 11 муниципальных образованиях (Большеберезниковском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Темниковском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Наиболее значительно выросло число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: более чем на 9 п.п. в Кадошкинском (с 83,2% до 92,7%) муниципальном районе за счет того, что респонденты реже стали указывать на перебои в обеспечении электроснабжения и постоянный рост тарифов на электроэнергию.

Снижение уровня удовлетворенности населения по оцениваемому критерию произошло в 12 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Краснослободском, Старошайговском, Теньгушевском, Чамзинском).

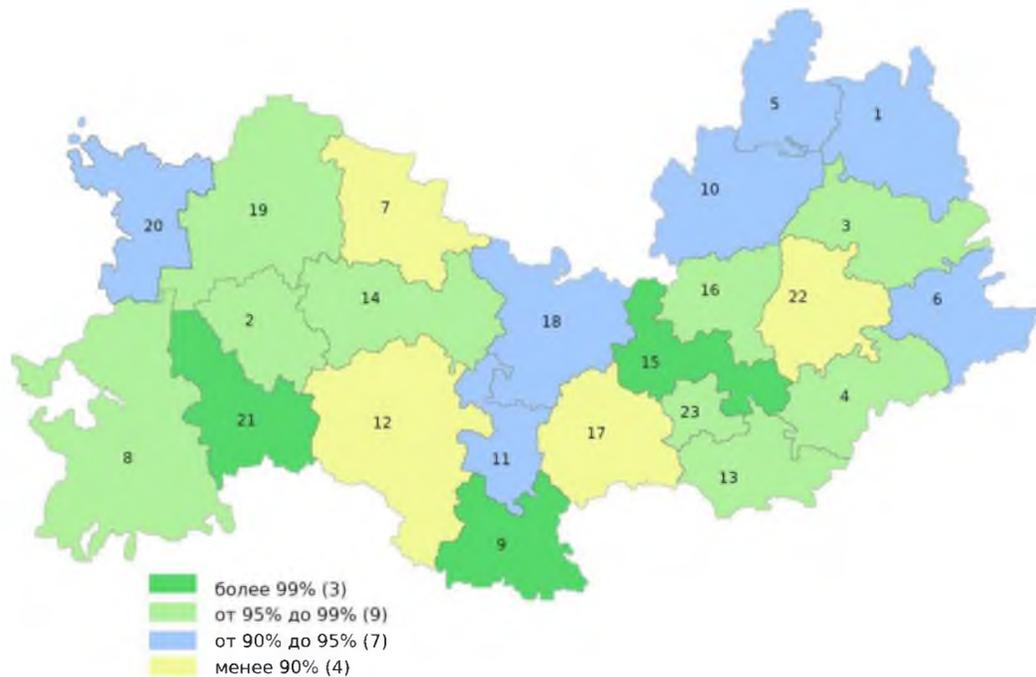
Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности по исследуемому критерию - более чем на 7 п.п. - в Ардатовском (с 97,9% до 90,3%) и Ельниковском (с 87,5% до 80,4%) муниципальных районах, в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на постоянный рост тарифов.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

Мах значения		Мин значения	
Инсарский	99,3%	Ковылкинский	87,8%
Торбеевский	99,2%	Чамзинский	86,2%
Лямбирский	99,2%	Рузаевский	85,1%
		Ельниковский	80,4%



место муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Торбеевский муниципальный район
3. Лямбирский муниципальный район
4. Большеберезниковский муниципальный район
5. Темниковский муниципальный район
6. Ромодановский муниципальный район
7. Кочкуровский муниципальный район
8. Атюрьевский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Городской округ Саранск
11. Атяшевский муниципальный район
12. Зубово-Полянский муниципальный район

место муниципальное образование

13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Теньгушевский муниципальный район
15. Старошайговский муниципальный район
16. Кадошкинский муниципальный район
17. Дубенский муниципальный район
18. Ардатовский муниципальный район
19. Ичалковский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Чамзинский муниципальный район
22. Рузаевский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 94,5% от числа опрошенных и снизился на 1,6 п.п. по отношению к уровню 2018 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Торбеевском муниципальном районе – 99,5%, самый низкий в Ельниковском муниципальном районе – 73,9% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований (в 20) более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет – опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Торбеевском (99,5%), Ромодановском (99,4%), Инсарском (99,3%), Большеберезниковский (99,2%), Лямбирский (99,1%) муниципальных районах.

К муниципальным образованиям с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию можно также отнести: Темниковский (98,3%), Zubово-Полянский (98,1%), Кочкуровский (97,8%), Краснослободский (97,6%), Атяшевский (97,5%), Старошайговский (95,7%), Теньгушевский (94,6%) муниципальные районы и городской округ Саранск (97,3%). Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 13 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Атюрьевском (94,4%), Кадошкинском (94,3%), Большеигнатовском (93,6%), Дубенском (92%), Ичалковском (91,1%), Ковылкинском (90,7%), Ардатовском (90,1%), Чамзинском (89,1%), Рузаевском (88,8%) муниципальных районах.

Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ельниковском муниципальном районе – 73,9% от числа опрошенных.

Основные проблемы в организации газоснабжения. Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 98,6% респондентов. На перебои в газоснабжении указали 4,8% опрошенных, неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ в качестве причины неудовлетворенности отметили 4,3% респондентов.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Zubово-Полянском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском муниципальных районах, также в Ельниковском (99,5%), Большеигнатовском (98,6%), Ковылкинском (96,6%), Ичалковском (95,9%), Рузаевском (95,8%) муниципальных районах.

На *перебои в газоснабжении* указывали жители Торбеевского (18,2%), Атяшевского (13,9%), Рузаевского (11,5%), Кадошкинского (11,1%) муниципальных районов и городского округа Саранск (12,7%).

На *неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ* отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Zubово-Полянского (20%), Рузаевского (12%) муниципальных районов и городского округа Саранск (13,7%).

Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2018 г. в 9 муниципальных образованиях (Большеберезниковском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Темниковском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

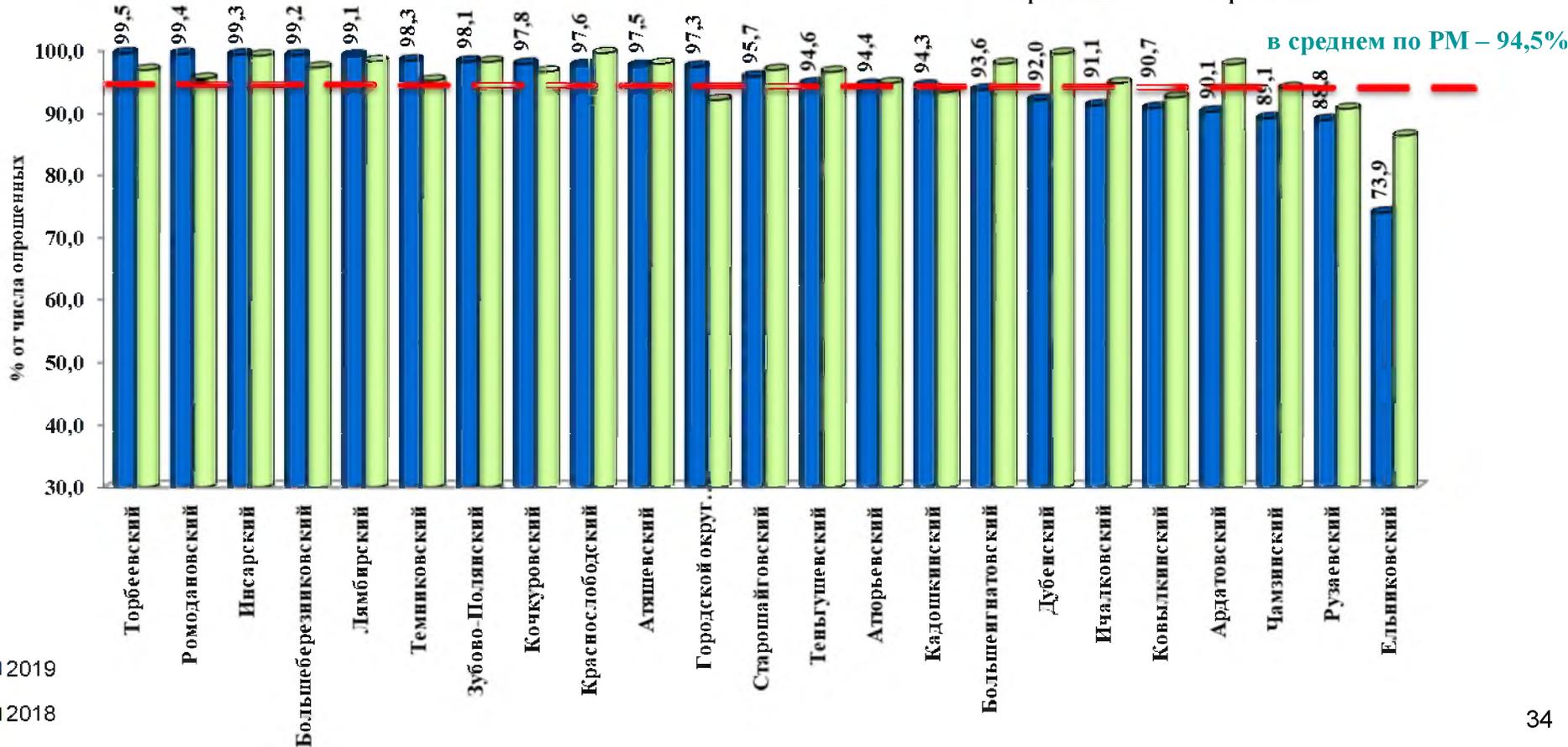
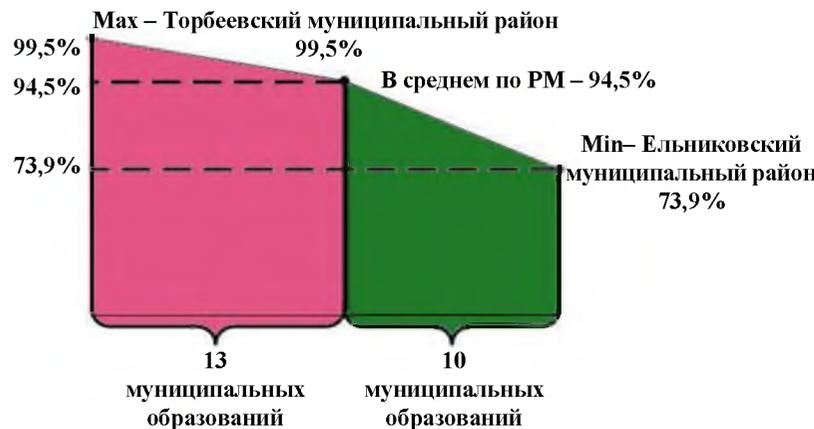
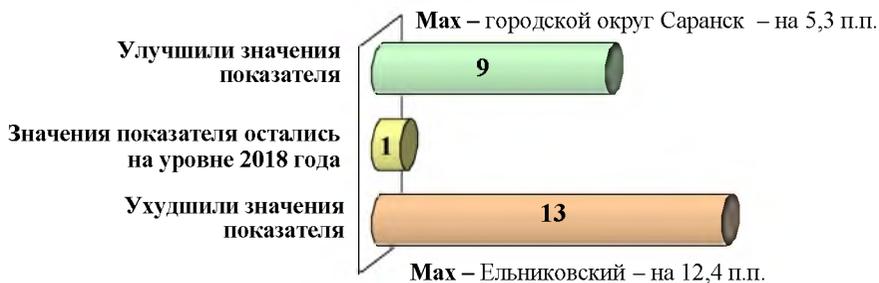
Отметим, что уровень удовлетворенности более чем на 5 п.п. увеличился в городском округе Саранск (с 92% до 97,3%) за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов на газ.

В Zubovo-Polyanskom (98,1%) муниципальном районе уровень удовлетворенности по данному критерию остался на уровне 2018 года.

В 13 муниципальных районах по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Ичалковском, Ковылкинском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Чамзинском муниципальных).

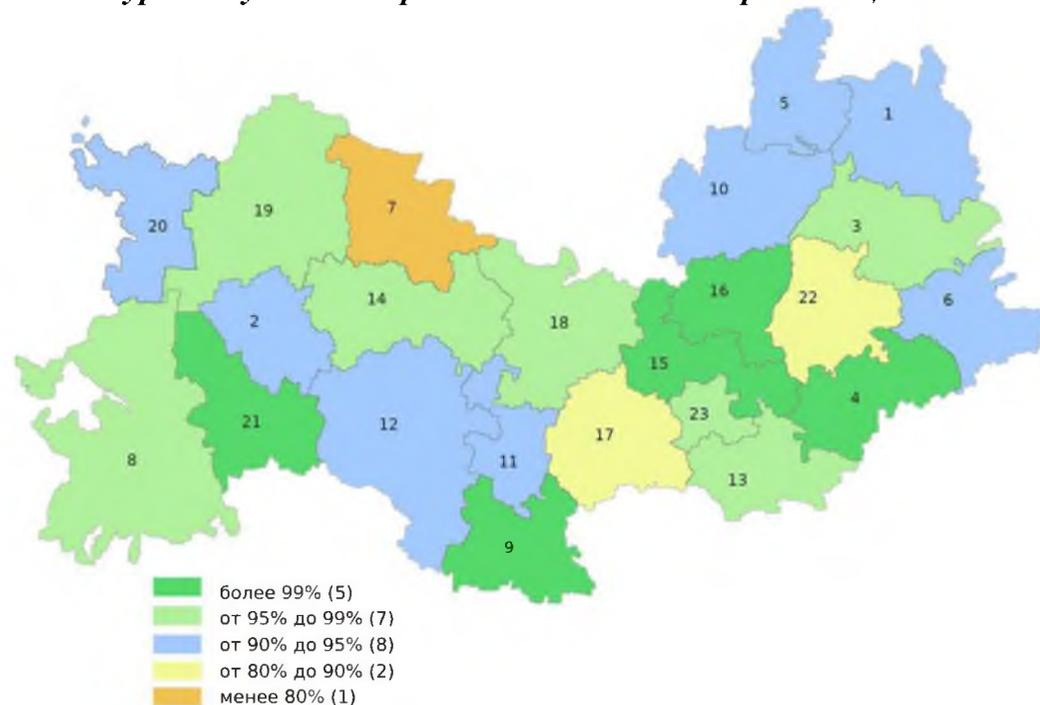
Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию более чем на 12 п.п. произошло в Ельниковском (с 86,3% до 73,9%) муниципальном районе. Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения

Мах значения		Мин значения	
Торбеевский	99,5%	Ельниковский	73,9%
Ромодановский	99,4%		
Инсарский	99,3%		
Большеберезниковский	99,2%		
Лямбирский	99,1%		



место

муниципальное образование

1. Торбеевский муниципальный район
2. Ромодановский муниципальный район
3. Инсарский муниципальный район
4. Большеберезниковский муниципальный район
5. Лямбирский муниципальный район
6. Темниковский муниципальный район
7. Зубово-Полянский муниципальный район
8. Кочкуровский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Атяшевский муниципальный район
11. Городской округ Саранск
12. Старошайговский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Теньгушевский муниципальный район
14. Атюрьевский муниципальный район
15. Кадошкинский муниципальный район
16. Большеигнатовский муниципальный район
17. Дубенский муниципальный район
18. Ичалковский муниципальный район
19. Ковылкинский муниципальный район
20. Ардатовский муниципальный район
21. Чамзинский муниципальный район
22. Рузаевский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

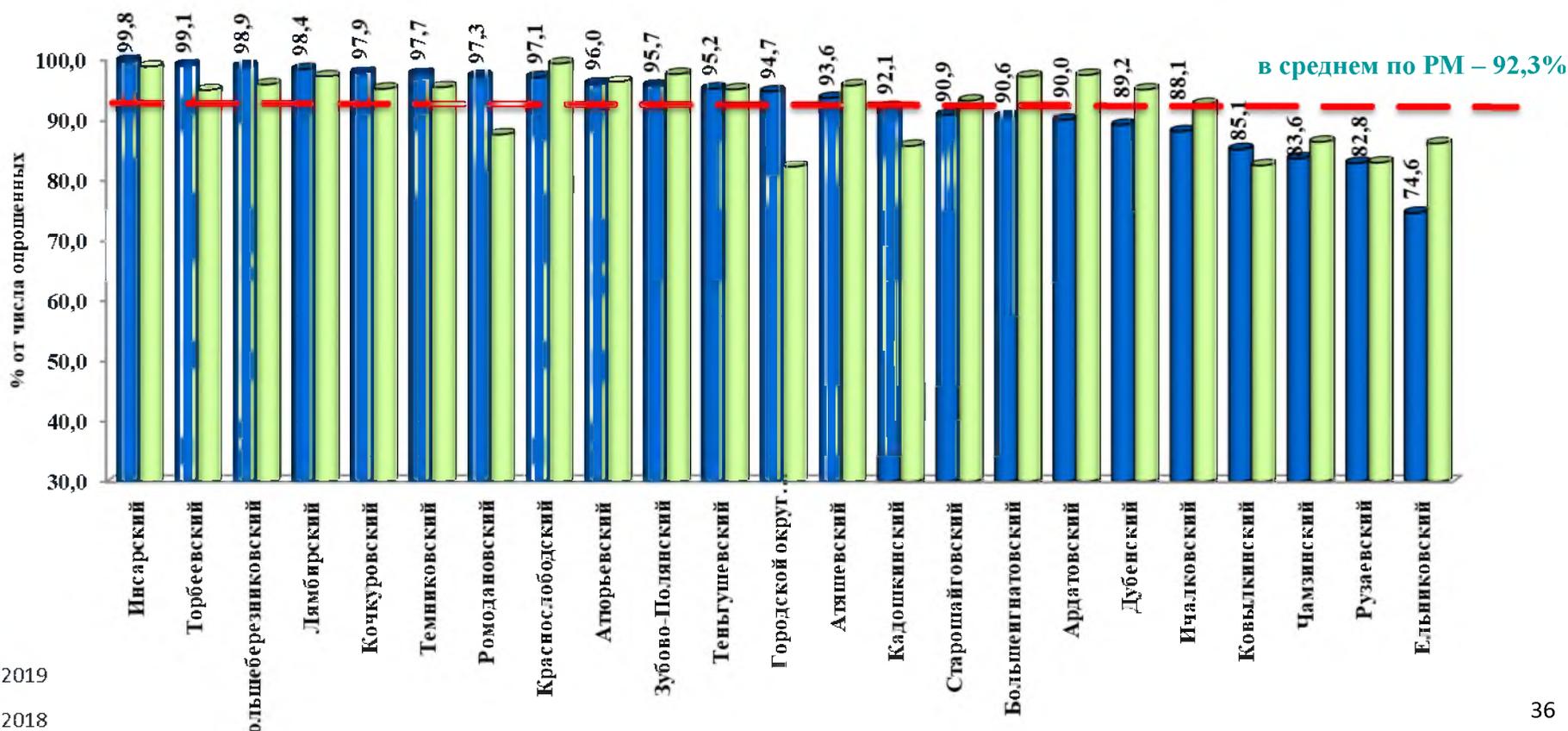
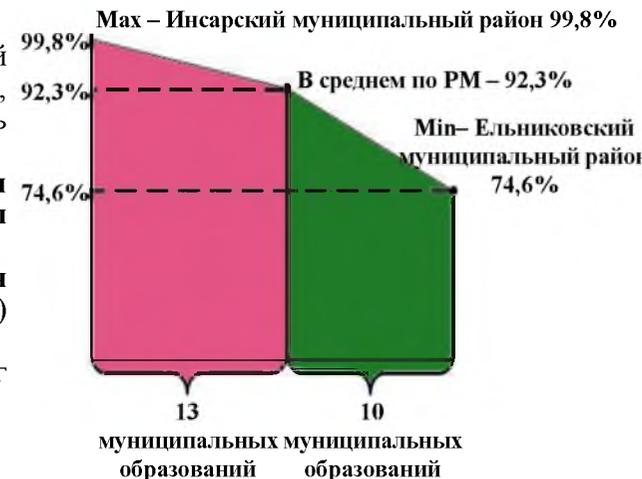
Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 92,3% и снизился на 0,6 п.п. относительно уровня 2018 года.

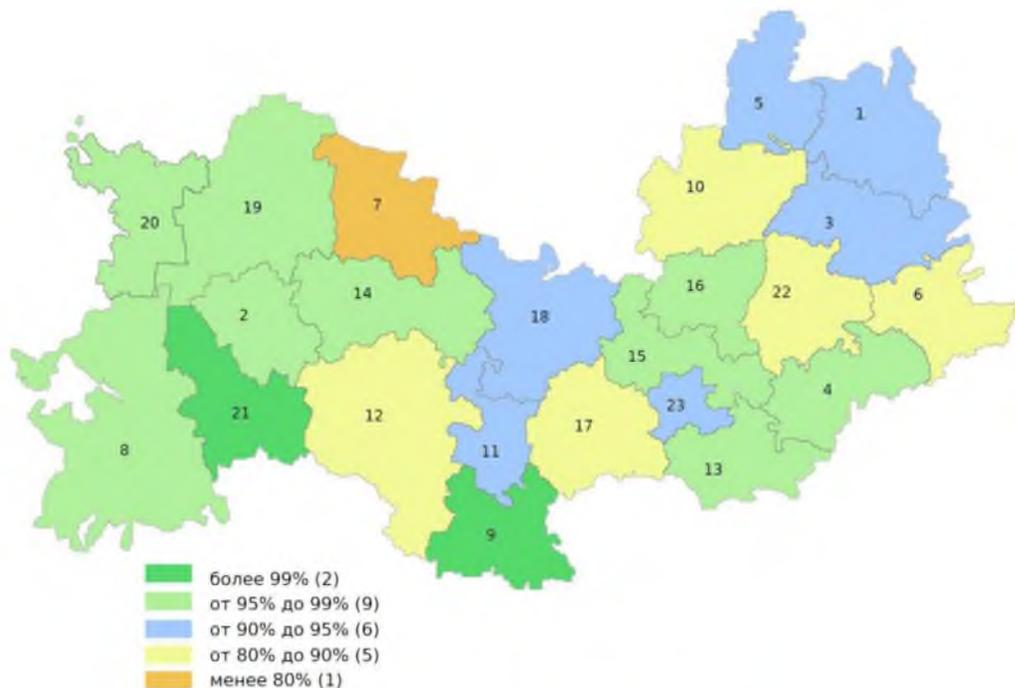
По комплексной оценке самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился в Инсарском (99,8%) муниципальном районе.

Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в Ельниковском муниципальном районе – 74,6%.



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Мах значения		Мин значения	
Инсарский	99,8%	Ельниковский	74,6%
Торбеевский	99,1%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Торбеевский муниципальный район
3. Большеберезниковский муниципальный район
4. Лямбирский муниципальный район
5. Кочкуровский муниципальный район
6. Темниковский муниципальный район
7. Ромодановский муниципальный район
8. Краснослободский муниципальный район
9. Атюрьевский муниципальный район
10. Зубово-Полянский муниципальный район
11. Теньгушевский муниципальный район
12. Городской округ Саранск

место

муниципальное образование

13. Атяшевский муниципальный район
14. Кадошкинский муниципальный район
15. Старошайговский муниципальный район
16. Большеигнатовский муниципальный район
17. Ардатовский муниципальный район
18. Дубенский муниципальный район
19. Ичалковский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Чамзинский муниципальный район
22. Рузаевский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

**II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил – 87,1% и снизился на 0,1 п.п. по отношению к уровню 2018 года (приложение 5).

Наиболее высокую оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Инсарского (99,3%) и Кочкуровского (99%) муниципальных районов.

К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения относятся: Большеберезниковский (98,5%), Большеигнатовский (98,1%), Лямбирский (97,8%), Торбеевский (97,2%), Ромодановский (97,1%), Ардатовский (96%), Темниковский (95,6%), Теньгушевский (92,8%), Зубово-Полянский (92,4%), Краснослободский (91,8%), Атюрьевский (91,6%) муниципальные районы и городской округ Саранск (89,6%).

Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 14 муниципальных образованиях.

К муниципальным районам с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения относятся Дубенский (85,9%), Атяшевский (84,7%), Старошайговский (83,5%), Кадошкинский (81%), Ичалковский (80%) муниципальные районы.

Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления давали жители Чамзинского (78,3%), Рузаевского (67,2%), Ельниковского (66,1%) и Ковылкинского (62,6%) муниципальных районов.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в Ковылкинском муниципальном районе может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания (52%), качество автомобильных дорог (40,9%).

Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложилась в 12 муниципальных образованиях (Большеберезниковском, Большеигнатовском, Инсарском, Кадошкинском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

Более чем на 20 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в городском округе Саранск (с 64,7% до 89,6%) и Кадошкинском муниципальном районе (с 60,8% до 81%), более чем на 19 п.п. в Ромодановском (с 77,7% до 97,1%) муниципальном районе. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания и жилищно-коммунальными услугами.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 11 муниципальных районах (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Ичалковском, Кочкуровском, Краснослободском, Старошайговском, Чамзинском муниципальных районах).

Самое значительное снижение уровня удовлетворенности по исследуемому критерию произошло в Ельниковском на 19,5 п.п. (с 85,6% до 66,1%), более чем на 7 п.п. – Атяшевском (с 92,5% до 84,7%) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а также качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

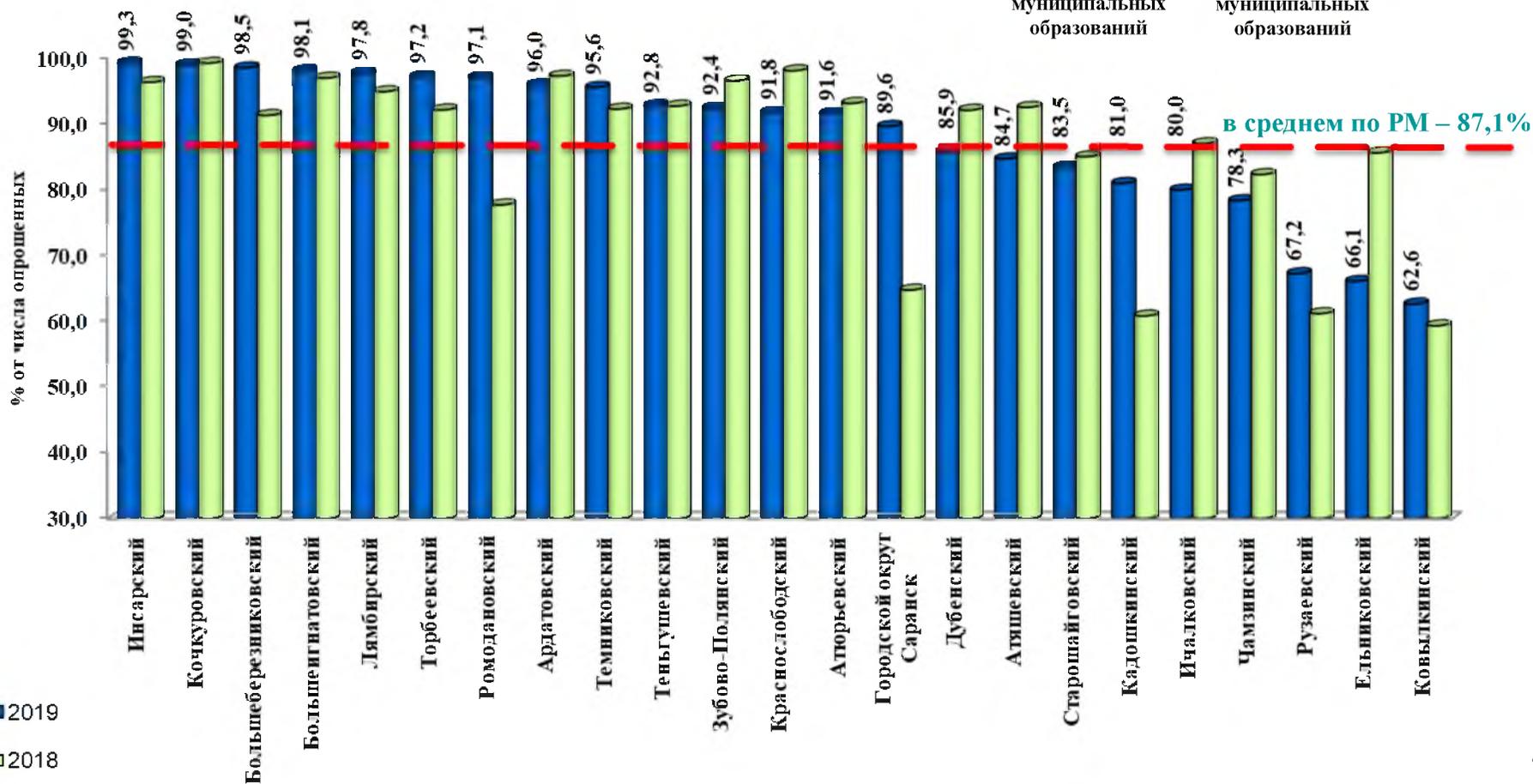
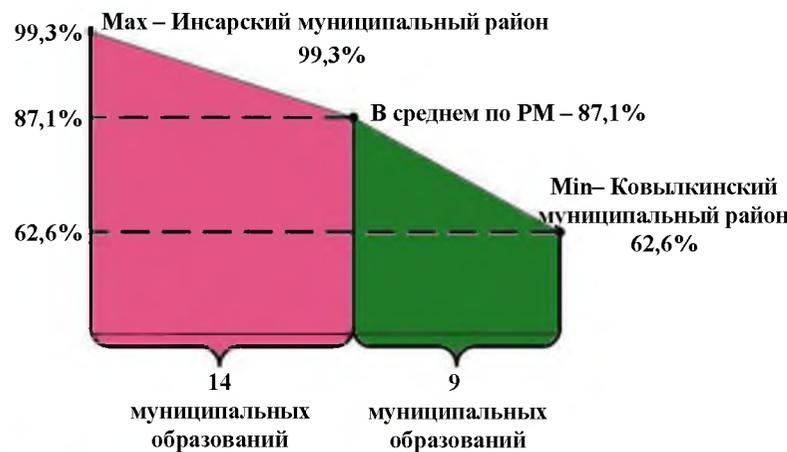
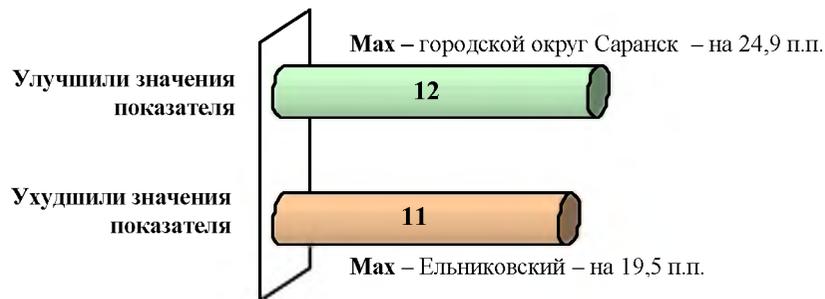
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы администрации и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

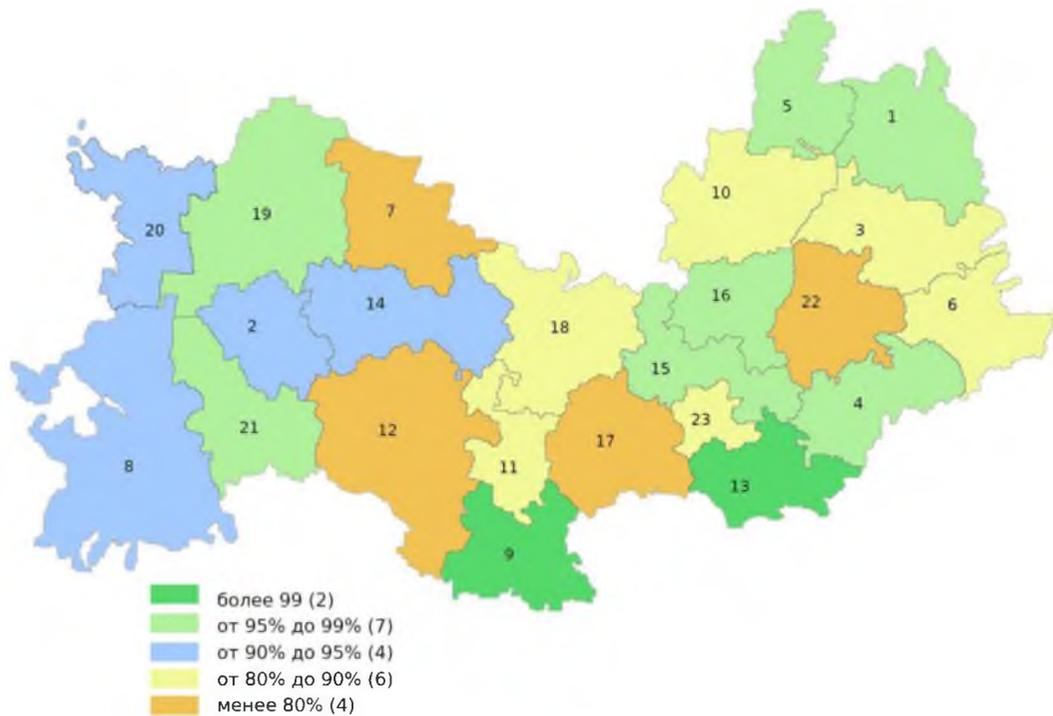
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления

Мак значения		Мин значения	
Инсарский	99,3%	Чамзинский	78,3%
Кочкуровский	99,0%	Рузаевский	67,2%
		Ельниковский	66,1%
		Ковылкинский	62,6%



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. Большеберезниковский муниципальный район
4. Большеигнатовский муниципальный район
5. Лямбирский муниципальный район
6. Торбеевский муниципальный район
7. Ромодановский муниципальный район
8. Ардатовский муниципальный район
9. Темниковский муниципальный район
10. Теньгушевский муниципальный район
11. Зубово-Полянский муниципальный район
12. Краснослободский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Атюрьевский муниципальный район
14. Городской округ Саранск
15. Дубенский муниципальный район
16. Атяшевский муниципальный район
17. Старошайговский муниципальный район
18. Кадошкинский муниципальный район
19. Ичалковский муниципальный район
20. Чамзинский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район
23. Ковылкинский муниципальный район

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса в период с 1 января по 31 декабря 2019 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.

Для проведения интернет - опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия» по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Большеберезниковском, Кочкуровском, Лямбирском и Торбеевском муниципальных районах, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Ельниковского, Ичалковского, Ковылкинского и Рузаевского муниципальных районов, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых - состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет - опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 86,3%.

В группу муниципальных районов лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Большеберезниковский (98,7%), Кочкуровский (98,1%), Лямбирский (96,9%), Торбеевский (96,8%).

К группе муниципальных образований, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Инсарский (93,8%), Краснослободский (93,2%), Большеигнатовский (92,2%), Темниковский (92%), Атюрьевский (91,7%), Ромодановский (90,7%), Zubovo-Полянский (90,4%), Ардатовский (90,1%), Теньгушевский (87,5%) муниципальные районы и городской округ Саранск (89,8%).

К районам, население которых оценивает работу руководителей ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Дубенский (84,6%), Атяшевский (83,8%), Старошайговский (81,2%), Чамзинский (80,8%), Кадошкинский (79,6%), Ичалковский (74,4%), Рузаевский (72,7%), Ельниковский (62,3%), Ковылкинский (60,2%) муниципальные районы.

По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 10 муниципальным образованиям (Большеберезниковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Кочкуровском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Темниковском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

При этом, более чем на 20 п.п увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Кадошкинском и Ромодановском муниципальных районах, более чем на 10 п.п. в городском округе Саранск и Торбеевском муниципальном районе за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

В 13 муниципальных районах сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Краснослободском, Старошайговском, Теньгушевском, Чамзинском муниципальных районах).

Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось по Ельниковскому (на 9,8 п.п.), Атяшевскому (на 7 п.п.) и Ичалковскому (на 6,9 п.п.) муниципальным районам.

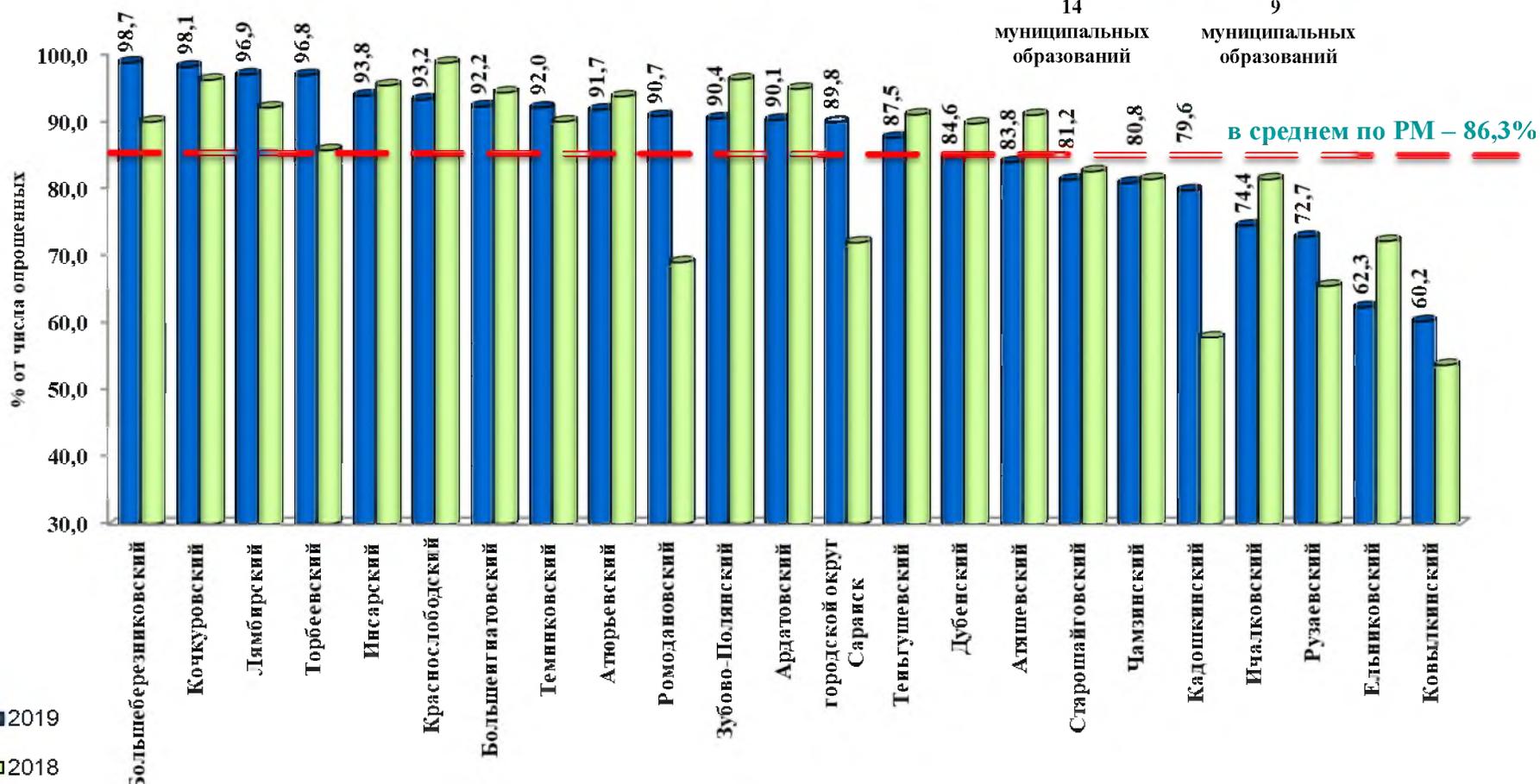
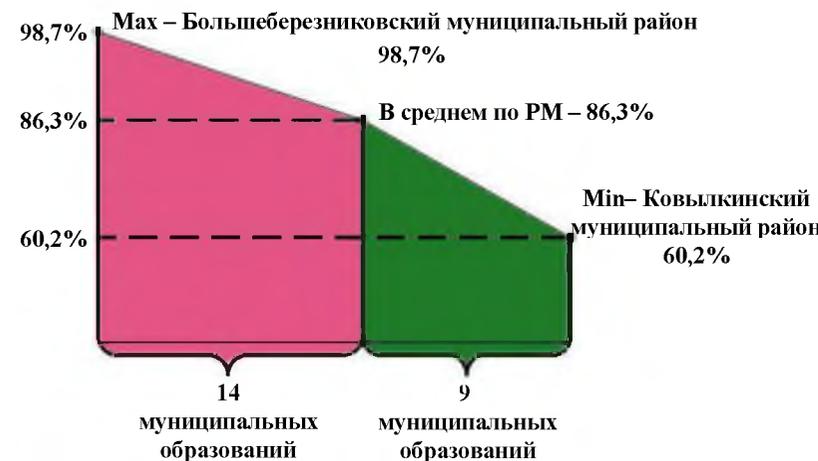
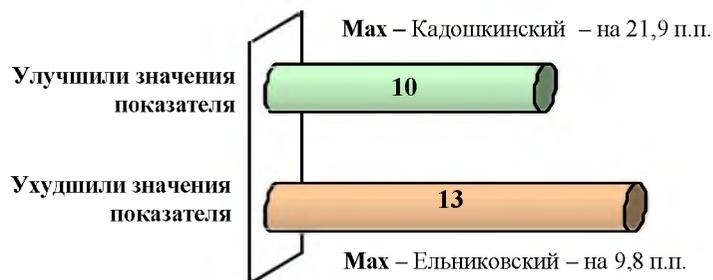
Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (94,5%), электроснабжения (93,9%), теплоснабжения (92%).

Вместе с тем, оценка населением качества автомобильных дорог оказалась весьма критичной. В среднем по муниципальным образованиям 78,9% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам администраций муниципальных районов необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

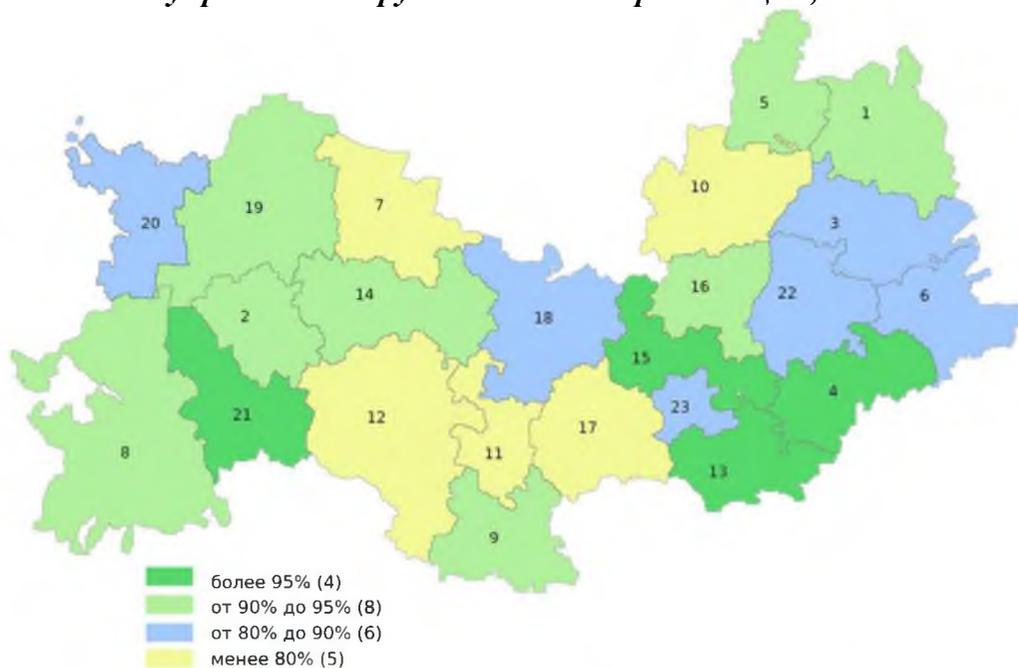
Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 87% от числа опрошенных.

Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги



Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги

Max значения		Min значения	
Большеберезниковский	98,7%	Кадешкинский	79,6%
Кочкуровский	98,1%	Ичалковский	74,4%
Лямбирский	96,9%	Рузаевский	72,7%
Торбеевский	96,8%	Ельниковский	62,3%
		Ковылкинский	60,2%



место

муниципальное образование

1. Большеберезниковский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. Лямбирский муниципальный район
4. Торбеевский муниципальный район
5. Инсарский муниципальный район
6. Краснослободский муниципальный район
7. Большеигнатовский муниципальный район
8. Темниковский муниципальный район
9. Атюрьевский муниципальный район
10. Ромодановский муниципальный район
11. Зубово-Полянский муниципальный район
12. Ардатовский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Городской округ Саранск
14. Теньгушевский муниципальный район
15. Дубенский муниципальный район
16. Атяшевский муниципальный район
17. Старошайговский муниципальный район
18. Чамзинский муниципальный район
19. Кадешкинский муниципальный район
20. Ичалковский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Ельниковский муниципальный район
23. Ковылкинский муниципальный район

Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения - по 30% от числа опрошенных.

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся по динамике значений показателей (в процентном соотношении) за отчетный год по сравнению с предыдущим годом. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений критериев оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2019 года, уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 32 муниципальных предприятия, 2 государственных унитарных предприятия и 6 открытых акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2019 году в социологическом опросе участвовало 8610 человек. В каждом районе опрошено в среднем по 370 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2019 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 43022 человека. Наиболее активно участвовали в опросе жители** Краснослободского (3232 чел.), Кочкуровского (2696 чел.), Дубенского (2595 чел.), Атяшевского (2561 чел.), Большеигнатовского (2250 чел), Большеберезниковского (2127 чел.) и Атюрьевского (1201 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Теньгушевского (223 чел.), Zubovo-Полянского (269 чел.), Инсарского (279 чел.), Старошайговского (470 чел.), Ромодановского (783 чел.) муниципальных районов и городского округа Саранск (7004 чел.) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:

- 1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям значительно выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем на 20 п.п.);
- 2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 20 муниципальным образованиям.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 20 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

Ардатовскому - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 22,2 п.п.;

Атюрьевскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 35,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 54,1 п.п.;

Большеберезниковскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 42,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 57 п.п., организацией водоснабжения – на 24,4 п.п.;

Большеигнатовскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 49,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 67,3 п.п., организацией водоснабжения – на 22 п.п.;

Дубенскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 26,2 п.п.;

Зубово-Полянскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 23,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 31,3 п.п.;

Инсарскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 48,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 41,9 п.п.;

Ичалковскому - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 40,6 п.п., организацией водоснабжения – на 23,7 п.п.;

Кадошкинскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 48,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 57,3 п.п., организацией водоснабжения – на 32,7 п.п.;

Кочкуровскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 48,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 72,8 п.п., организацией теплоснабжения – на 21,3 п.п., организацией водоснабжения – на 38,2 п.п.;

Краснослободскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 38,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 58,8 п.п.;

Лямбирскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 25,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 57,3 п.п., организацией водоснабжения – на 24,4 п.п.;

Ромодановскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 27 п.п., качеством автомобильных дорог – на 51 п.п.;

Рузаевскому – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 47,1 п.п.;

Старошайговскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 39,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 37,3 п.п.;

Темниковскому - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 73,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 72,6 п.п., организацией теплоснабжения – на 27,6 п.п., организацией водоснабжения – на 21,7 п.п.;

Теньгушевскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 30,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,6 п.п.;

Торбеевскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 50,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 61,1 п.п., организацией водоснабжения – на 25,9 п.п.;

Чамзинскому – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 22 п.п., качеством автомобильных дорог – на 57,3 п.п., организацией теплоснабжения – на 26,5 п.п., водоснабжения – на 34,3 п.п.;

городскому округу Саранск - по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог – на 45,4 п.п., организацией теплоснабжения – на 32,5 п.п., водоснабжения – на 43,7 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, ниже результатов опроса ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» в Ардатовском – по удовлетворенности населения организацией электроснабжения – на 2,3 п.п., газоснабжения – на 2,5 п.п., Атяшевском – организацией транспортного обслуживания – на 0,4 п.п., организацией водоснабжения – на 1 п.п., Ельниковском – организацией теплоснабжения – на 6,9 п.п., водоснабжения – на 4,2 п.п., электроснабжения – на 2 п.п., газоснабжения – на 9,9 п.п., Теньгушевском – организацией газоснабжения – на 1,3 п.п. муниципальным районам.

Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	7004	384	6620	89,6	41,4	48,2	93,6	76	17,6	81,3	35,9	45,4
Ардатовский	1012	378	634	96,0	81,7	14,3	88,1	70,4	17,7	86,5	64,3	22,2
Атюрьевский	1201	368	833	91,6	68,2	23,4	89,6	54,1	35,5	89,4	35,3	54,1
Атяшевский	2561	376	2185	84,7	85,6	-0,9	83,6	84	-0,4	73,5	69,1	4,4
Большеберезниковский	2127	372	1755	98,5	71,3	27,2	98,6	56,1	42,5	98,6	41,6	57,0
Большеигнатовский	2250	364	1886	98,1	68,7	29,4	94,5	45,1	49,4	85,5	18,2	67,3
Дубенский	2595	372	2223	85,9	80,1	5,8	82,3	65,1	17,2	80,9	54,7	26,2
Ельниковский	1447	370	1077	66,1	54,6	11,5	59,0	38,6	20,4	49,4	32,7	16,7
Зубово-Полянский	269	381	-112	92,4	73,8	18,6	94,4	71,1	23,3	78,8	47,5	31,3
Инсарский	279	372	-93	99,3	62,4	36,9	89,2	41	48,2	87,1	45,2	41,9
Ичалковский	1061	376	685	80,0	57,4	22,6	73,0	48,3	24,7	56,6	16	40,6
Кадошкинский	683	363	320	81,0	32,5	48,5	78,2	29,9	48,3	67,3	10	57,3
Ковылкинский	2574	380	2194	62,6	49,9	12,7	52,0	42,1	9,9	40,9	23,3	17,6
Кочуровский	2696	369	2327	99,0	60,2	38,8	97,7	48,8	48,9	97,7	24,9	72,8
Краснослободский	3232	378	2854	91,8	53,7	38,1	92,5	54,2	38,3	91,3	32,5	58,8
Лямбирский	2137	379	1758	97,8	74,4	23,4	98,3	73,1	25,2	93,2	35,9	57,3
Ромодановский	783	376	407	97,1	73,7	23,4	89,8	62,8	27,0	78,7	27,7	51,0
Рузаевский	2952	381	2571	67,2	25,5	41,7	82,0	64	18,0	58,9	11,8	47,1
Старошайговский	470	372	98	83,5	61,7	21,8	70,9	31,7	39,2	79,8	42,5	37,3
Темниковский	1131	374	757	95,6	59,2	36,4	92,9	19,6	73,3	81,7	9,1	72,6
Теньгушевский	223	370	-147	92,8	80,5	12,3	81,2	50,8	30,4	80,7	41,1	39,6
Торбеевский	2052	376	1676	97,2	65,8	31,4	96,4	45,9	50,5	94,5	33,4	61,1
Чамзинский	2283	379	1904	78,3	40,1	38,2	88,3	66,3	22,0	72,8	15,5	57,3
В среднем по муниципальным образованиям	43022	8610	34412	87,1	61,8	25,3	87,0	54,1	32,9	78,9	33,4	45,5

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	94,1	61,6	32,5	90,3	46,6	43,7	97,1	76,8	20,3	97,3	81,6	15,7
Ардатовский	91,7	89,2	2,5	87,8	78,6	9,2	90,3	92,6	-2,3	90,1	92,6	-2,5
Атюрьевский	93,6	86,4	7,2	98,5	83,4	15,1	97,6	90,2	7,4	94,4	90,7	3,7
Атяшевский	94,7	92	2,7	85,7	86,7	-1,0	96,6	95,2	1,4	97,5	93,3	4,2
Большеберезниковский	98,9	85,1	13,8	98,7	74,3	24,4	98,8	87,6	11,2	99,2	91,1	8,1
Большеигнатовский	88,9	76,9	12,0	85,9	63,9	22,0	93,8	83,5	10,3	93,6	82,4	11,2
Дубенский	87,8	85,4	2,4	86,4	69,5	16,9	90,5	94,9	-4,4	92,0	93,8	-1,8
Ельниковский	75,8	82,7	-6,9	68,2	72,4	-4,2	80,4	82,4	-2,0	73,9	83,8	-9,9
Зубово-Полянский	95,5	85,8	9,7	94,1	82,4	11,7	95,2	87,7	7,5	98,1	86,6	11,5
Инсарский	99,6	80,9	18,7	99,6	79	20,6	99,3	84,9	14,4	99,3	87,1	12,2
Ичалковский	89,2	74,9	14,3	81,8	58,1	23,7	90,3	79,4	10,9	91,1	80,1	11,0
Кадошкинский	90,2	71,5	18,7	91,2	58,5	32,7	92,7	79,2	13,5	94,3	84,5	9,8
Ковылкинский	84,7	71,7	13,0	77,3	70,4	6,9	87,8	78,1	9,7	90,7	82,3	8,4
Кочкуровский	98,3	77	21,3	97,8	59,6	38,2	97,7	81,3	16,4	97,8	81,6	16,2
Краснослободский	97,1	77	20,1	96,3	76,2	20,1	97,3	83,3	14,0	97,6	81,5	16,1
Лямбирский	99,4	88,4	11,0	95,9	71,5	24,4	99,2	86,8	12,4	99,1	92,9	6,2
Ромодановский	98,6	85,9	12,7	93,0	75,8	17,2	98,1	91	7,1	99,4	93,1	6,3
Рузаевский	80,1	63,8	16,3	77,3	64,3	13,0	85,1	72,7	12,4	88,8	76,4	12,4
Старошайговский	86,0	85,8	0,2	88,9	77,2	11,7	92,8	90,6	2,2	95,7	92,5	3,2
Темниковский	98,9	71,3	27,6	94,9	73,2	21,7	98,7	80,1	18,6	98,3	83,6	14,7
Теньгушевский	97,3	92,7	4,6	95,1	85,7	9,4	93,7	92,7	1,0	94,6	95,9	-1,3
Торбеевский	99,1	81,5	17,6	98,6	72,7	25,9	99,2	84	15,2	99,5	82,5	17,0
Чамзинский	84,3	57,8	26,5	74,8	40,5	34,3	86,2	71	15,2	89,1	83,1	6,0
В среднем по муниципальным образованиям	92,0	79,4	12,6	88,6	70,5	18,1	93,9	84,6	9,3	94,5	86,6	7,9

Рекомендации органам местного самоуправления

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 87% от числа опрошенных. Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 78,9% от числа опрошенных.

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 92% от числа опрошенных.

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 88,6% от числа опрошенных.

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 93,9% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 94,5% от числа опрошенных. В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных районов, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.