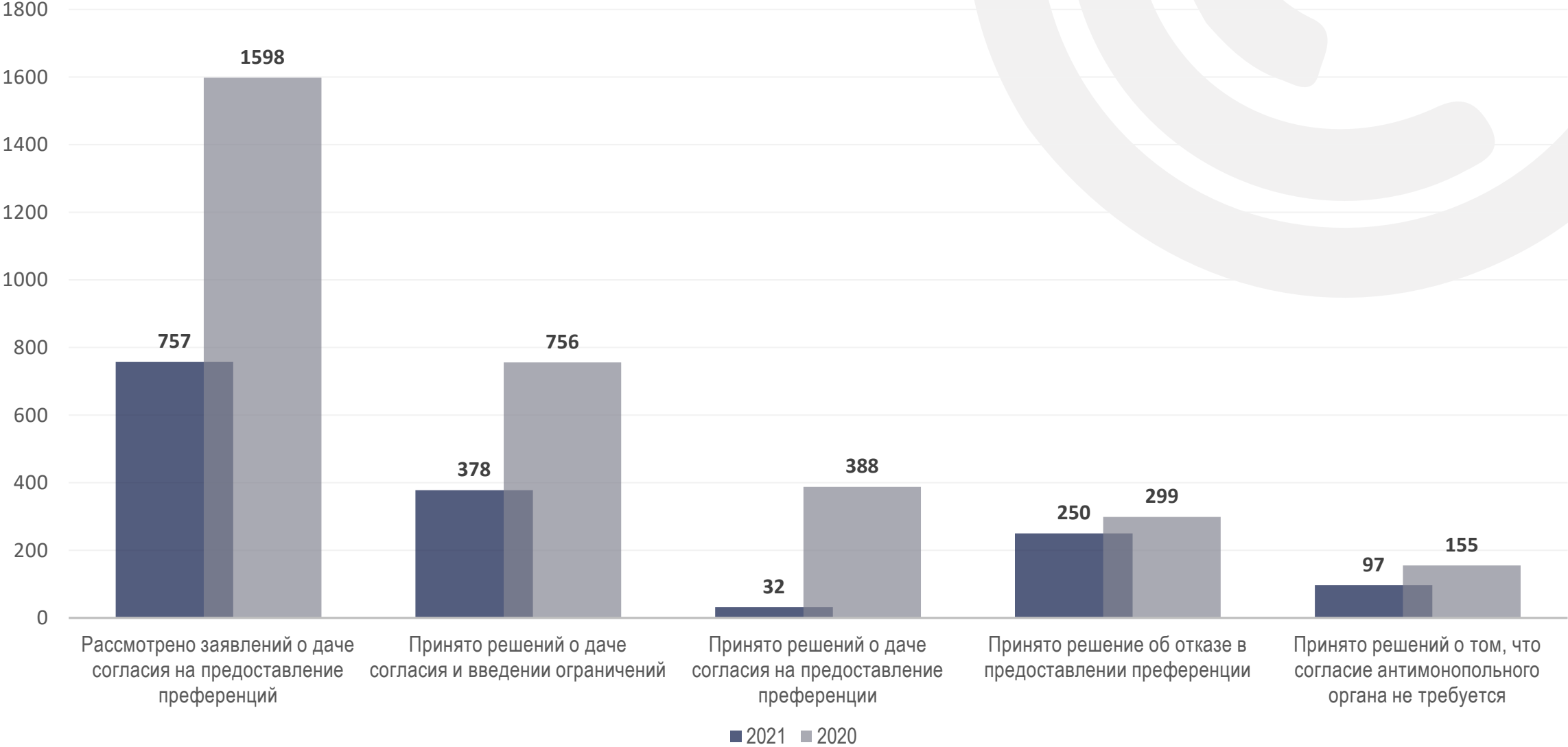




РИСКИ НАРУШЕНИЯ АМЗ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПРЕФЕРЕНЦИЙ

*Начальник Контрольно-финансового
управления ФАС России
Тесленко Антон Викторович*

СТАТИСТИКА



КОМПЕТЕНЦИЯ ЦА

Предоставление в течение одного календарного года в пользование (любое владение и (или) пользование) одному хозяйствующему субъекту по одному или нескольким заявлениям о даче согласия на предоставление преференции, по одной или нескольким сделкам недвижимого имущества **общей площадью 500 кв. м. и более.**

Предоставление в пользование (любое владение и (или) пользование) в течение календарного года одному хозяйствующему субъекту по одному или нескольким заявлениям о даче согласия на предоставление преференции, по одной или нескольким сделкам недвижимого имущества, отнесенного к **объектам культурного наследия народов Российской Федерации, общей площадью 100 кв. м. и более.**

Предоставление одному хозяйствующему субъекту в течение одного бюджетного года денежных средств в любой форме (субсидии, внесение денежных средств в качестве вклада в уставный фонд и так далее) **на сумму 5 млн. рублей и более.**

Предоставление одному хозяйствующему субъекту в течение одного бюджетного года имущественных или финансовых льгот, государственных или муниципальных гарантий **на сумму 5 млн. рублей и более.**

Предоставление преференций в любой форме, заявления о предоставлении которых поданы с грифом **«для служебного пользования».**

Предоставление преференций в любой форме, заявления о предоставлении которых поданы **федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами.**

Территориальные органы ФАС России **в течение трех рабочих дней** с даты регистрации соответствующих заявлений перенаправляют такие заявления в центральный аппарат ФАС России, одновременно информируя об этом заявителя.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (СТ.15)

«Решением антимонопольного органа от 26.03.2020 N 06/6420/20 по делу № 06-11/11-2019 администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15, в том числе пункт 7, путем издания постановления от 21.01.2019 №33 «Об определении управляющей организации, временно исполняющей обязанности по управлению многоквартирными домами» и дальнейшего бездействия в виде **непроведения конкурса по отбору управляющей многоквартирными домами компании**, которым предприятию предоставлена преференция в виде права управления многоквартирными домами без проведения установленного законом конкурса».
(Определение Верховного Суда РФ от 29.11.2021 N 305-ЭС21-21543 по делу № А40-83408/2020)

«Суд пришел к выводу, что суды двух инстанций правомерно отказали администрации муниципального образования в удовлетворении требований о признании незаконными решения антимонопольного органа о признании администрации нарушившей п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в предоставлении муниципальной преференции предприятию, поскольку издание администрацией постановления о **продлении срока договора аренды земельного участка**, ранее представляющегося предприятию на законных основаниях, без размещения информации о предстоящем предоставлении земельного участка ограничивало право иных хозяйствующих субъектов на приобретение в аренду земельного участка и предоставляло предприятию более выгодные условия хозяйственной деятельности»
(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2016 №Ф05-9213/2016)

«Между аппаратом администрации и учреждением было подписано соглашение о предоставлении учреждению субсидии на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания, а именно на подготовку наглядного материала (макета) по инвестиционным площадкам и проектам городского округа для представления на международной выставке, т.е. необходимость изготовления макета являлась муниципальной нуждой городского округа, обеспечение которой должно было осуществляться на конкурентной основе. Суд признал, что **выделение учреждению бюджетных средств** в порядке п.1 ст.78.1 БК РФ без осуществления процедуры размещения заказа в соответствии с 44-ФЗ свидетельствовало о предоставлении учреждению преимущества, обеспечивающего более выгодные условия деятельности». Указанные действия квалифицированы антимонопольным органом, как нарушение п.7 ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.
(Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 N 05АП-3639/2017)

«Антимонопольный орган вправе в пределах антимонопольного контроля **оценивать правомерность предоставления преференций**, включая бюджетные субсидии, по иным основаниям, установленным статьями 15 и 16 Закона о защите конкуренции, а также **контролировать предоставление преференций** на цели, указанные в части 1 статьи 19 Закона»
(Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (СТ.21)

Государственный комитет имущественных и земельных отношений Республики Мордовия обратился к УФАС по Республике Мордовия о получении согласия на предоставление Фонду государственной преференции в целях социального обеспечения населения (обслуживание граждан, участвующих в процессах трудовой миграции) путем передачи в аренду нежилого помещения, являющегося государственной казной Республики Мордовия.

По результатам рассмотрения поименованного заявления УФАС по Республике Мордовия приняло решение о даче согласия на предоставление государственной преференции Фонду.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Ленинского района города Саранска с привлечением специалиста УФАС по Республике Мордовии, установлено, что в предоставленном Фонду для социального обслуживания граждан нежилом помещении с момента получения его в аренду осуществляется коммерческая деятельность по предоставлению услуг всем без исключения гражданам вне зависимости от признания их нуждающимися в получении таких услуг. Данные услуги включают в себя оформление различных документов, в том числе необходимых для получения заграничного паспорта, гражданства, патента, а также составление договоров подряда, аренды, найма и другие, не относящимся к социальным услугам. Также было установлено, что Фонд передавал спорное помещение в безвозмездное пользование коммерческой организации ООО "Миграционное содействие" и АНО "Миграционное содействие" и АНО "Служба миграционного мониторинга Республики Мордовия".

По результатам проверки целевого использования государственного имущества на основании государственной преференции УФАС по Республике Мордовия в адрес Госкомимущества вынесено предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, установив факт **использования государственной преференции не по целевому назначению**, и учитывая, что договор аренды нежилого помещения заключен без проведения торгов, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно сочли данную сделку недействительной в соответствии со статьей 168 ГК РФ и **обязали Фонд вернуть Комитету имущество, полученное по недействительной сделке.**

Наличие в статье 21 Закона о защите конкуренции специальных последствий, предусмотренных в случае нарушения порядка предоставления муниципальной преференции, **не исключает возможность признания спорной сделки ничтожной в порядке статьи 168 ГК РФ.**

(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2019 № Ф01-6861/2018).

ПЕРСПЕКТИВЫ

Разъяснения Президиума ФАС России

Изменения в Закон о защите конкуренции

Реестр преференций

«Об особенностях осуществления государственного антимонопольного контроля за предоставлением государственных или муниципальных преференций»

Внесение изменений в ч.1 ст.19 в части возможности предоставления государственных и муниципальных преференций физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».

Система учета государственных и муниципальных преференций, обеспечивающая оценку их эффективности



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

teslenko@fas.gov.ru | <https://fas.gov.ru>