

# **АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ**

**К ДОКЛАДУ О СОСТОЯНИИ И РАЗВИТИИ  
КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ,  
РАБОТ И УСЛУГ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ ЗА 2016 ГОД**

Саранск  
2017 год

**ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ  
СООБЩЕСТВОМ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В  
РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ,  
МОНИТОРИНГ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
БАРЬЕРОВ И ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ  
КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ СУБЪЕКТАМИ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**ДЕТАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ МОНИТОРИНГА  
ЗА 2016 ГОД (С ЧИСЛОВЫМИ ЗНАЧЕНИЯМИ И  
АНАЛИЗОМ ИНФОРМАЦИИ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ (ОРГАНИЗАЦИЙ),  
ДОЛЯ УЧАСТИЯ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ И  
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОТОРЫХ  
СОСТАВЛЯЕТ 50 И БОЛЕЕ ПРОЦЕНТОВ**

## Том 1 Мониторинги – детализация результатов

### Содержание

#### **I. Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия, мониторинг административных барьеров и оценка состояния конкурентной среды субъектами предпринимательской деятельности**

<b>Введение</b> .....	3
1. Условия ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия.....	8
2. Административные барьеры в предпринимательской деятельности в Республике Мордовия.....	30
3. Состояние конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг в Республике Мордовия.....	51
4. Уровень цен и качество услуг естественных монополий в Республике Мордовия...	69
<b>Заключение</b> .....	80
Приложение 1. Одномерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» .....	84
Приложение 2. Двумерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» по месту ведения предпринимательской деятельности (ГО Саранск — муниципальные районы РМ).....	98
Приложение 3. Двумерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» по стажу ведения предпринимательской деятельности.....	120
Приложение 4. Одномерное распределение результатов экспертного социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом административных барьеров и конкурентной среды в Республике Мордовия» .....	147

#### **II. Детализация результатов мониторинга за 2016 г. (с числовыми значениями и анализом информации) деятельности хозяйствующих субъектов (организаций), доля участия Республики Мордовия и муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов** ..... 179 |

1. Аналитическая информация к детализации результатов за 2016 г. (с числовыми значениями и анализом информации) мониторинга деятельности хозяйствующих субъектов (организаций), доля участия Республики Мордовия и муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов .....	179
2. Реестр хозяйствующих субъектов за 2016 г. доля участия Республики Мордовия или муниципального образования, в которых составляет 50 и более процентов .....	185
3. Перечень хозяйствующих субъектов, доля участия Республики Мордовия и муниципальных образований в которых составляет 50 и более процентов, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Мордовия в 2016 году	195
4. Детализация результатов мониторинга за 2016 г (с числовыми значениями и анализом информации) деятельности хозяйствующих субъектов (организаций), доля участия Республики Мордовия и муниципального образования, в которых составляет 50 и более процентов.....	203

## Введение

Аналитический доклад «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» базируется на результатах одноименного социологического исследования, выполненного Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» по заказу Министерства экономики Республики.

Работа по оценке предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия построена на основании следующих документов:

— Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике»;

— Указ Президента Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. (ред. от 4 ноября 2014 г.) № 1276 «Об оценке эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности»;

— Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2579-р «Об утверждении плана мероприятий („дорожной карты“) „Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики“ и отмене распоряжений Правительства РФ от 19 мая 2009 г. № 691-р и от 17 декабря 2010 г. № 2295-р»;

— Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. № 570-р «Об утверждении перечней показателей оценки эффективности деятельности и методик определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года)»;

— Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р «Об утверждении Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 21 января 2013 г. № 13-р «О закреплении показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по

созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 г.), утвержденных распоряжением Правительства РФ от 15 ноября 2012 г. № 2096-р, за органами исполнительной власти Республики Мордовия и должностными лицами органов исполнительной власти Республики Мордовия»;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 29 февраля 2016 г. № 109-Р «Об утверждении Плана мероприятий („дорожной карты“) по развитию конкуренции в Республике Мордовия»;

— Распоряжение Правительства Республики Мордовия от 30 декабря 2014 г. № 888-р «Об утверждении Плана мероприятий по повышению производительности труда и заработной платы в Республике Мордовия на 2014—2018 годы».

**Объектом** социологического исследования выступают представители малого, среднего и крупного предпринимательства, а также высококвалифицированные эксперты.

**Цель** социологического исследования заключается в получении оценок предпринимательского сообщества общих условий ведения предпринимательской деятельности в регионе, в том числе состояния конкурентной среды, наличия (отсутствия) административных барьеров, качества официальной информации о состоянии конкурентной среды и деятельности по содействию развитию конкуренции, уровня цен и качества услуг естественных монополий.

**Задачи** исследования:

— получение общих оценок условий ведения предпринимательской деятельности в регионе;

— оценка эффективности реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата;

— оценка взаимоотношений предпринимательского сообщества с контролирующими, надзорными и другими государственными органами;

— выявление наличия (отсутствия) административных барьеров;

— оценка качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг, а также деятельности по содействию развитию конкуренции в республике, размещаемой уполномоченным органом и муниципальными образованиями;

— оценка удовлетворенности предпринимательского сообщества уровнем цен и качеством услуг естественных монополий.

**Эмпирической базой** исследования выступили:

— результаты массового репрезентативного анкетного опроса представителей субъектов предпринимательской деятельности в Республике Мордовия (апрель 2016 г., квотно-пропорциональная выборка,  $n = 378$  респондентов, статистическая погрешность не превышает 5 %);

— результаты экспертного опроса представителей субъектов предпринимательской деятельности в Республике Мордовия (апрель 2016 г., критериями отбора выступили стаж ведения предпринимательской деятельности и принадлежность к формализованным сообществам предпринимателей,  $N = 47$  экспертов).

**Характеристика генеральной совокупности.** Всего, по данным на 1 января 2016 г., на территории Республики Мордовия зарегистрировано 23 067 субъектов предпринимательской деятельности, из них 22 552 субъекта представляют малое (в т. ч. потребительские кооперативы, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные предприниматели без образования юридического лица), 97 — крупное, 218 — среднее предпринимательство. Распределение субъектов предпринимательской деятельности по территориальному признаку и размеру бизнеса представлено в табл. 1.

Таблица 1

**Объем генеральной совокупности по Республике Мордовия, ед.**

Район, ГО	Генеральная совокупность		
	Малое предпринимательство	Среднее предпринимательство	Крупное предпринимательство
Ардатовский	378	—	11
Атюрьевский	147	—	6
Атяшевский	325	5	6
Большеберезниковский	204	3	3
Большеигнатовский	150	1	1
Дубенский	255	3	3
Ельниковский	174	2	3
Зубово-Полянский	700	1	8
Инсарский	203	4	6
Ичалковский	314	3	7
Кадошкинский	148	1	3
Ковылкинский	852	1	15
Кочкуровский	177	1	5
Краснослободский	512	6	8
Лямбирский	780	2	6
Ромодановский	435	2	7
Рузаевский	1 406	8	24
Старошайговский	256	4	2
Темниковский	310	—	5
Теньгушевский	158	—	5
Торбеевский	290	—	3
Чамзинский	716	4	20

ГО Саранск	13 662	46	261
Итого	22 552	97	418
Всего	23 067		

**Выборочная совокупность.** Выборка массового репрезентативного опроса представителей субъектов предпринимательской деятельности моделирует структуру генеральной совокупности в виде квот (пропорций) изучаемых признаков — основного места ведения предпринимательской деятельности (городской округ, муниципальные районы) и размеру бизнеса (малое, среднее, крупное предпринимательство). Ремонт возникших в ходе исследования отклонений структуры выборочной совокупности осуществлен посредством разработки весовых коэффициентов для каждой из значимых независимых переменных. Итоговый объем выборочной совокупности составил 378 ед. при погрешности  $\pm 5\%$  (табл. 2).

Таблица 2

**Объем выборочной совокупности по Республике Мордовия, ед.**

Район, ГО	Выборочная совокупность		
	Малое предпринимательство	Среднее предпринимательство	Крупное предпринимательство
Ардатовский	6	—	—
Атюрьевский	2	—	—
Атяшевский	5	—	—
Большеберезниковский	3	—	—
Большеигнатовский	2	—	—
Дубенский	4	—	—
Ельниковский	3	—	—
Зубово-Полянский	12	—	—
Инсарский	3	—	—
Ичалковский	5	—	—
Кадошкинский	3	—	—
Ковылкинский	14	—	1
Кочкуровский	3	—	—
Краснослободский	9	—	—
Лямбирский	13	—	—
Ромодановский	7	—	—
Рузаевский	23	—	1
Старошайговский	4	—	—
Темниковский	5	—	—
Теньгушевский	3	—	—
Торбеевский	5	—	—
Чамзинский	12	—	1
ГО Саранск	224	1	4
Итого	370	1	7
Всего	378		

В экспертном опросе по бланку «Оценка предпринимательским сообществом административных барьеров и конкурентной среды в

Республике Мордовия» приняли участие 47 чел. Экспертами выступили представители Совета предпринимателей Республики Мордовия, Мордовского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», комиссии Общественной палаты Республики Мордовия по экономическому развитию и поддержке предпринимательства, Торгово-промышленной палаты Республики Мордовия и т. п.

Согласно Методике определения целевых значений показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности и проведения сравнительной рейтинговой оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. № 570-р, оценки предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в регионе, эффективности реализации составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства производятся в баллах. Для оценки применяется 10-балльная шкала, где 10 баллов — максимальная сумма, 1 балл — минимальная.

Аналитический доклад содержит введение, анализ общих условий ведения предпринимательской деятельности, административных барьеров в предпринимательской деятельности, конкурентной среды и услуг естественных монополий (разделы 1—4), заключение. В приложения вынесены результаты массового репрезентативного анкетного и экспертного опросов представителей субъектов предпринимательской деятельности.

## 1. Условия ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия

Создание благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности продолжает оставаться одним из ключевых стратегических направлений развития российской экономики. Предполагается, что предпринимательство должно стать «драйвером», способным вывести нашу страну из затянувшегося кризиса и гнета антироссийских санкций со стороны западных государств.

Значительная роль отводится региональной системе поддержки бизнеса, системному диалогу власти и предпринимательства. В частности, на территории Республики Мордовия действует комплексная программа, которая охватывает все направления развития, начиная с профориентации в школах, проведения тренингов, мастер-классов и заканчивая микрофинансированием и оказанием консультативной помощи<sup>1</sup>.

Несмотря на комплексный характер государственной поддержки в регионе наблюдается значительное снижение числа субъектов предпринимательской деятельности: с 28 528 в 2012 г. до 23 067 в 2016 г.<sup>2</sup> Приостановление ведения бизнеса связано с различными по силе и масштабу факторами, прямо или косвенно влияющими на его рентабельность: прежде всего с повышением страховых выплат в Пенсионный Фонд в 2013 г. и валютным кризисом в 2014 г.

Результаты нашего исследования демонстрируют невысокую оценку условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия: составляет 5,99 балла из 10 возможных. При отсутствии изменений в методологии исследования в сравнении с прошлым годом фиксируется депозитивизация показателей (0,57 балла). Негативные оценки локализованы преимущественно на территории ГО Саранск (4,96 балла), в то время как в муниципальных районах, наоборот (7,56 баллов). В зависимости от срока осуществления предпринимательской деятельности рост позитивных суждений происходит в группе тех, кто занимается ей менее 5 лет (6,35 балла); негативных — от 10 до 20 лет (5,70 балла) и свыше 20 лет (5,69 балла) (рис. 1.1, 1.2).

---

<sup>1</sup> Шубина Е. Ю. Предпринимательский потенциал молодежи Республики Мордовия // Казанский педагогический журнал. — 2016. — № 2. — С. 428.

<sup>2</sup> По данным Мордовиястата.

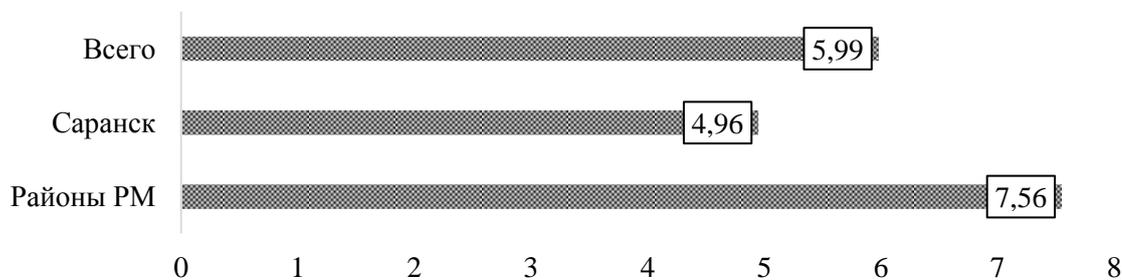


Рис. 1.1. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности в зависимости от места проживания, балл

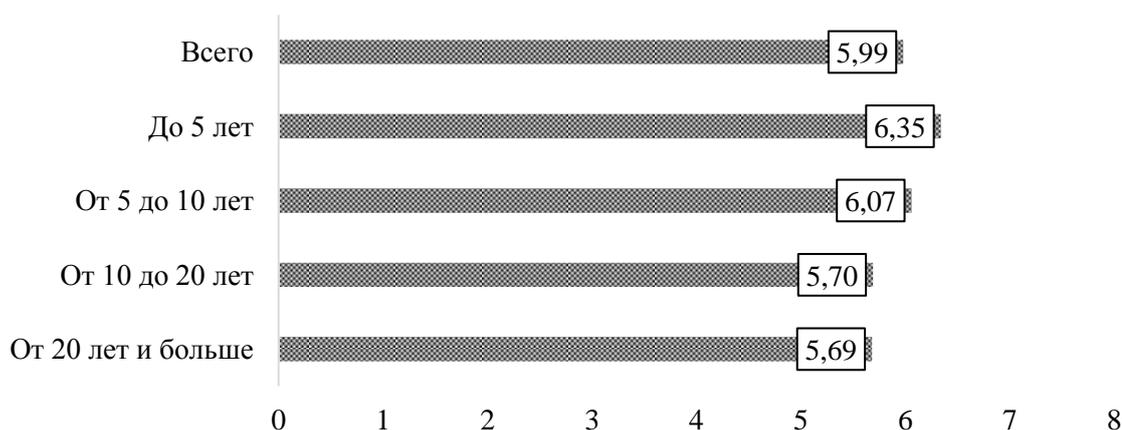


Рис. 1.2. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Недостаточно высоко оценивается и качество трудовых ресурсов: средний балл составляет 5,56 балла из 10 возможных. Существенных изменений данного показателя за последний год не произошло, что косвенно указывает на стабильную ограниченность высококвалифицированной рабочей силы в регионе. Наиболее акцентировалась эта проблема предпринимателями из столицы региона (5,20 балла), а также теми, кто осуществляет свою деятельность от 10 до 20 лет (4,95 балла) и свыше 20 лет (4,85 балла) (рис. 1.3, 1.4).

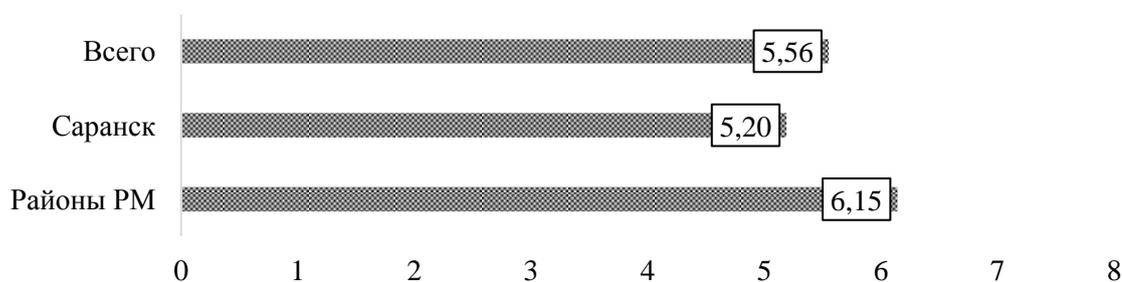


Рис. 1.3. Оценка условий качества трудовых ресурсов в зависимости от места проживания, балл

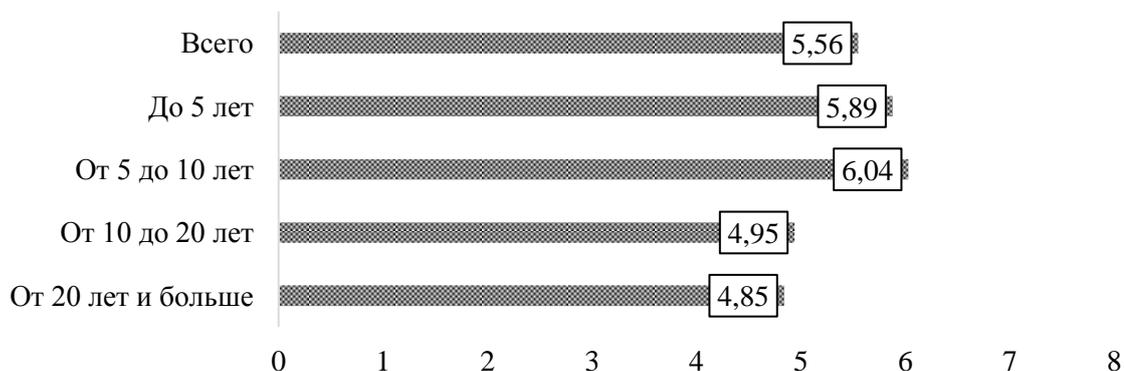


Рис. 1.4. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Развитие производственной и транспортной инфраструктуры оценивается в 5,64 балла. По сравнению с замерами предыдущего года значения показателя сильно уменьшились (на 0,54 балла). Необходимо отметить, что мнения респондентов практически не зависят ни от места жительства, ни от стажа ведения предпринимательской деятельности (рис. 1.5, 1.6).

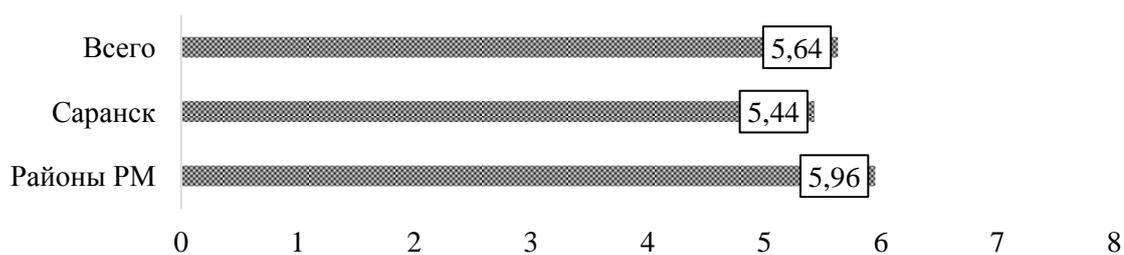


Рис. 1.5. Оценка развития транспортной инфраструктуры в зависимости от места проживания, балл

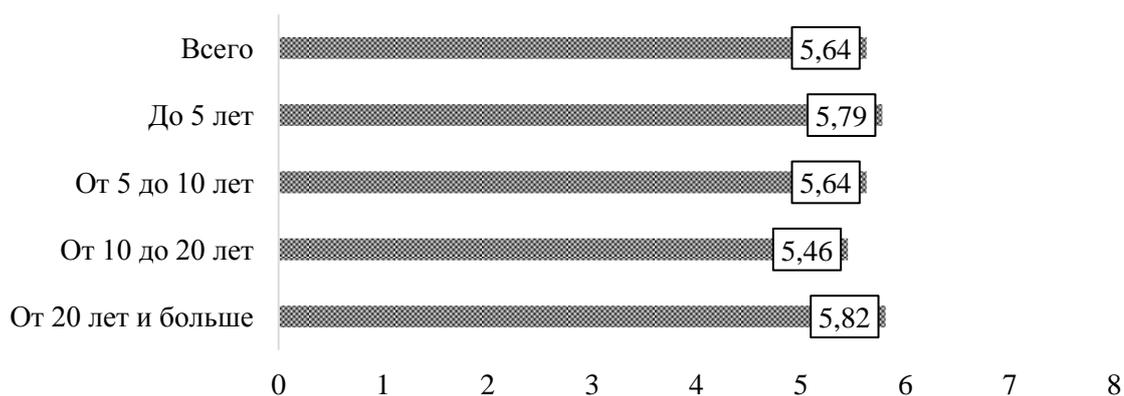


Рис. 1.6. Оценка развития транспортной инфраструктуры в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Значимым компонентом обеспечения благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в регионе остается эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов

исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Ключевая проблема заключается в том, что из года в год предприниматели демонстрируют низкую информированность о нем: так, количество затруднившихся с ответом в 2015 г. варьировалось от 41,9 до 63,0 %, а в 2016 г. — уже от 56,9 до 66,2 %. Тенденция складывается достаточно негативная, для ее преломления требуется систематизированная работа органов государственной власти Республики Мордовия по активному освещению в средствах массовой информации сведений о данном компоненте предпринимательской деятельности.

Оценки эффективности реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в текущем году варьируются от 5,51 до 6,24 балла (в 2015 г. — 5,93—6,89 балла), что свидетельствует о значительном повышении уровня недовольства рассматриваемым компонентом.

Реализацию Программы повышения инвестиционной привлекательности Республики Мордовия на 2011—2015 гг., включающей аспекты совершенствования нормативной базы, временной горизонт планирования, оценку объемов бюджетного финансирования при реализации инвестиционных проектов, смогли оценить около трети представителей предпринимательского сообщества (37,2 %). Данный индикатор набирает 5,59 балла, что существенно ниже результатов предыдущего года (на 0,95 балла). Негатив наиболее выражен среди предпринимателей из ГО Саранск (4,04 балла) и среди тех, кто занимается предпринимательской деятельностью свыше 20 лет (4,31 балла) (рис. 1.7, 1.8).



Рис. 1.7. Оценка реализации Программы повышения инвестиционной привлекательности Республики Мордовия на 2011—2015 гг. в зависимости от места проживания, балл

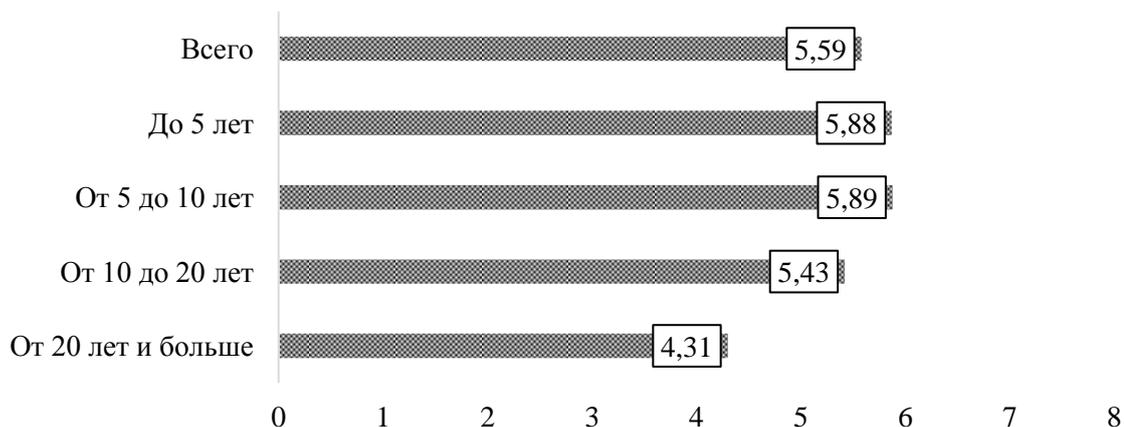


Рис. 1.8. Оценка реализации Программы повышения инвестиционной привлекательности Республики Мордовия на 2011—2015 гг. в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Незначительному числу респондентов удалось оценить реализацию плана создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в регионе (свода ключевых объектов транспортной, энергетической, социальной, инженерной и коммунальной инфраструктуры, строительство которых предполагается в рамках планов и программ РФ; планов, программ и бюджета региона и муниципальных образований) — 39,1 %. Всего индикатору поставили 5,51 балла; в динамике за последний год он потерял 0,88 балла. Скептицизм по отношению к нему характерен среди предпринимателей из столицы региона (4,10 балла) и тех, кто занимается предпринимательской деятельностью свыше 20 лет (4,20 балла) (рис. 1.9, 1.10).

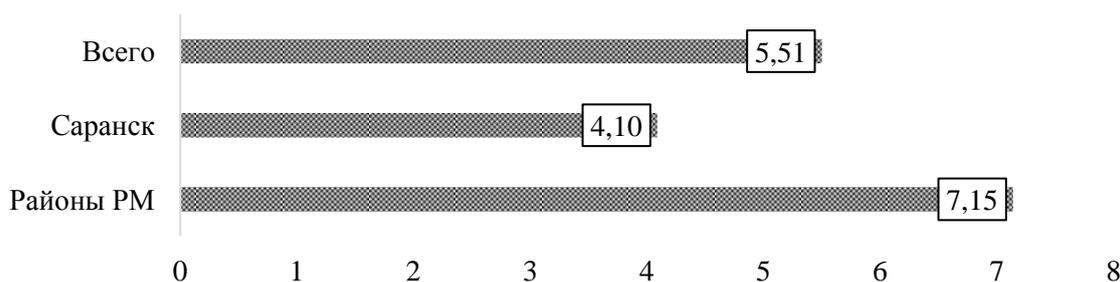


Рис. 1.9. Оценка реализации плана создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в регионе в зависимости от места проживания, балл

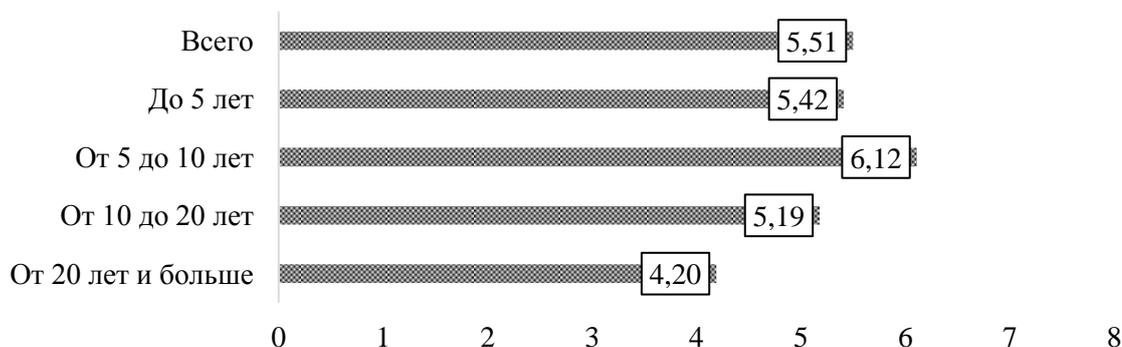


Рис. 1.10. Оценка реализации плана создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в регионе в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Послание (или его разделы) главы региона, определяющее основные направления и приоритеты инвестиционной политики республики, а также ключевые меры для привлечения инвестиций и улучшения бизнеса в регионе, примеры реализации перспективных проектов, обеспечение создания высокотехнологичных рабочих мест и др., известно 43,1 % предпринимателям. Оценка его эффективности составляет 5,93 балла, что на 0,62 балла ниже, чем в прошлом году. Наименее лояльны к данному показателю респонденты из ГО Саранск (4,57 балла) и те, кто ведет бизнес 20 лет и более (5,10 балла) (рис. 1.11, 1.12).

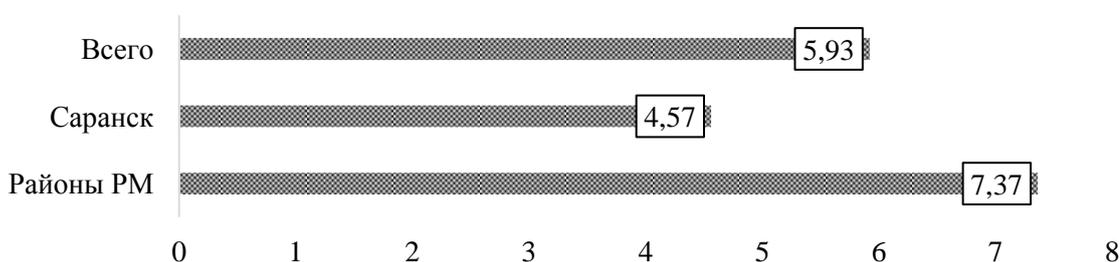


Рис. 1.11. Оценка реализации Послания (или его разделов) главы региона в зависимости от места проживания, балл

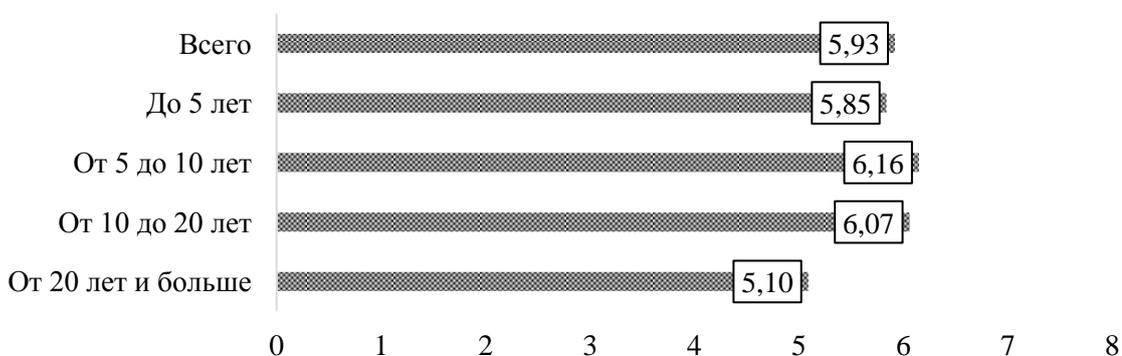


Рис. 1.12. Оценка реализации Послания (или его разделов) главы региона в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Вполне очевидно, что информированность о принятых нормативно-правовых актах в области инвестиционной деятельности Республики

Мордовия, устанавливающих основные способы защиты прав инвесторов, гарантии не злоупотребления правом со стороны органов исполнительной власти субъекта, порядок обращения инвесторов за защитой и помощью, формы налоговой и финансовой поддержки инвестиций, также является низкой: свое мнение о них высказали 38,3 % респондентов. Эффективность индикатора находится на уровне 5,86 балла. За минувший год оценка упала на 0,26 балла. Меньшую удовлетворенность демонстрируют предприниматели из столицы региона (4,30 балла) и представители бизнеса с большим стажем работы (5,22 балла) (рис. 1.13, 1.14).

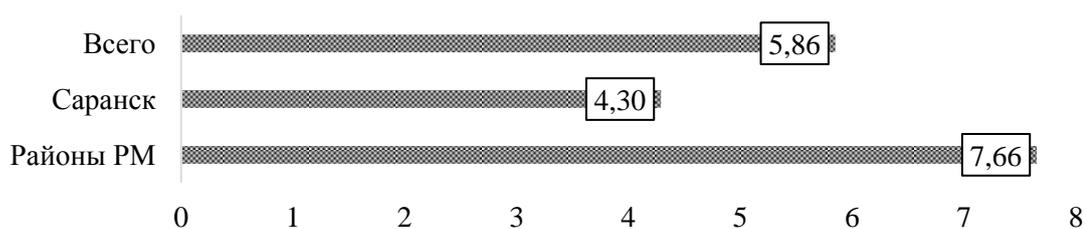


Рис. 1.13. Оценка реализации принятых нормативно-правовых актов в области инвестиционной деятельности в зависимости от места проживания, балл

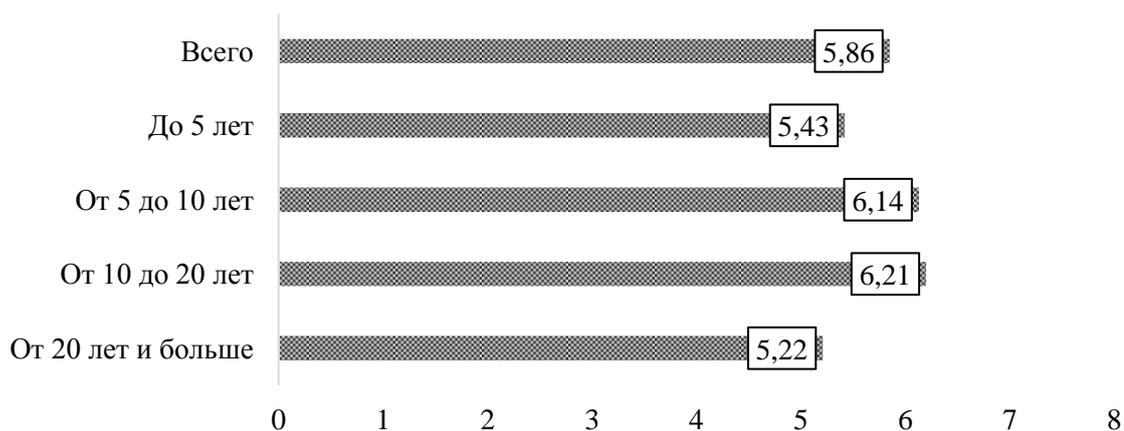


Рис. 1.14. Оценка реализации принятых нормативно-правовых актов в области инвестиционной деятельности в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Почти у половины респондентов (42,6 %) не вызывает затруднений вопрос об эффективности доступной инфраструктуры для размещения производственных и иных объектов привлечения инвесторов (Технопарк-Мордовия, Бизнес-инкубатор, выставочные центры, павильоны и т. д.). Уровень удовлетворенности данным индикатором является одним из самых высоких и составляет 6,24 балла, но он ниже результатов прошлогоднего исследования (на 0,65 балла). Депозитивизация оценок фиксируется в ГО Саранск (5,26 балла) и среди тех, кто занимается предпринимательской деятельностью свыше 20 лет (4,94 балла) (рис. 1.15, 1.16).



Рис. 1.15. Оценка доступной инфраструктуры для размещения производственных и иных объектов привлечения инвесторов в зависимости от места проживания, балл

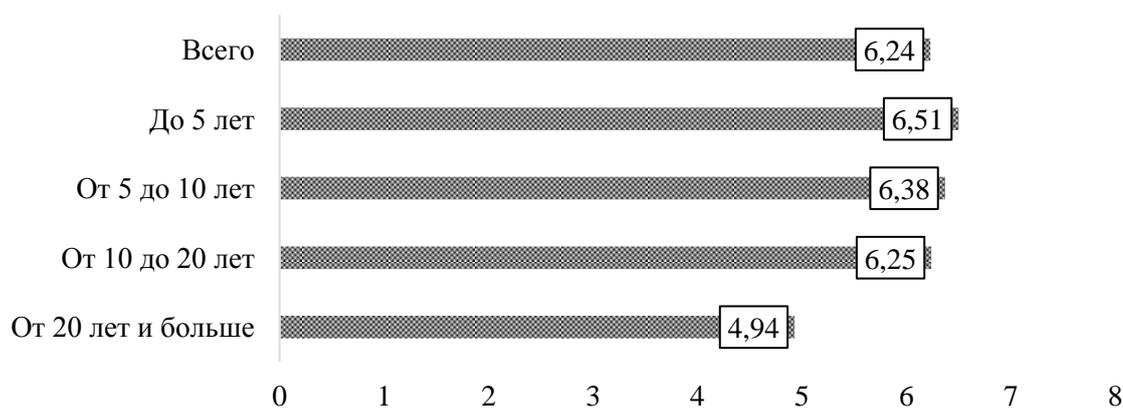


Рис. 1.16. Оценка доступной инфраструктуры для размещения производственных и иных объектов привлечения инвесторов в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Каждый третий респондент (33,8 %) смог высказаться об эффективности создания специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности региона, содержащего информацию об инвестиционной привлекательности республики, инвестиционной стратегии, о планируемых к реализации и реализуемых инвестиционных проектах и т. д. Средняя оценка составила 5,85 балла. В динамике произошло снижение на 0,77 балла. Низкие оценки характерны для группы респондентов из столицы региона (4,31 балла) и для тех, кто дольше остальных занимается предпринимательской деятельностью (4,53 балла) (рис. 1.17, 1.18).

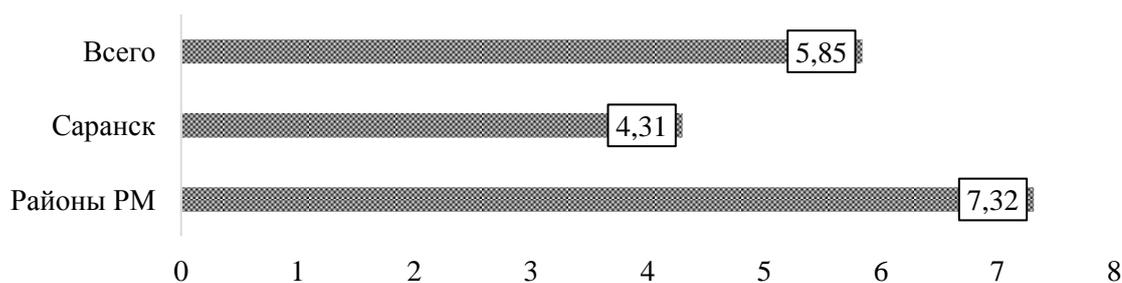


Рис. 1.17. Оценка создания специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности региона в зависимости от места проживания, балл

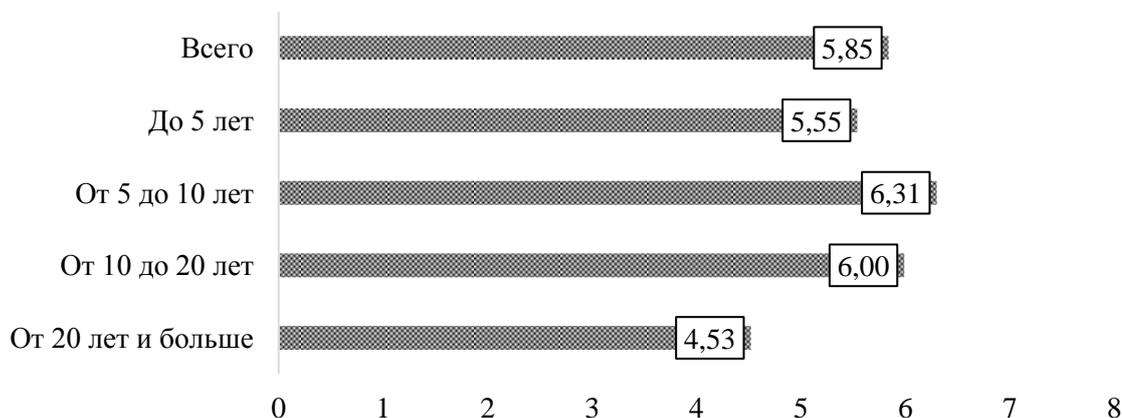


Рис. 1.18. Оценка создания специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности региона в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Оценку эффективности принятия и реализации нормативного акта, регламентирующего критерии оценки нормативных актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность, сумели произвести 37,0 % опрошенных. Средний балл по данному показателю составил 5,91. Критично настроенные предприниматели традиционно локализованы в ГО Саранск (4,34 балла) и среди тех, чей трудовой стаж превышает 20 лет (4,43 балла) (рис. 1.19, 1.20).



Рис. 1.19. Оценка принятия и реализации нормативного акта, регламентирующего критерии оценки нормативных актов, в зависимости от места проживания, балл

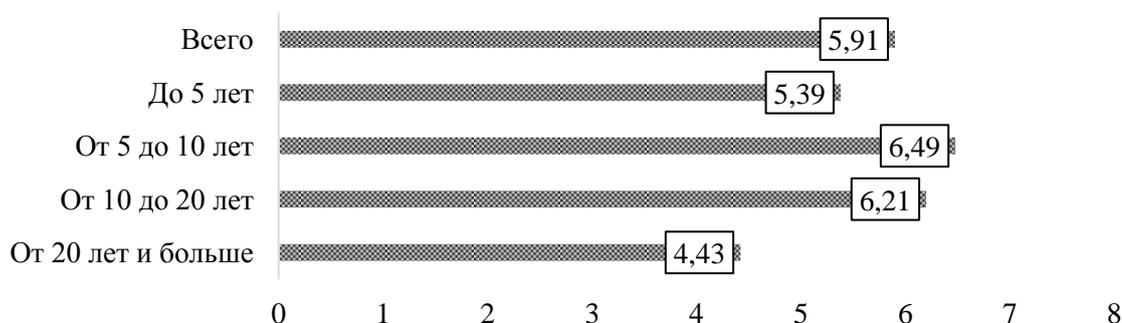


Рис. 1.20. Оценка принятия и реализации нормативного акта, регламентирующего критерии оценки нормативных актов, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Мнения о системе обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти региона и специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами сложились у трети респондентов (37,9 %). Рассматриваемый показатель оценивается ими в 6,03 балла. Негатив, как и в остальных случаях, характерен для предпринимателей из столицы республики (4,39 балла) и наиболее опытных бизнесменов (5,00 балла) (рис. 1.21, 1.22).

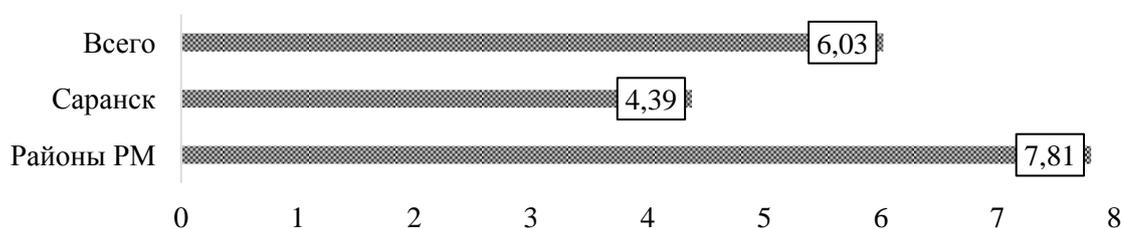


Рис. 1.21. Оценка системы обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти региона и специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами в зависимости от места проживания, балл

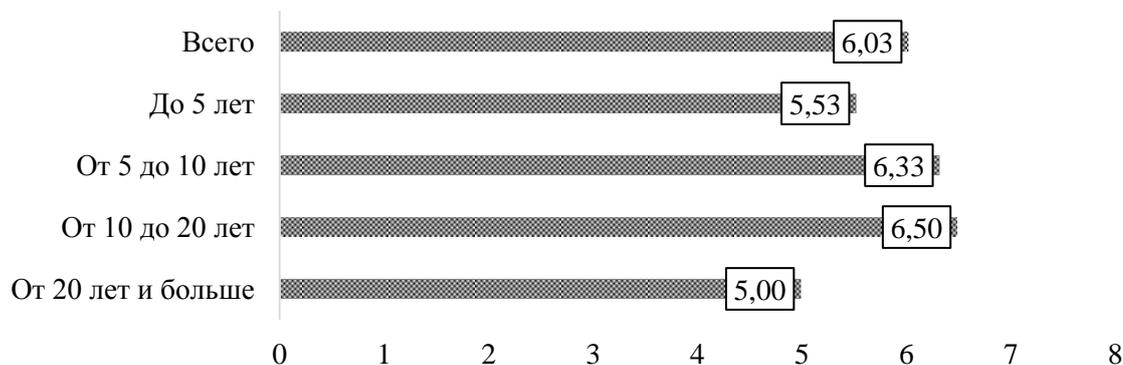


Рис. 1.22. Оценка системы обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти региона и специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Каналы прямой связи инвесторов и руководства региона для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности вопросов (к каналам связи относятся доступные для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности телефоны руководителей субъекта РФ, официальные блоги руководителей субъекта РФ в социальных сетях, «горячая линия», работающая через сайт, и т. д.) оценили 38,8 % опрошенных предпринимателей (5,93 балла, что на 0,61 балла меньше, чем в прошлом году). Низкие оценки отмечены в ГО Саранск (4,14 балла) и среди респондентов с большим стажем ведения предпринимательской деятельности (5,00 балла) (рис. 1.23, 1.24).



Рис. 1.23. Оценка каналов прямой связи инвесторов и руководства региона в зависимости от места проживания, балл

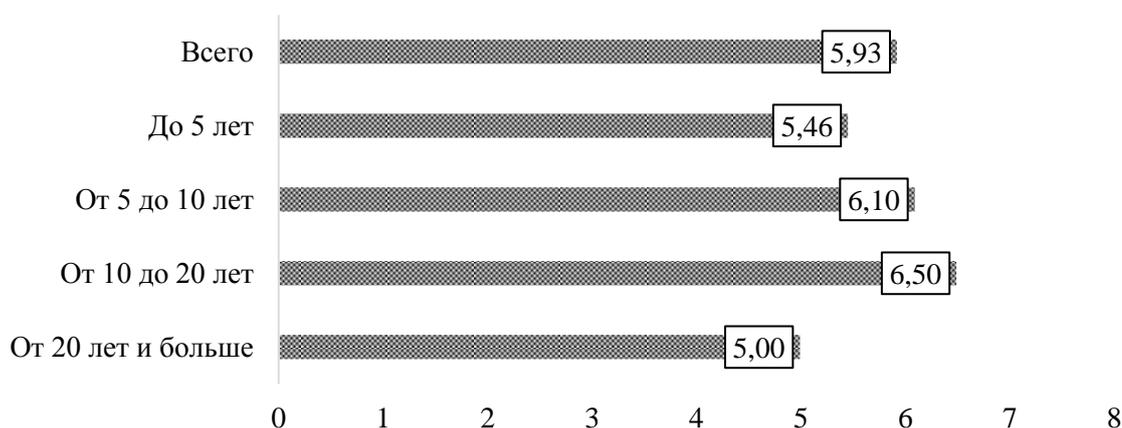


Рис. 1.24. Оценка каналов прямой связи инвесторов и руководства региона в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Другим важным компонентом обеспечения благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в регионе выступают взаимоотношения предпринимательского сообщества и контролирующих, надзорных и иных государственных органов, общественных организаций. При этом необходимо понимать, что далеко не со всеми из них бизнесмены сотрудничают. Меньше всего затруднений у респондентов вызывает оценка Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия и Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Мордовия. Вполне очевидно, что взаимодействие с данными структурами со стороны предпринимателей происходит периодически; при этом те, кто использует упрощенную систему налогообложения, осуществляют сдачу отчетности только в эти контролирующие органы (рис. 1.25).



Рис. 1.25. Количество предпринимателей, оценивших взаимоотношения с контролирующими, надзорными и иными государственными органами, общественными организациями, %

В целом взаимоотношения респондентов со всеми контролирующими, надзорными и иными государственными органами, общественными организациями можно по праву назвать ровными и спокойными: оценки варьируются от 8,62 до 9,45 балла из 10 возможных. В сравнении с результатами предыдущего исследования фиксируется незначительная их позитивизация, хотя о тенденциозности данного явления говорить еще рано. Наиболее близкие к максимальным баллам оценки присвоены Волжско-Окскому управлению ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (9,45 балла), Управлению ФС по надзору в сфере

природопользования (9,40 балла) и Управлению ФС по ветеринарному и финансово-тарифному надзору по РМ (9,38 балла) (рис. 1.26).



Рис. 1.26. Оценка взаимоотношений предпринимателей с контролирующими, надзорными и иными государственными органами, общественными организациями, балл

Мнения респондентов в зависимости от места проживания и стажа предпринимательской деятельности хоть и имеют некоторые отличия, но в данном случае не являются существенными.

Еще одной значимой составляющей оценки условий ведения предпринимательской деятельности является эффективность реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства. Необходимо сразу обратить внимание на тот факт, что многие респонденты (от 35,2 до

60,1 %) не смогли высказаться относительно нее, возможно, из-за отсутствия информации. В предыдущем году колебания затруднившихся с ответом варьировались от 23,1 до 45,5 %, что свидетельствует о потенциальном снижении числа тех, кто знаком с действием программ поддержки. Наименьшее количество затруднений у респондентов вызывают реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства (35,2 %), мероприятий финансовой поддержки (субсидирование банковской ставки, субсидирование лизинга, субсидирование затрат на приобретение оборудования, предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.) (40,4 %) и поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах (41,0 %) (рис. 1.27).

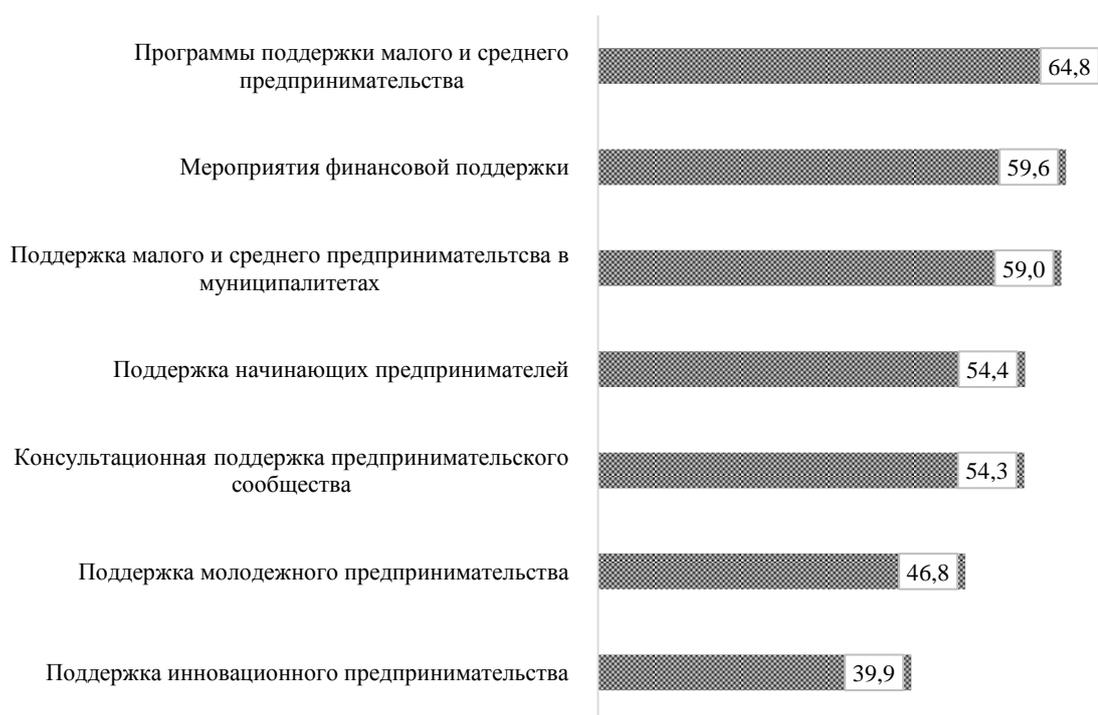


Рис. 1.27. Количество предпринимателей, оценивших эффективность программ поддержки малого и среднего предпринимательства, %

Оценки эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства варьируются от 5,00 до 5,86 балла, в 2015 г. — от 4,96 до 5,75 балла. Наиболее позитивно респонденты оценивают консультационную поддержку предпринимательского сообщества (5,86 балла), поддержку молодежного предпринимательства (5,43 балла) и поддержку начинающих предпринимателей (5,35 балла) (рис. 1.28).



Рис. 1.28. Оценка эффективности реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства, балл

В значительной степени мнения респондентов зависят от места проживания и стажа ведения предпринимательской деятельности. Программы поддержки малого и среднего предпринимательства оцениваются в 5,28 балла, что на 0,32 балла выше замеров, выполненных в 2015 г. Существенно меньшие значения индикатора характерны для предпринимателей из ГО Саранск (4,38 балла) и для тех, кто занимается предпринимательской деятельностью от 10 до 20 лет (4,79 балла) (рис. 1.29, 1.30).

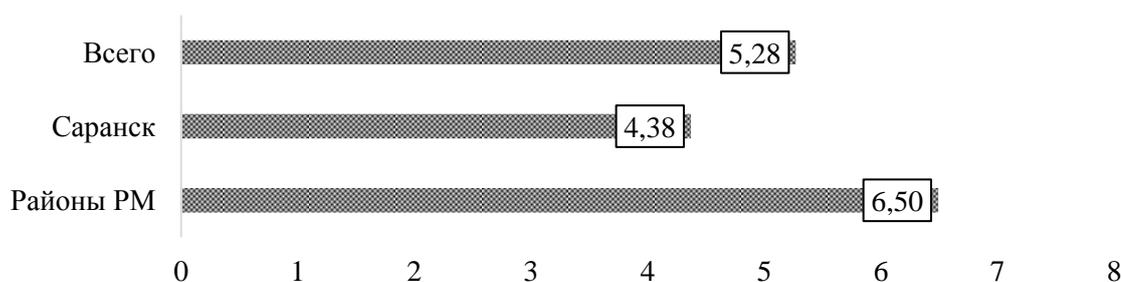


Рис. 1.29. Оценка реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства в зависимости от места проживания, балл

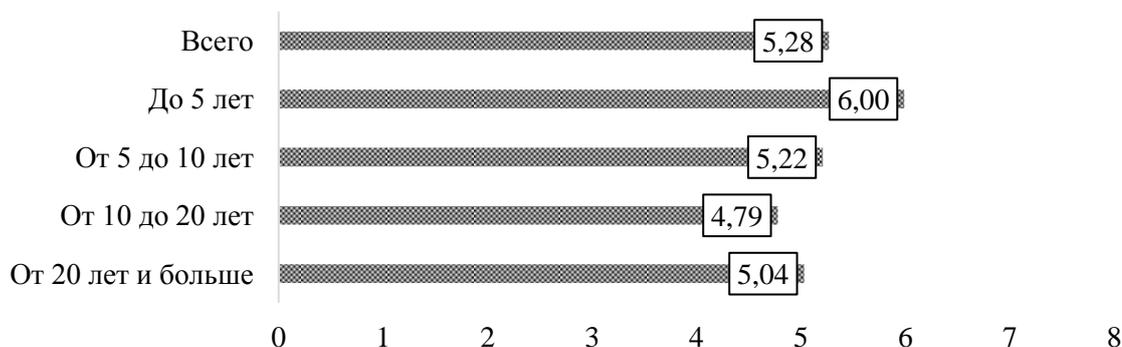


Рис. 1.30. Оценка реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Реализация мероприятий финансовой поддержки, которая включает в себя субсидирование банковской ставки, субсидирование лизинга, субсидирование затрат на приобретение оборудования, предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п., оценивается в 5,00 балла, что практически не отличается от результатов прошлогоднего исследования. Меньшую лояльность по отношению к ним проявляют респонденты из столицы региона (4,33 балла) и те, кто занимается предпринимательской деятельностью от 10 до 20 лет (4,53 балла) (рис. 1.31, 1.32).

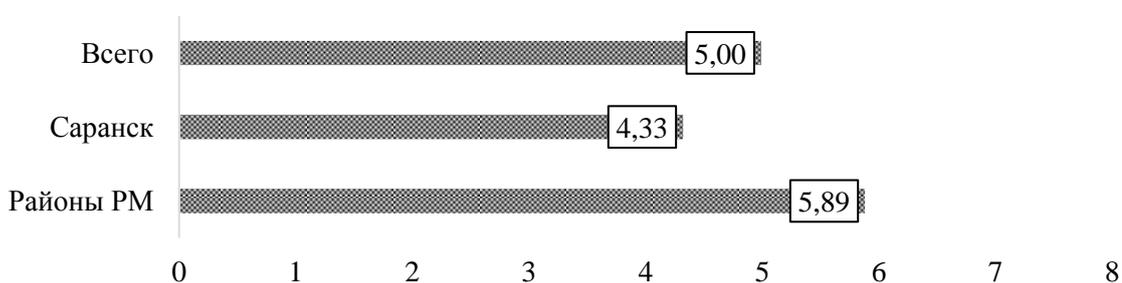


Рис. 1.31. Оценка реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства в зависимости от места проживания, балл

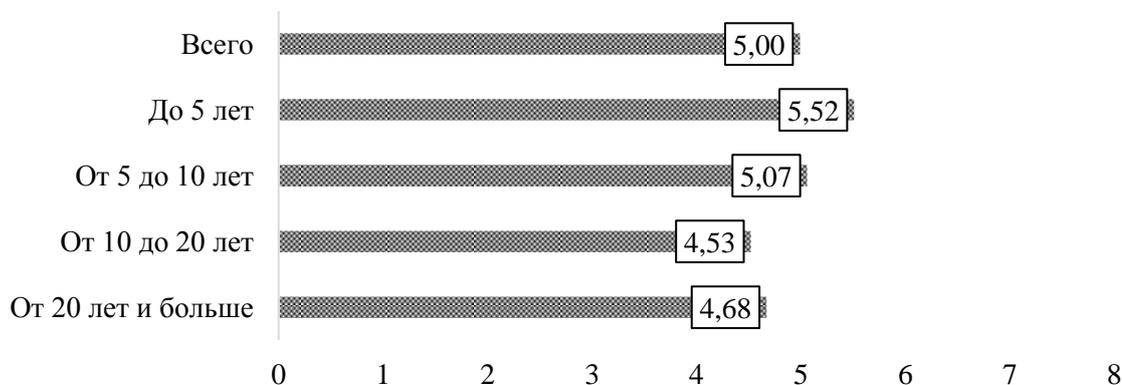


Рис. 1.32. Оценка реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах оценивается в 5,05 балла, что полностью идентично замеру 2015 г. Значительно ниже показатели эффективности среди предпринимателей из ГО Саранск (3,57 балла) и тех, кто ведет предпринимательскую деятельность свыше 20 лет (4,39 балла) (рис. 1.33, 1.34).

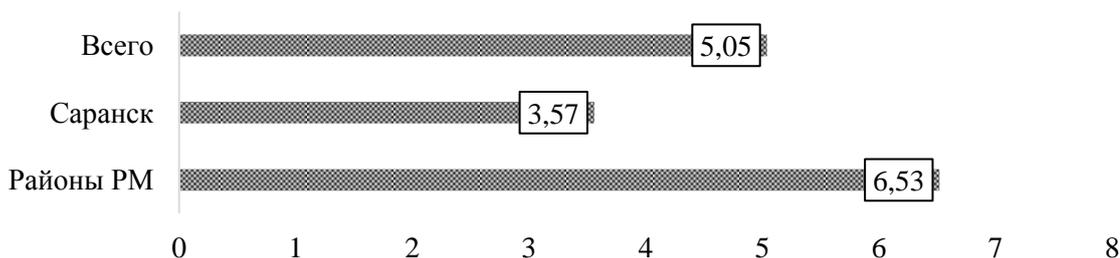


Рис. 1.33. Оценка поддержки малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах в зависимости от места проживания, балл

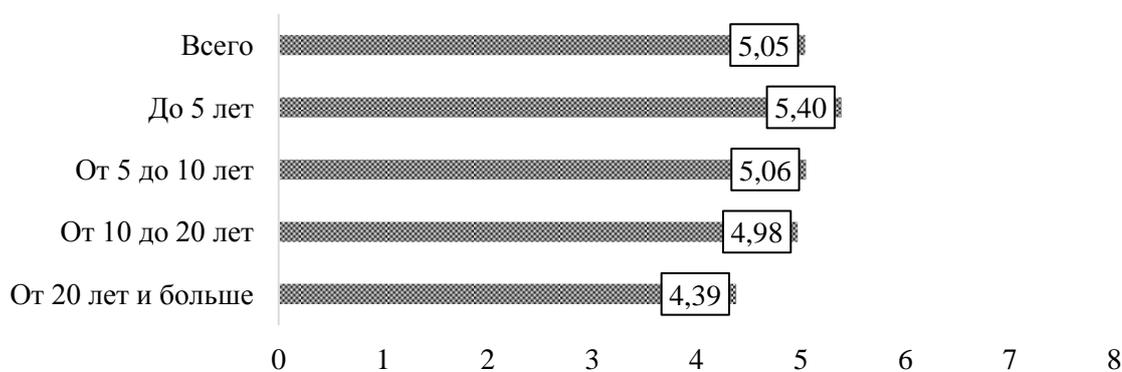


Рис. 1.34. Оценка поддержки малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Оценка предпринимательским сообществом эффективности поддержки молодежного предпринимательства в среднем составила 5,33 балла. В динамике произошла незначительная позитивизация мнений предпринимателей (на 0,1 балла). Невысоко индикатор оценивается в ГО Саранск (4,20 балла) и теми, кто занимается бизнесом более 20 лет (4,88 балла) (рис. 1.35, 1.36).

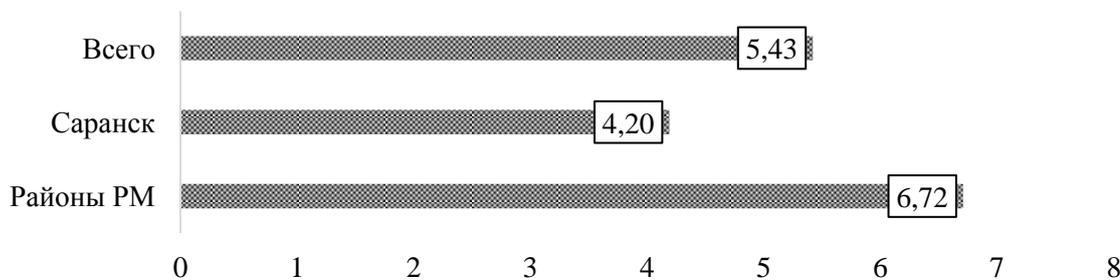


Рис. 1.35. Оценка поддержки молодежного предпринимательства в зависимости от места проживания, балл

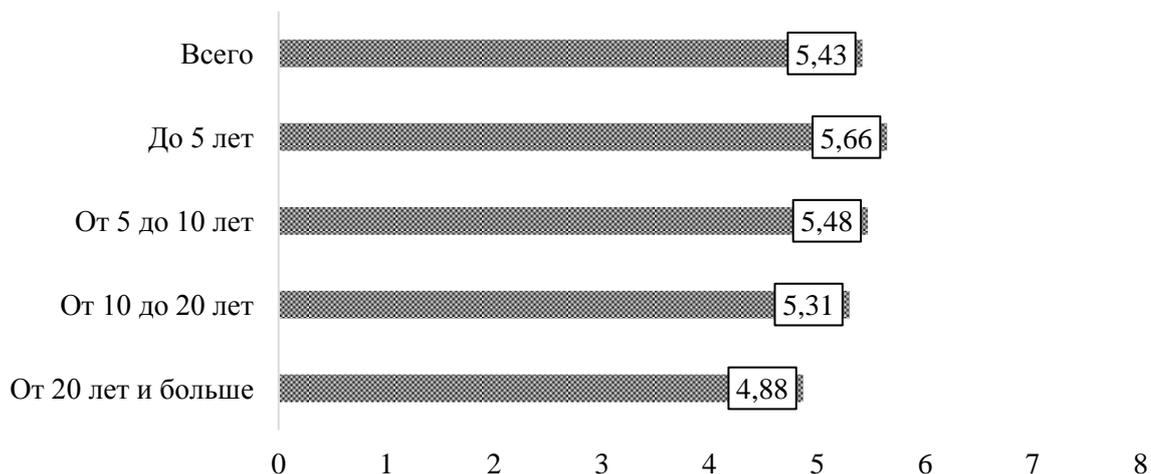


Рис. 1.36. Оценка поддержки молодежного предпринимательства в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Как и в 2015 г., поддержку начинающих предпринимателей предпринимательское сообщество оценивает в 5,35 балла. Традиционно менее лояльны к ней в ГО Саранск (4,08 балла) и те, чей стаж превышает 20 лет (4,75 балла) (рис. 1.37, 1.38).

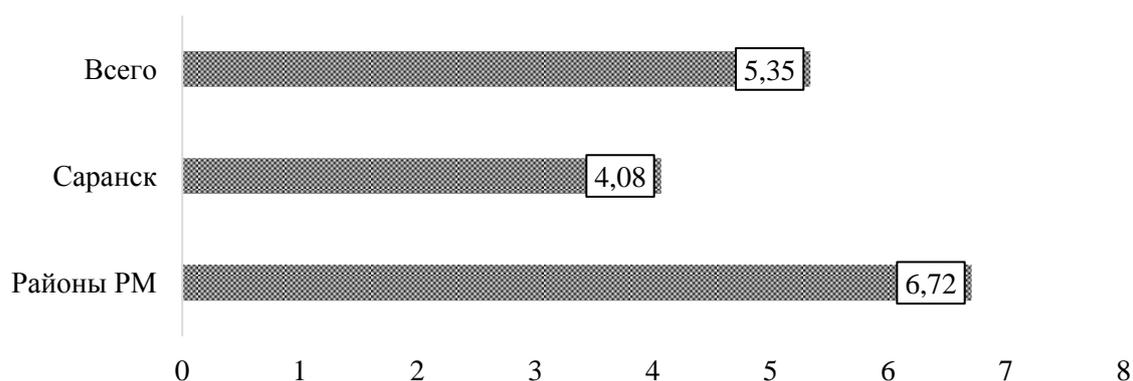


Рис. 1.37. Оценка поддержки начинающих предпринимателей в зависимости от места проживания, балл

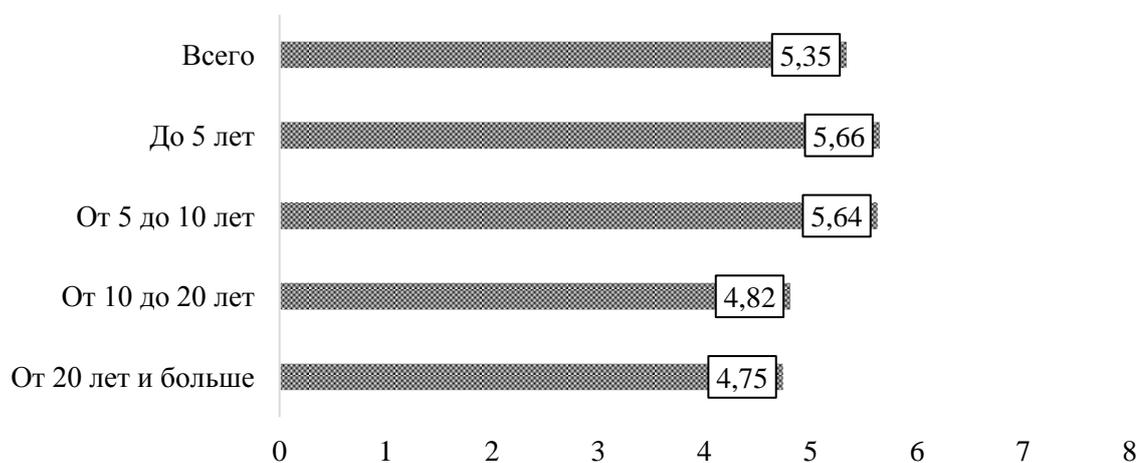


Рис. 1.38. Оценка поддержки начинающих предпринимателей в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Поддержка инновационного предпринимательства набирает 5,21 балла. Существенных изменений за последний год не фиксируется. Наименьшие баллы данный индикатор получил среди предпринимателей из столицы региона (3,80 балла), что тревожно в условиях ставки нашего государства на импортозамещение и декларации развития страны через повсеместное внедрение инноваций. В зависимости от стажа ведения бизнеса снижение оценок происходит в группе респондентов, осуществляющих предпринимательскую деятельность 20 лет и более (4,57 балла) (рис. 1.39, 1.40).

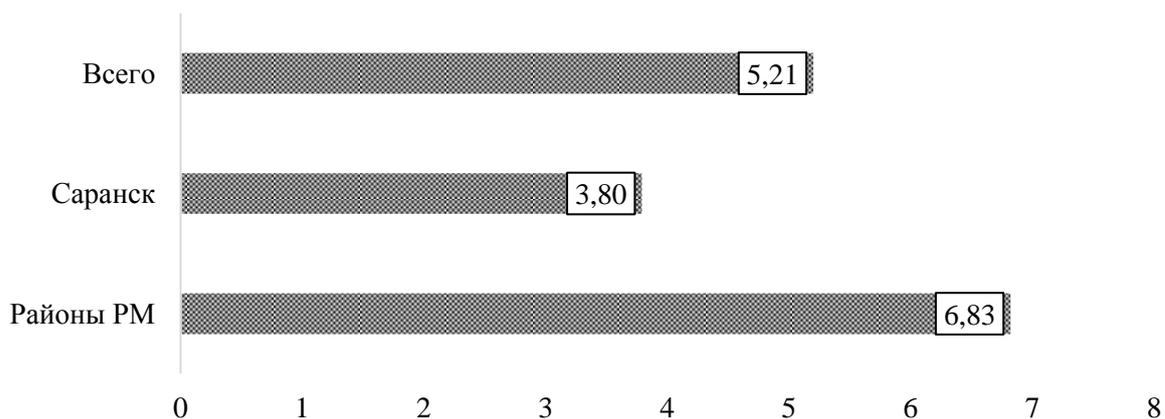


Рис. 1.39. Оценка поддержки начинающих предпринимателей в зависимости от места проживания, балл

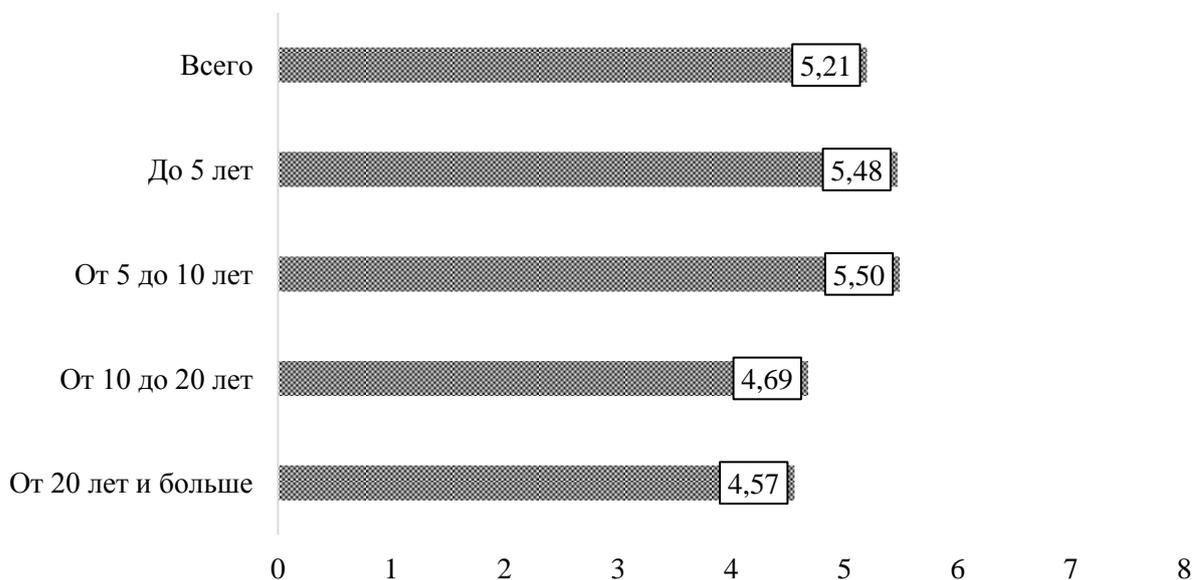


Рис. 1.40. Оценка поддержки начинающих предпринимателей в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Консультационная поддержка предпринимательского сообщества располагается на уровне 5,86 балла, что незначительно выше замеров 2015 г. (на 0,11 балла). Ниже всего индикатор оценивается предпринимателями из ГО Саранск (4,39 балла); в зависимости от сроков

ведения бизнеса различия присутствуют, но не являются существенными (рис. 1.41, 1.42).

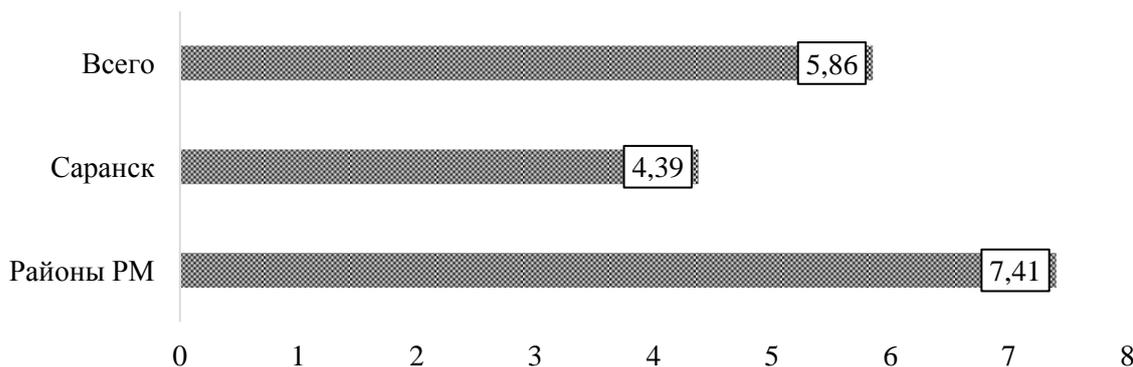


Рис. 1.41. Оценка консультационной поддержки предпринимательского сообщества в зависимости от места проживания, балл

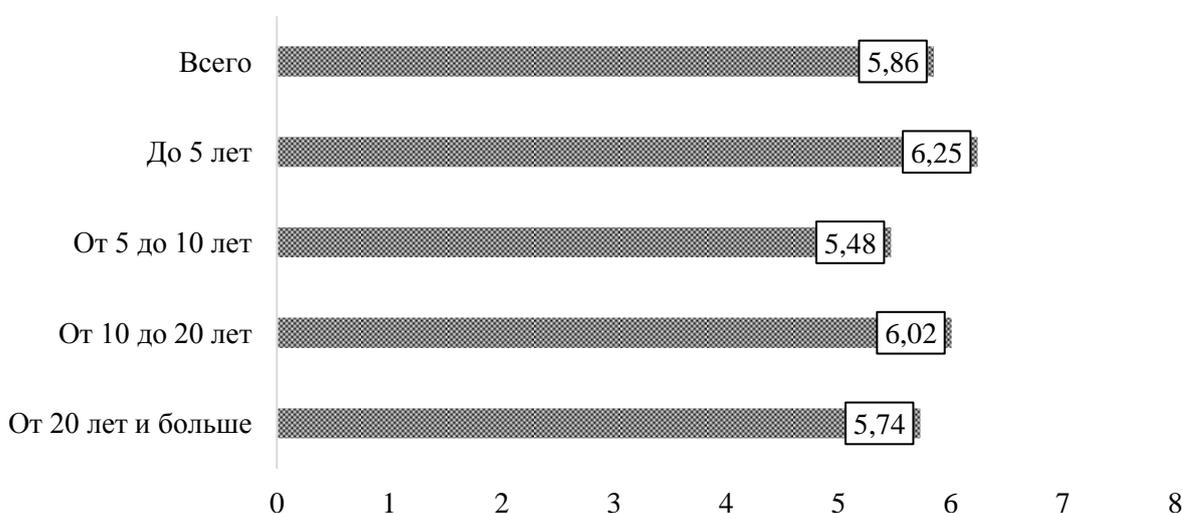


Рис. 1.42. Оценка консультационной поддержки предпринимательского сообщества в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Наряду с оценкой реализации различных государственных, региональных и муниципальных программ поддержки предпринимательской деятельности, респондентам предлагалось указать, что им в действительности не хватает в условиях непростой социально-экономической ситуации. Согласно результатам проведенного исследования, свыше половины опрошенных высказались в пользу поддержки местного предпринимательства (58,4 %), повышения доступности кредитования и снижения процентной ставки (52,3 %) и снижения налоговой ставки, введения льготной системы налогообложения (50,9 %) (рис. 1.43).



Рис. 1.43. Предлагаемые меры поддержки предпринимательства, %

О поддержке местного предпринимательства чаще других заявляют предприниматели из муниципальных районов республики (69,4 %) и те, кто занимается данным видом деятельности свыше 20 лет (76,2 %). Повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки преимущественно предлагаются также районными респондентами (62,6 %). Предложения о снижении налоговых ставок, введении льготной системы налогообложения поступают от опрошенных представителей бизнеса в муниципальных рай-онах (55,1 %) и начинающих предпринимателей (56,3 %), для которых налоговая нагрузка, очевидно, в первые пять лет деятельности становится одной из главных проблем.

Согласно результатам экспертного опроса, чаще всего опрошенные отмечали снижение налоговых ставок, повышение доступности кредитования, преодоление административных барьеров. Как и в прошлом году, определенная часть экспертов настаивает на невмешательстве государства в предпринимательскую деятельность:

— *«Упрощение налогового законодательства в части налогового бизнеса, создание механизмов дополнительной финансовой поддержки людей, возможности начать собственный бизнес»* (Большеберезниковский район, представитель производственной деятельности);

— *«Оставить все без изменений»* (Старошайговский район, представитель розничной торговли);

— *«Снизить процентные ставки в банках на кредиты»* (Кочкуровский район, представитель розничной торговли);

— *«Выделение субсидий на поддержку, „налоговые каникулы“, уменьшение отчетности»* (Рузаевский район, представитель производственной деятельности);

— *«Длинные дешевые кредиты»* (Рузаевский район, представитель розничной торговли);

— *«Руководство района города должно лично контролировать и помогать открытию, поддержке и развитию каждого нового работодателя и ИП»* (ГО Саранск, представитель строительной сферы).

Несмотря на все возникающие трудности, абсолютное большинство предпринимателей (93,6 %) не склонны обращаться в надзорные органы за защитой своих прав и свобод, и, вполне очевидно, полагаются на собственные силы при решении тех или иных проблем. За последний год только 4 % респондентов жаловались на притеснения; документы преимущественно направлялись в Прокуратуру Республики Мордовия и Республиканское отделение ООО «ОПОРА России». Недовольство у опрошенных людей вызывали действия Россельхознадзора, незаконные действия ГИБДД, преследования ИП, неправомерные действия со стороны налоговой инспекции, неправомерный возврат товара со стороны покупателя, ежегодная принудительная сертификация.

## 2. Административные барьеры в предпринимательской деятельности в Республике Мордовия

Необходимой составляющей государственной политики в сфере экономики является создание максимально благоприятных условий для предпринимательской деятельности, включая выявление и устранение избыточных административных барьеров. Предоставление равных условий на рынке для всех хозяйствующих субъектов, устранение избыточных административных барьеров, регламентация контролирующих функций государства, государственная поддержка предпринимателей стали основными направлениями законотворческой деятельности государства по созданию благоприятного климата для предпринимательской активности в стране.

Административные барьеры в сфере предпринимательства в Республике Мордовия оценены посредством массового и экспертного опросов представителей субъектов предпринимательской деятельности.

Большинство представителей бизнеса (65,5 %), участвовавших в опросе, не сталкивались лично с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности. Эксперты также отмечают, что в Республике Мордовия отсутствуют административные барьеры (63,8 %).

Согласно проведенному исследованию, административные барьеры в процессе организации и осуществления предпринимательской деятельности возникали у 26,3 % опрошенных предпринимателей. По сравнению с предыдущим годом эта цифра практически не изменилась. Чаще сталкивались с данным явлением респонденты из ГО Саранск, а также те, кто осуществляет предпринимательскую деятельность свыше 20 лет (рис. 2.1, 2.2).

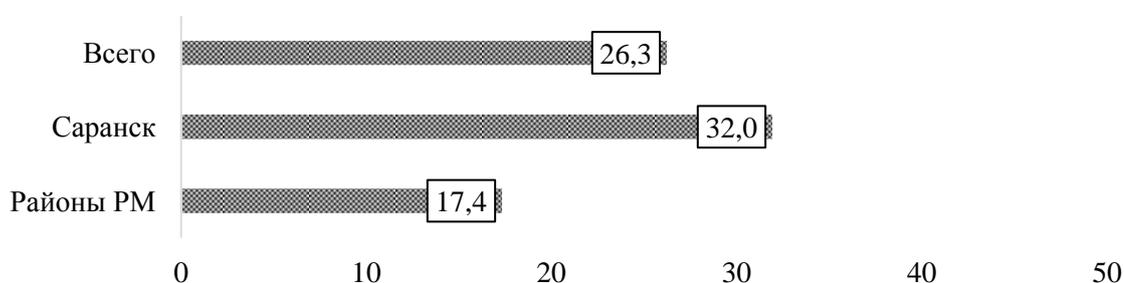


Рис. 2.1. Доля предпринимателей, указавших, что лично сталкивались с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности, в зависимости от места проживания, %

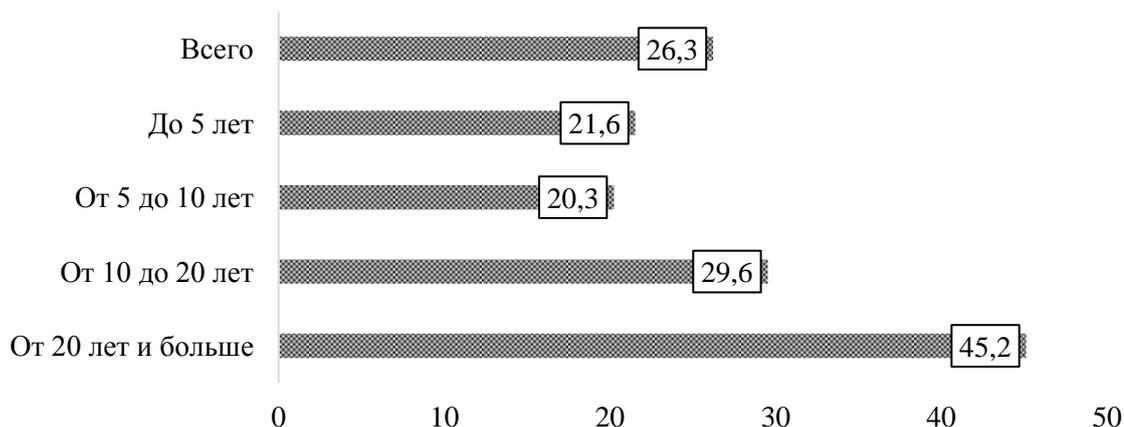


Рис. 2.2. Доля предпринимателей, указавших, что лично сталкивались с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Присутствие административных барьеров предприниматели в основном отметили в следующих областях: контроль и надзор за текущей предпринимательской деятельностью (38,8 %), лицензирование отдельных видов деятельности (22,4 %), получение разрешения на строительство (17,3 %), аренда зданий, помещений (15,3 %), регистрация субъектов малого и среднего предпринимательства (13,3 %), сертификация и стандартизация продукции, работ и услуг (12,2 %), технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства (12,2 %). Другие области упоминались реже.

На административные барьеры при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью представители бизнеса указывали несколько реже, чем в предыдущем году. Данную область чаще отмечали предприниматели из муниципальных районов, а также те, кто занимается бизнесом от 5 до 10 лет (рис. 2.3, 2.4).

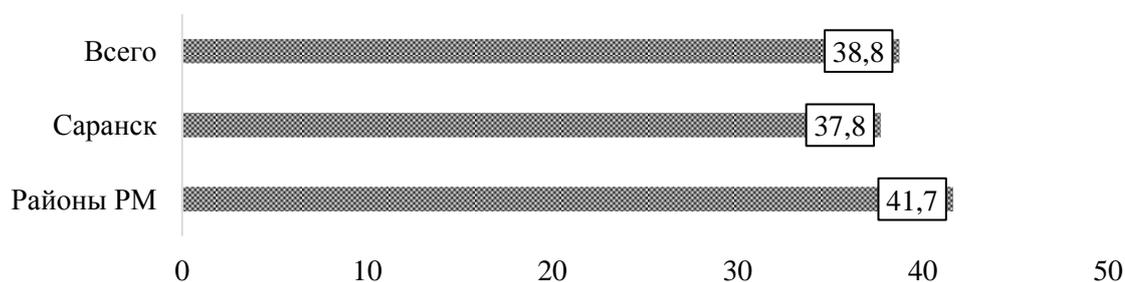


Рис. 2.3. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью, в зависимости от места проживания, %

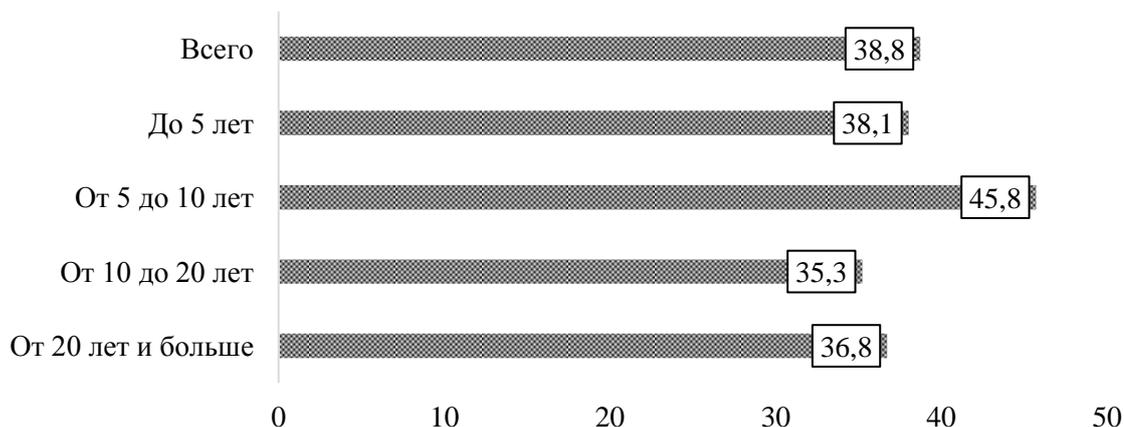


Рис. 2.4. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Лицензирование отдельных видов деятельности как область присутствия административных барьеров респонденты упоминали на 5,9 % реже, чем в предыдущем году. Такие трудности более характерны для предпринимателей из муниципальных районов и со стажем работы до 5 лет (рис. 2.5, 2.6).

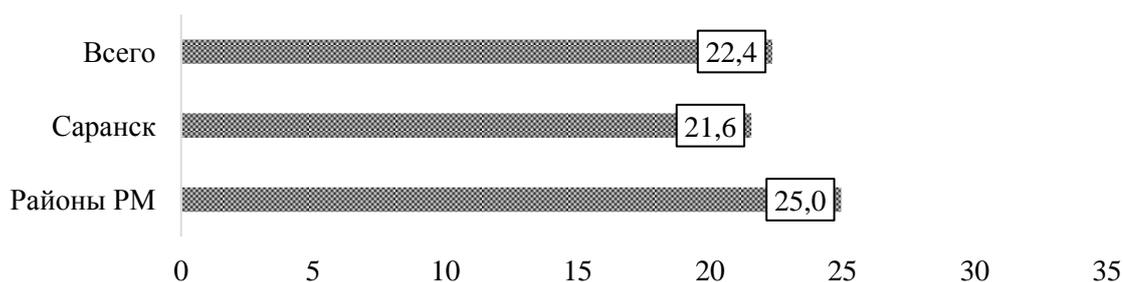


Рис. 2.5. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при лицензировании отдельных видов деятельности, в зависимости от места проживания, %

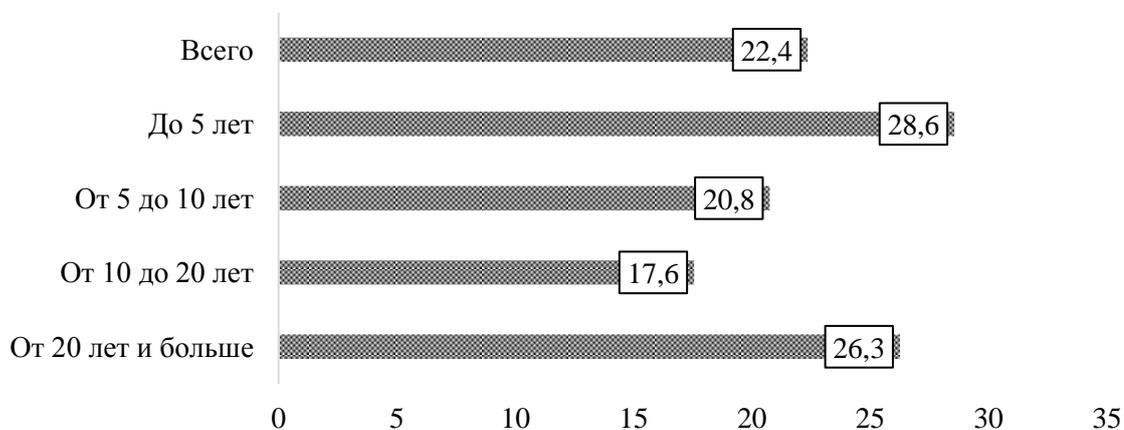


Рис. 2.6. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при лицензировании отдельных видов деятельности, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Рассматриваемый показатель в области получения разрешения на строительство за прошедший год не изменился. С административными барьерами в этой сфере чаще сталкивались предприниматели, осуществляющие деятельность в районах республики, а также те, кто занимается бизнесом 20 лет и более (рис. 2.7, 2.8).

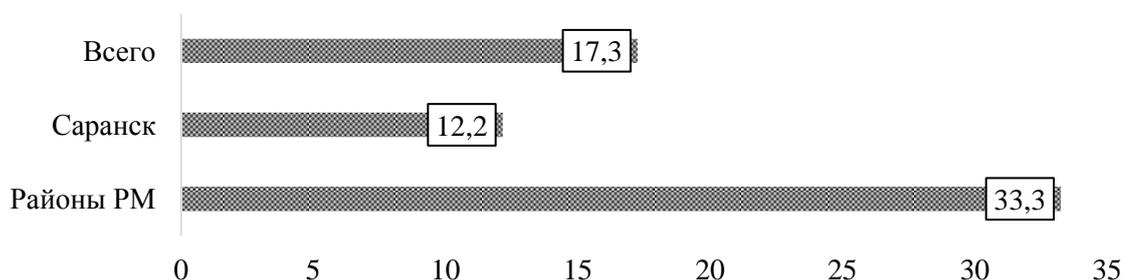


Рис. 2.7. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при получении разрешения на строительство, в зависимости от места проживания, %

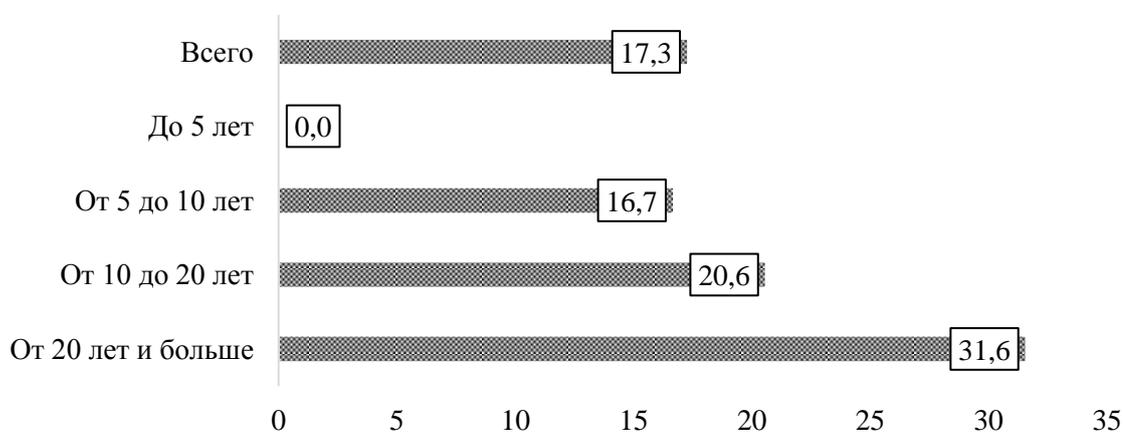


Рис. 2.8. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при получении разрешения на строительство, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

На присутствие административных барьеров при аренде зданий, помещений по сравнению с прошлогодним замером участники опроса указывали на 5,2 % чаще. Наиболее остро данная проблема стоит у представителей бизнеса из ГО Саранск и у предпринимателей с небольшим опытом работы (рис. 2.9, 2.10).



Рис. 2.9. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при аренде зданий, помещений, в зависимости от места проживания, %

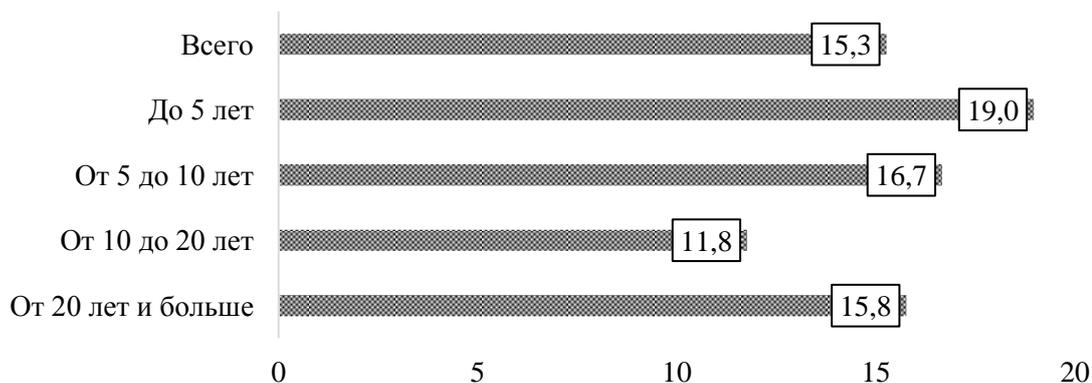


Рис. 2.10. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при аренде зданий, помещений, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Частота упоминания административных барьеров в области регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства по сравнению с 2015 г. повысилась на 4,2 %. Мнения респондентов практически не зависят от места жительства (рис. 2.11). Наибольшая часть предпринимателей, отметивших возникающие трудности в данной области, имеют стаж ведения предпринимательской деятельности до 5 лет (рис. 2.12).

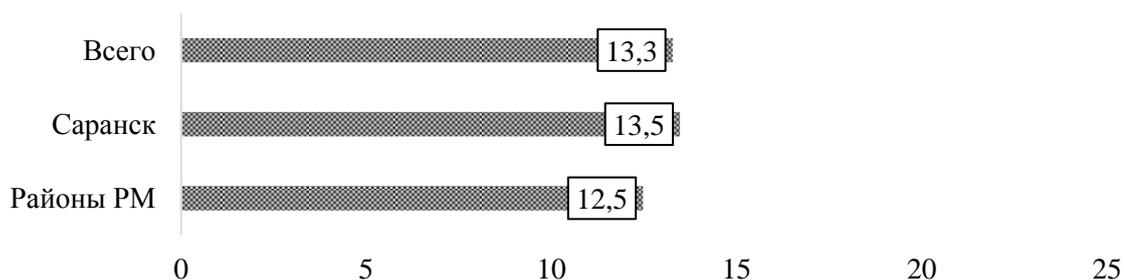


Рис. 2.11. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства, в зависимости от места проживания, %

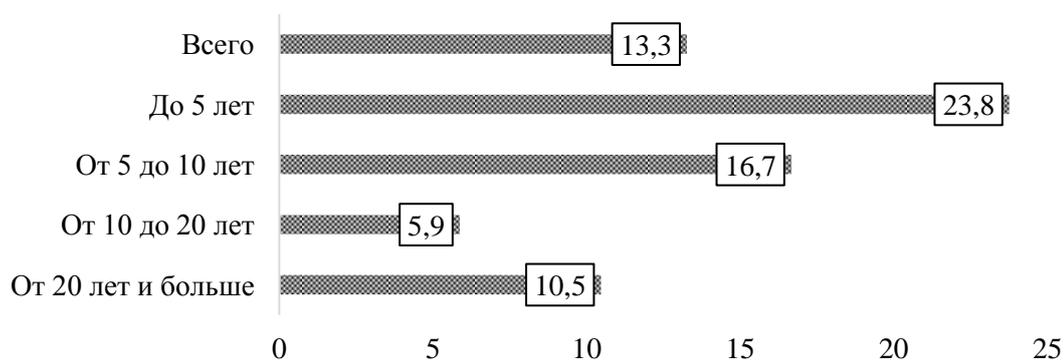


Рис. 2.12. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

В области сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг изменений рассматриваемого показателя за прошедший год не произошло. На трудности больше обращали внимание представители предпринимательского сообщества из муниципальных районов Республики Мордовия, а также те, кто занимается бизнесом до 5 лет (рис. 2.13, 2.14).

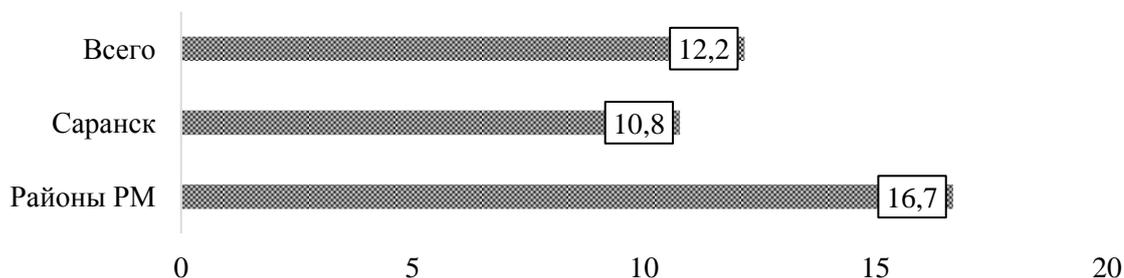


Рис. 2.13. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг, в зависимости от места проживания, %

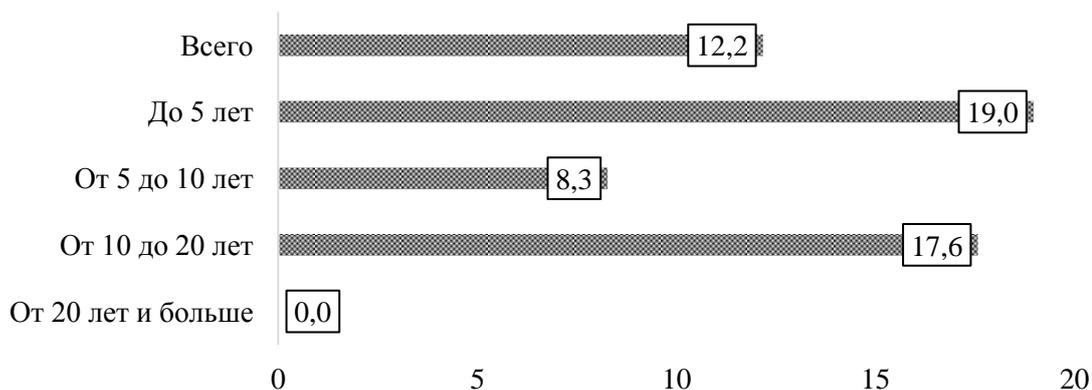


Рис. 2.14. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

Доля респондентов, обозначивших, что сталкивались с административными барьерами при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. незначительно увеличилась. Мнения предпринимателей относительно данной области практически не различаются в зависимости от места жительства. На наличие проблемы обратили внимание в основном представители бизнеса со стажем от 10 до 20 лет (рис. 2.15, 2.16).

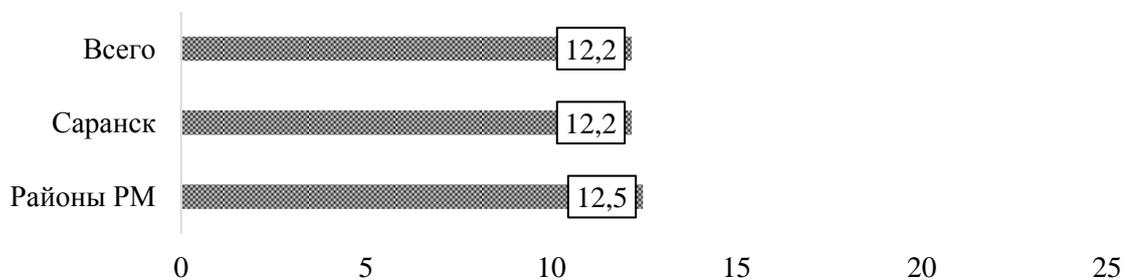


Рис. 2.15. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства, в зависимости от места проживания, %

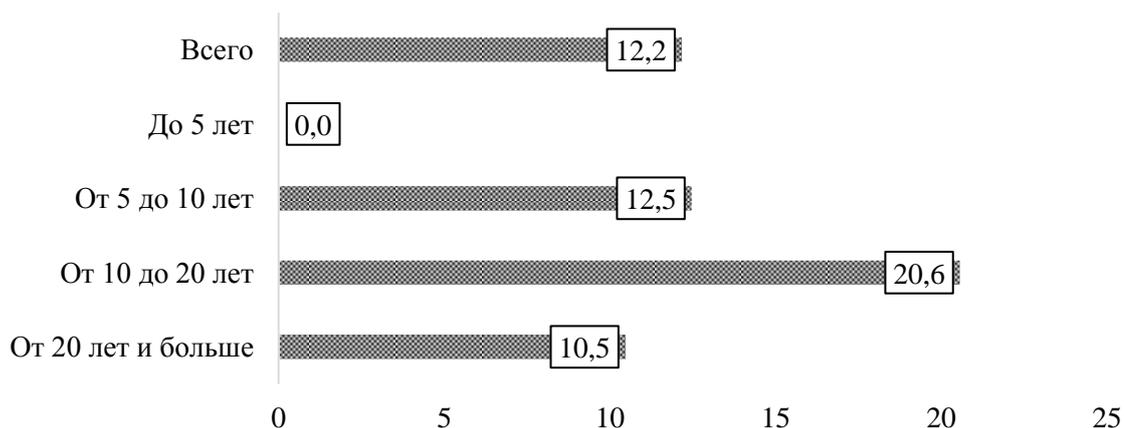


Рис. 2.16. Доля предпринимателей, указавших, что наиболее часто сталкивались с административными барьерами при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства, в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, %

По мнению большей части предпринимательского сообщества, принимавшего участие в опросе, уровень административных барьеров в республике за последний год не изменился (35,7 % ответов респондентов). На его повышение указали 25,5 % предпринимателей, а на снижение — 19,4 %. При этом повышение уровня административных барьеров наиболее заметно представителям бизнеса из ГО Саранск, а понижение — предпринимателям, проживающим в муниципальных районах (рис. 2.17).

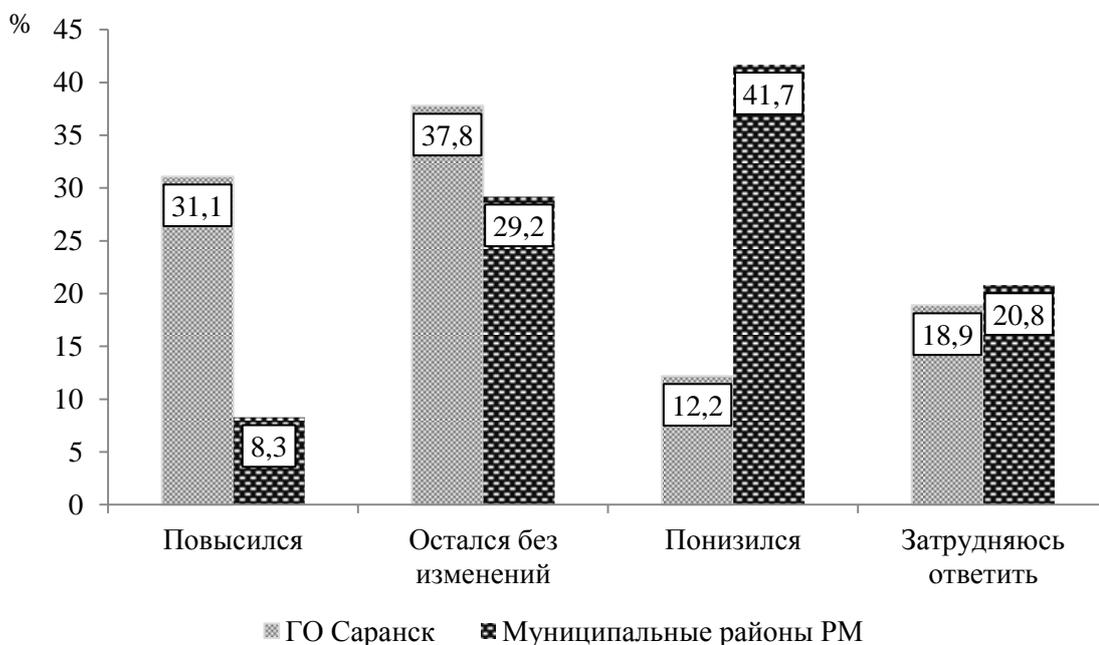


Рис. 2.17. Распределение ответов на вопрос «Как изменился уровень административных барьеров в Республике Мордовия за последний год?» в разрезе ГО Саранск — муниципальные районы Республики Мордовия

Наличие административных барьеров при осуществлении деятельности негосударственных компаний на различных рынках товаров и услуг в Республике Мордовия оценивалось посредством экспертного опроса. Доля экспертов, считающих, что в нашем регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности, составила 21,3 %.

Регистрацию субъектов малого и среднего предпринимательства как область присутствия административных барьеров эксперты отметили на рынке медицинских услуг (25,0 %).

При лицензировании отдельных видов деятельности административные барьеры имеются на рынках медицинских услуг (37,5 %), услуг электроснабжения (25,0 %), услуг газоснабжения (25,0 %).

На присутствие административных барьеров при сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг эксперты указали на рынке услуг газоснабжения (25,0 %).

При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью административные барьеры отмечены в сфере розничной торговли (37,5 %), на рынках производства и переработки молока (37,5 %), услуг жилищно-коммунального хозяйства (25,0 %), газоснабжения (25,0 %), водоснабжения (25,0 %).

Трудности с получением разрешения на строительство возникают в сфере розничной торговли (25,0 %), а также на рынке услуг электроснабжения (25,0 %).

Эксперты чаще обращали внимание на административные барьеры при технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства в сфере розничной торговли (50,0 %), а также на следующих рынках услуг: в сфере культуры (37,5 %), производства и переработки молока (37,5 %), электроснабжения (37,5 %), дошкольного образования (25,0 %), детского отдыха и оздоровления (25,0 %), дополнительного образования детей (25,0 %), медицинских (25,0 %), психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (25,0 %), жилищно-коммунального хозяйства (25,0 %), общественного питания (25,0 %), газоснабжения (25,0 %).

Административные барьеры при приобретении зданий, помещений присутствуют на рынке медицинских услуг (25,0 %). На данном рынке также возникают трудности при аренде зданий, помещений (25,0 %). По мнению экспертов, также проблема имеется в сфере розничной торговли (25,0 %), на рынках услуг дошкольного образования (25,0 %), детского отдыха и оздоровления (25,0 %), дополнительного образования детей (25,0 %), услуг в сфере культуры (25,0 %), жилищно-коммунального хозяйства (25,0 %), производства и переработки молока (25,0 %).

При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд административные барьеры отмечены на рынках услуг дошкольного образования (25,0 %), услуг в сфере культуры (25,0 %), жилищно-коммунального хозяйства (25,0 %).

Согласно мнению экспертов, при регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним административные барьеры возникают редко.

На отсутствие административных барьеров эксперты чаще указывали в сферах услуг детского отдыха и оздоровления (25,0 %), услуг социального обслуживания населения (40,0 %).

Необходимо отметить, что существенные затруднения у экспертов при оценке административных барьеров вызвали рынки услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом (75,0 % респондентов затруднились ответить), услуг связи (75,0 %), социального обслуживания населения (75,0 %), теплоснабжения (75,0 %), светотехнической продукции (75,0 %), туристических услуг (75,0 %), вывоза мусора (75,0 %), услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (62,5 %), жилищно-коммунального хозяйства (62,5 %), водоотведения (62,5 %), водоснабжения (62,5 %).

В качестве путей преодоления административных барьеров были предложены следующие меры:

— *«Снижение сроков и количества процедур»;*

- «Просто не мешать»;
- «Изменение законодательства по снижению избыточного контроля за предпринимательством со стороны государства»;
- «Контроль за контрольно-надзорными органами»;
- «Нужна " дорожная карта" в конкретном районе города при решении непосредственных задач»;
- «Необходим индивидуальный подход к каждому случаю при непосредственном участии руководства».

Оценка предпринимательским сообществом процедуры государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя, как и в прошлом году, является наиболее высокой среди всех индикаторов и составляет 7,21 балла из 10 возможных. Предприниматели из муниципальных районов более позитивно, чем жители столицы республики, оценивают данную процедуру (рис. 2.18). В зависимости от стажа ведения предпринимательской деятельности явных различий в оценках не наблюдается.

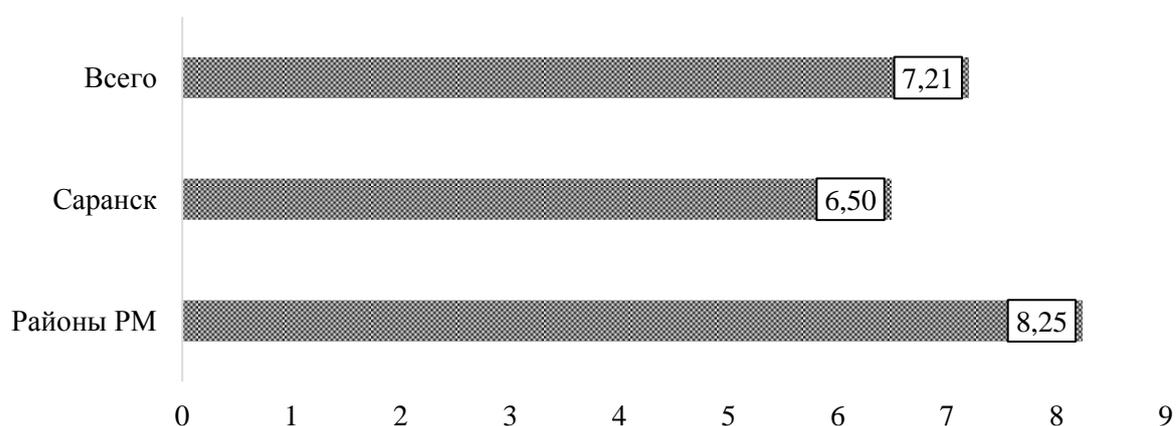


Рис. 2.18. Оценка процедуры государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя в зависимости от места проживания, балл

Процедура подключения к электросетям оценивается в 5,92 балла. В зависимости от места проживания респондентов оценки несколько выше в муниципальных районах, в зависимости от стажа — среди тех, кто осуществляет деятельность менее 5 лет (рис. 2.19, 2.20).

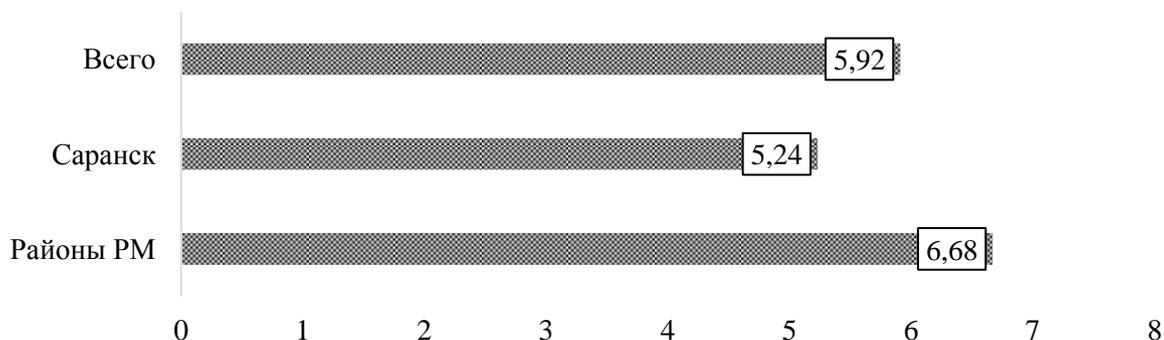


Рис. 2.19. Оценка процедуры подключения к электросетям в зависимости от места проживания, балл

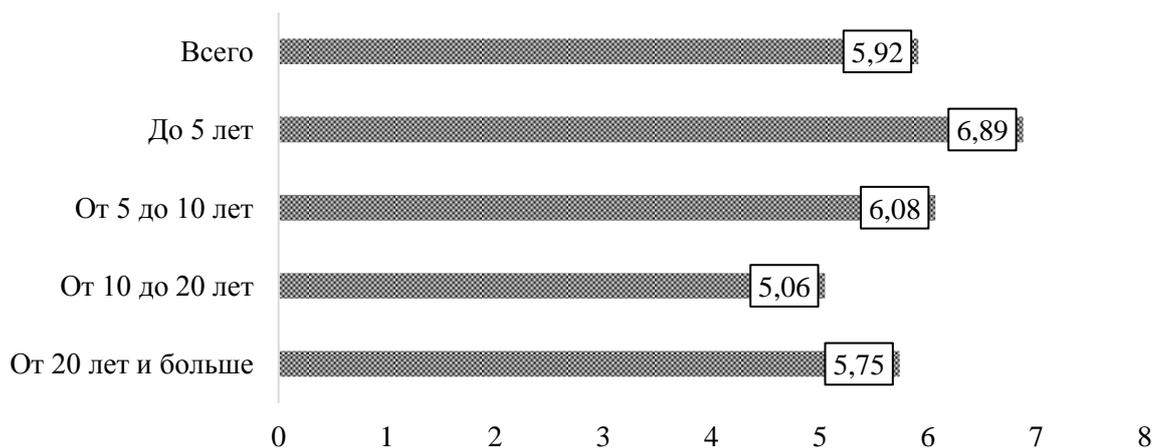


Рис. 2.20. Оценка процедуры подключения к электросетям в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Процедуре государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним предприниматели в среднем поставили 5,87 балла. При этом более высокую оценку она получила в районах республики, а также среди тех, кто имеет стаж до 5 лет (рис. 2.21, 2.22).

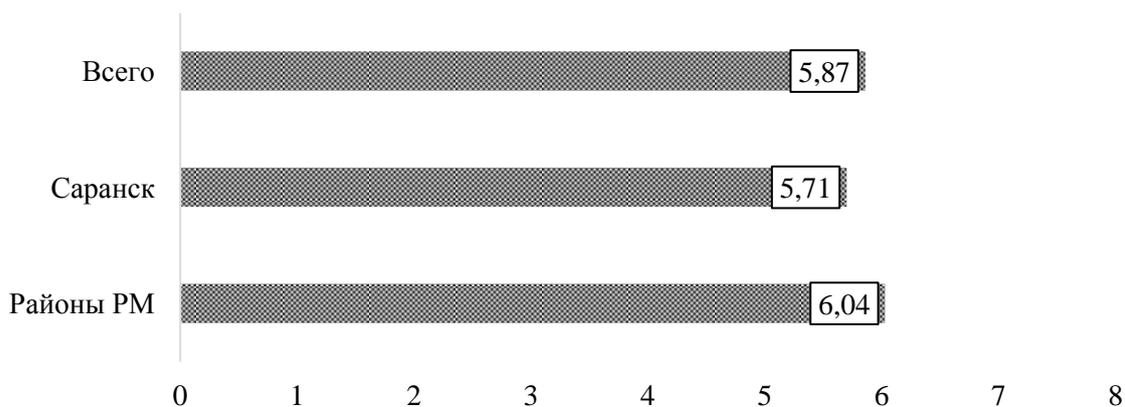


Рис. 2.21. Оценка процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в зависимости от места проживания, балл



Рис. 2.22. Оценка процедуры государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Представители предпринимательского сообщества считают, что административные барьеры оказывают среднее влияние на хозяйственную деятельность предпринимательства (5,42 балла). Более позитивные оценки данному индикатору дали предприниматели из муниципальных районов (рис. 2.23). Мнения респондентов в зависимости от стажа существенно не различаются.

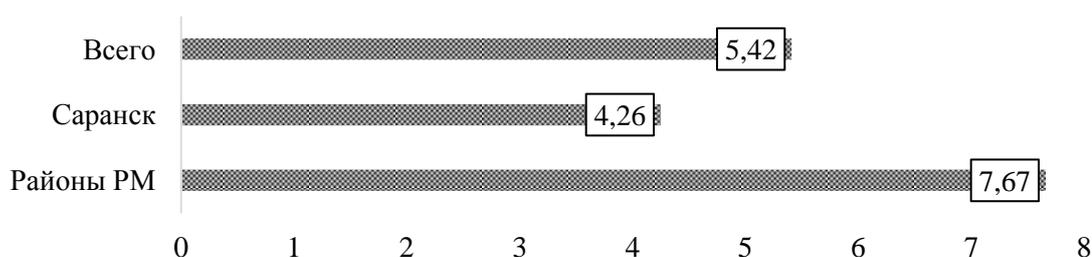


Рис. 2.23. Оценка влияния административных барьеров на хозяйственную деятельность предпринимательства в зависимости от места проживания, балл

Процедура получения разрешения на строительство представителями бизнеса оценивается на 5,09 балла. Более легкой ее считают предприниматели из муниципальных районов, а также респонденты с небольшим стажем работы (рис. 2.24, 2.25).

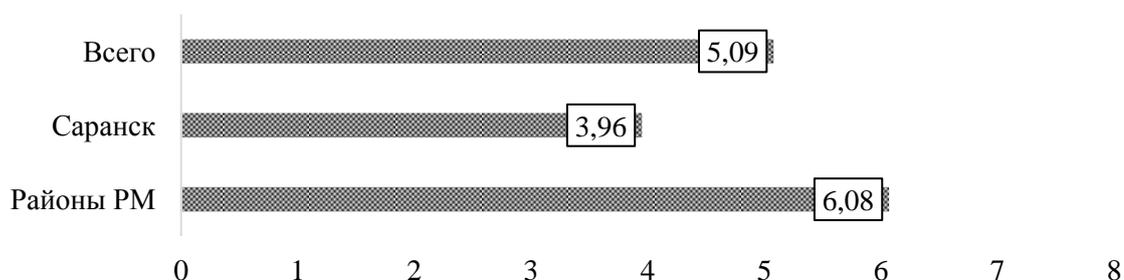


Рис. 2.24. Оценка процедуры получения разрешения на строительство в зависимости от места проживания, балл

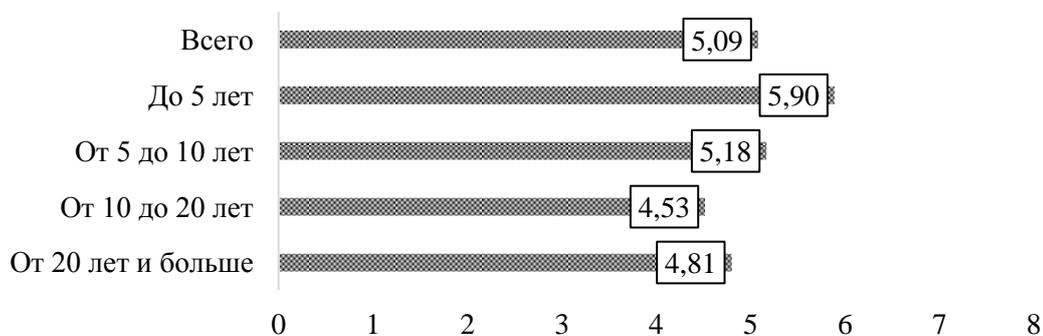


Рис. 2.25. Оценка процедуры получения разрешения на строительство в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

По мнению предпринимательского сообщества, не отличается легкостью процедура получения государственной поддержки (4,80 балла). Более позитивно данную процедуру оценивают предприниматели, проживающие в районах республики, и те, кто занимается бизнесом менее 5 лет (рис. 2.26, 2.27).

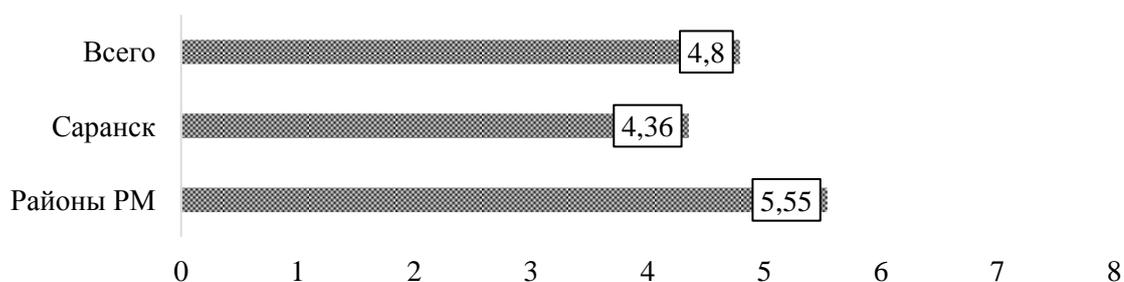


Рис. 2.26. Оценка процедуры получения государственной поддержки в зависимости от места проживания, балл

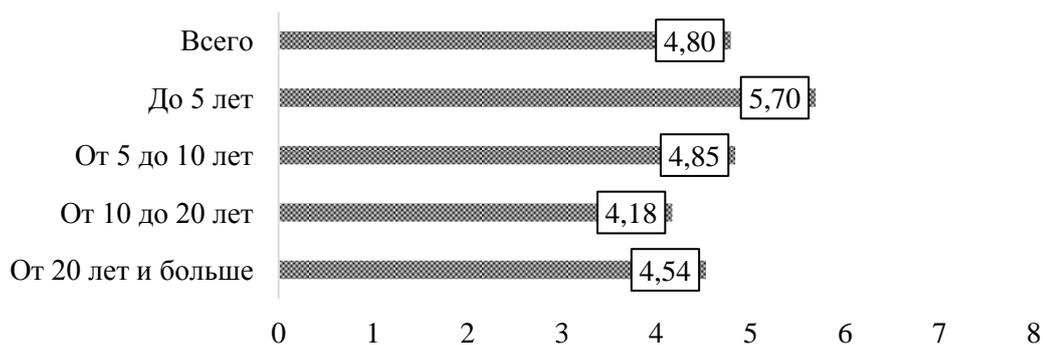


Рис. 2.27. Оценка процедуры получения государственной поддержки в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Необходимо отметить, что существенные затруднения у предпринимателей вызвали такие позиции, как процедура получения разрешения на строительство (48,4 % респондентов не поставили оценку), процедура получения государственной поддержки (37,8 %), влияние административных барьеров на хозяйственную деятельность

предпринимательства (37,3 %), процедура подключения к электросетям (36,8 %), процедура государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (34,1 %).

В 2016 г. по сравнению с 2015 г. средняя оценка предпринимателями процедуры подключения к электросетям несколько повысилась (на 0,10 балла). В то же время снизились средние оценки влияния административных барьеров на хозяйственную деятельность предпринимательства (на 1,18 балла), на процедуры государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя (на 0,74 балла), государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (на 0,63 балла), получения разрешения на строительство (на 0,55 балла).

Процедуру получения разрешения на строительство проходили 23,0 % опрошенных предпринимателей. Данная процедура достаточно длительная. Согласно ответам представителей бизнеса, в среднем она занимает 56 дней. При этом в ГО Саранск на нее у предпринимателей в среднем уходило 96 дней, а в муниципальных районах — 39 дней. Среди ответов респондентов число дней варьируется от 1 до 730. Среди ответов предпринимателей, осуществлявших получение разрешения на строительство, наиболее часто встречались сроки 10 и 30 дней (рис. 2.28). Однако в предыдущем году самым распространенным ответом был срок 30 дней. По сравнению с 2015 г. среднее значение количества дней, затрачиваемых на получение предпринимателями разрешения на строительство, не изменилось.

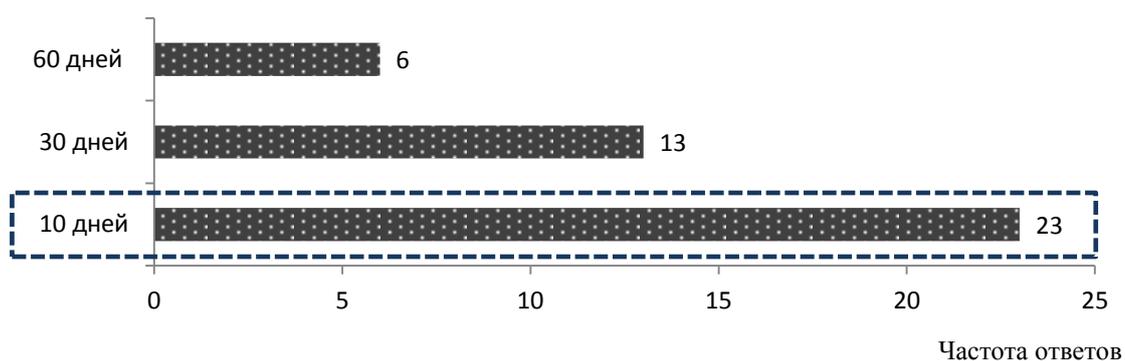


Рис. 2.28. Примерное количество дней, затраченных на получение разрешения на строительство (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для получения разрешения на строительство предприниматели проходили в среднем 4 процедуры, на что требовалось 3 обращения в соответствующие органы.

Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства осуществляли 32,5 % опрошенных. На всю процедуру у представителей бизнеса уходило в среднем 19 дней. Число дней колебалось от 1 до 151. По сравнению с 2015 г. среднее количество дней, в течение которых осуществлялось подключение к электросетям, сократилось на 18. В ГО Саранск данная процедура занимала в среднем 26 дней, а в муниципальных районах — 14 дней. Чаще всего присоединение к объектам электросетевого хозяйства происходило за 10 и 30 дней (рис. 2.29).

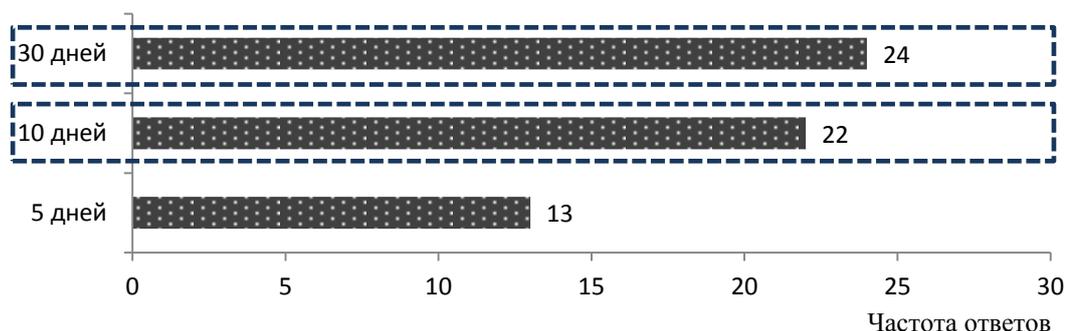


Рис. 2.29. Примерное количество дней, затраченных на подключение к электросетям (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для подключения к электросетям от предпринимателей требовалось в среднем 2 обращения и 2 процедуры.

К сетям водоснабжения подключались 24,6 % респондентов. Средний срок получения услуги составил 12 дней. Среди ответов предпринимателей присутствовали сроки от 1 до 60 дней. На данную процедуру в ГО Саранск требовалось больше времени, чем в муниципальных районах республики (16 и 10 дней соответственно). В большинстве случаев респонденты указывали сроки 2 и 30 дней (рис. 2.30).

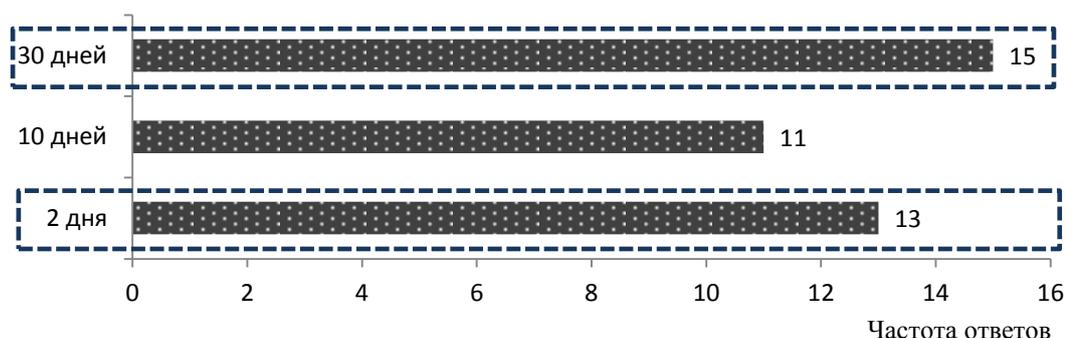


Рис. 2.30. Примерное количество дней, затраченных на

подключение к сетям водоснабжения (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Подключение к сетям водоотведения осуществляли 20,6 % опрошенных предпринимателей. На данную процедуру им потребовалось от 1 до 30 дней. Среднее значение составило 12 дней. В ГО Саранск на подключение затрачивалось 15 дней, а в муниципальных районах — 10 дней. Наиболее распространенным ответом являлся срок 30 дней (рис. 2.31).

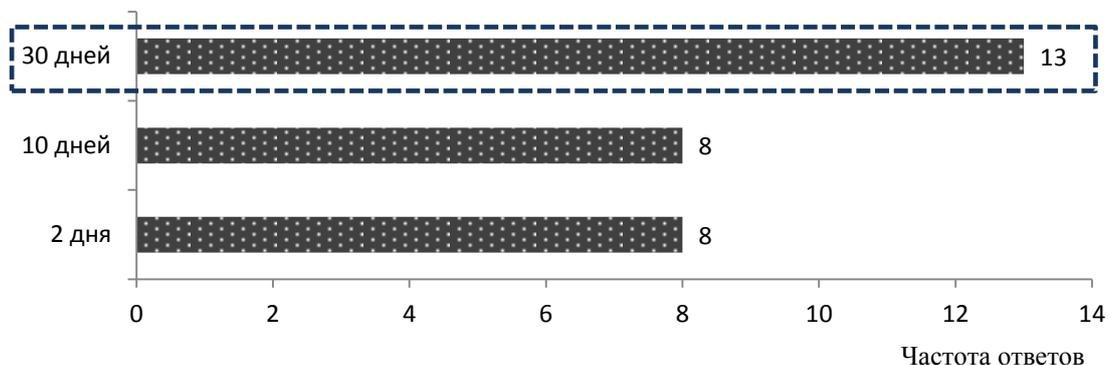


Рис. 2.31. Примерное количество дней, затраченных на подключение к сетям водоотведения (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

На подключение к сетям водоотведения в среднем были необходимы 1 процедура и 1 обращение предпринимателя.

Процедуру подключения к сетям газоснабжения проходили 24,1 % опрошенных представителей бизнеса. В среднем она занимала 29 дней. У предпринимателей на нее уходило от 1 до 300 дней. Значительно больше времени на подключение затрачивалось в ГО Саранск — 53 дня, в то время как в муниципальных районах на это требовалось 19 дней. Наибольшее количество ответивших предпринимателей отметили срок 30 дней (рис. 2.32).

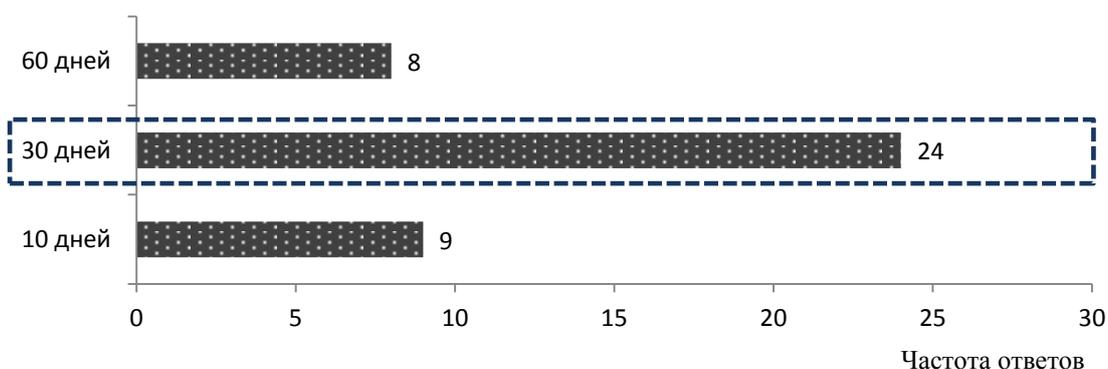


Рис. 2.32. Примерное количество дней, затраченных на подключение к сетям водоотведения (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

На подключение к сетям газоснабжения требовалось 2 процедуры. Предприниматели обращались за данной услугой от 1 до 15 раз. Среднее число составило 2 обращения.

К тепловым сетям подключались 11,9 % респондентов. Данная процедура у них занимала от 1 до 90 дней, в среднем — 18 дней. В столице региона на подключение затрачивалось больше времени, чем в муниципальных районах (23 и 12 дней соответственно). Чаше подключение к тепловым сетям осуществлялось в срок 30 дней (рис. 2.33).

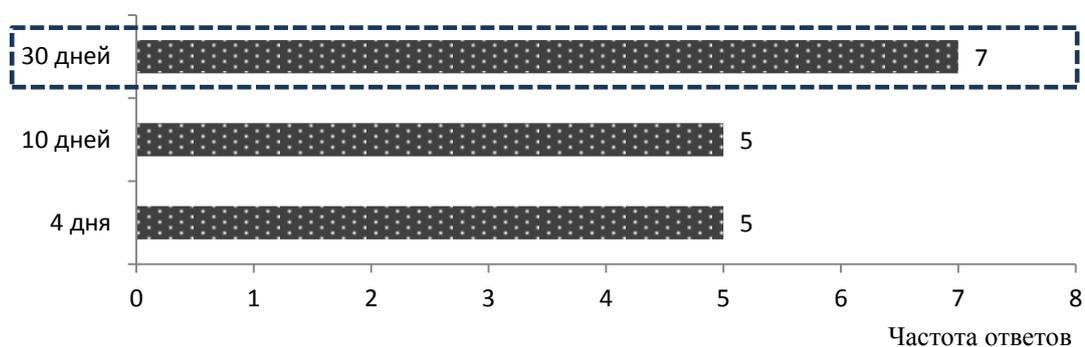


Рис. 2.33. Примерное количество дней, затраченных на подключение к тепловым сетям (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для подключения к тепловым сетям предприниматели проходили 1 процедуру. Число обращений составило от 1 до 5 раз. В среднем представители бизнеса обращались для прохождения данной процедуры 2 раза.

Подключение к телефонным сетям осуществляли 29,4 % опрошенных. Данная процедура занимает небольшой срок — в среднем 9 дней. Среди ответов присутствуют сроки от 1 до 60 дней. В ГО Саранск на подключение уходит 11 дней, а в муниципальных районах — 7 дней. В основном предприниматели указывали сроки 3 и 10 дней (рис. 2.34).

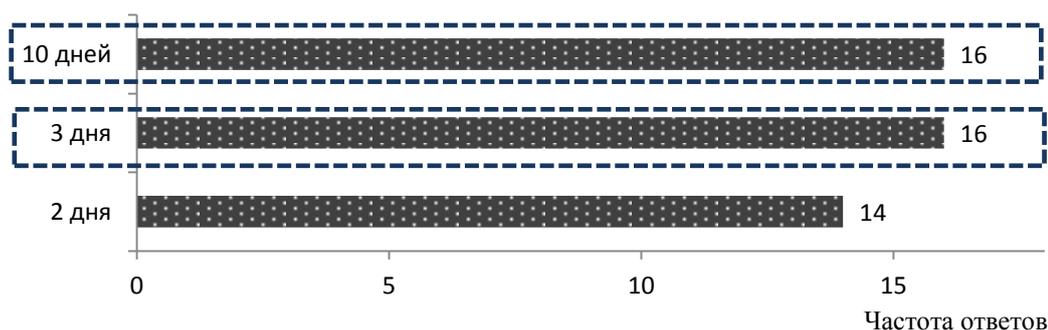


Рис. 2.34. Примерное количество дней, затраченных на подключение к телефонным сетям (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Подключение к телефонным сетям осуществлялось посредством 1 процедуры и 1 обращения.

Регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним проходили 34,9 % опрошенных представителей бизнеса. Данная процедура занимала у них от 1 до 548 дней. В среднем затрачивалось 27 дней. По сравнению с 2015 г. средний срок прохождения процедуры снизился на 5 дней. В ГО Саранск регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним занимала значительно больше времени, чем в муниципальных районах (41 и 16 дней соответственно). В ответах респондентов наиболее часто встречался срок 30 дней (рис. 2.35).

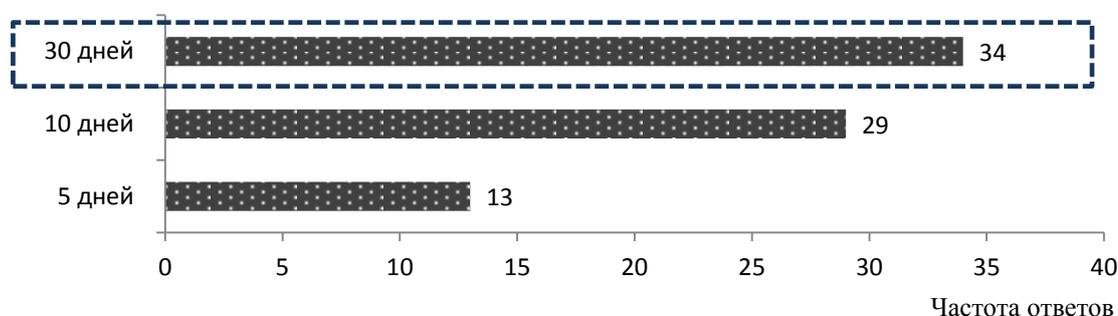


Рис. 2.35. Примерное количество дней, затраченных на регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Число обращений предпринимателей для регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним составляло от 1 до 30 раз. В среднем им требовалось обратиться в соответствующие органы 2 раза и пройти 2 процедуры.

Лицензию на осуществление конкретного вида деятельности получали 39,4 % респондентов. На данную процедуру у предпринимателей уходило от 1 до 120 дней. Средний срок получения лицензии составил 24 дня, что на 3 дня меньше, чем в предыдущем году. В ГО Саранск данная процедура более длительная, чем в муниципальных районах республики (31 и 17 дней соответственно). Наиболее часто предприниматели указывали срок 30 дней (рис. 2.36).

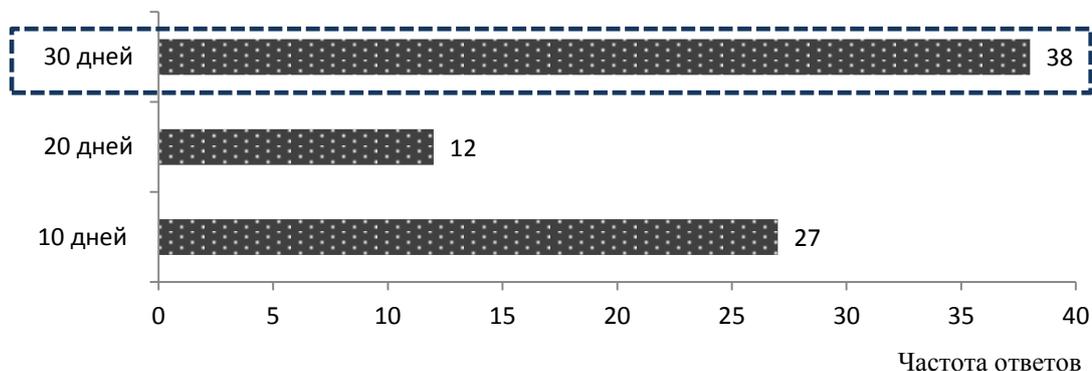


Рис. 2.36. Примерное количество дней, затраченных на получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности (наиболее часто встречающиеся значения)

предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для получения лицензии предпринимателям необходимо было в среднем пройти 2 процедуры и 2 раза обратиться в соответствующие органы.

Выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН получали 65,9 % опрошенных. В среднем данная процедура занимала 10 дней. Однако в 2015 г. она была менее длительная — в среднем 6 дней. В ГО Саранск на получение подобных выписок уходило 13 дней, в то время как в муниципальных районах — 7 дней. Наиболее часто представители бизнеса указывали срок 5 дней (рис. 2.37).

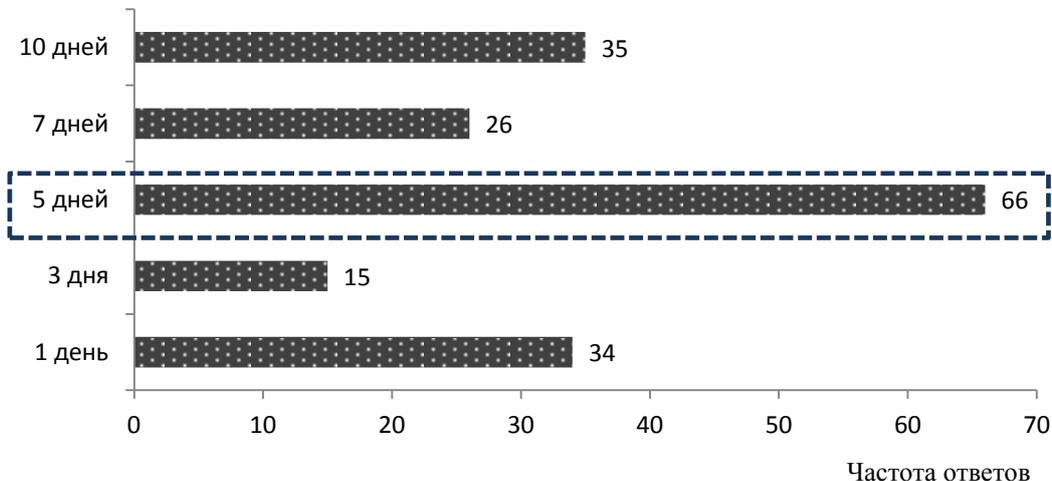


Рис. 2.37. Примерное количество дней, затраченных на получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для получения выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН от предпринимателей в среднем требовались 3 обращения и 3 процедуры.

Кадастровый учет недвижимого имущества осуществляется в среднем, как и в 2015 г., 17 дней. Данную процедуру проходили 27,8 % респондентов. Вся процедура занимала у них от 1 до 60 дней. Наиболее распространенные

ответы — 10 и 30 дней (рис. 2.38). В ГО Саранск данная процедура занимала больше времени, чем в муниципальных районах (24 и 12 дней соответственно).

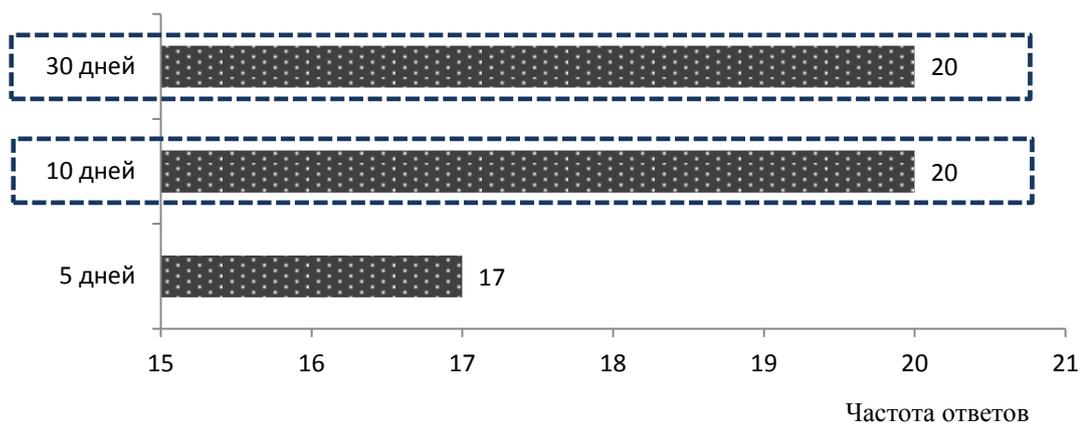


Рис. 2.38. Примерное количество дней, затраченных на кадастровый учет недвижимого имущества (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обратился за данной процедурой

Число обращений для осуществления кадастрового учета недвижимого имущества варьировалось от 1 до 20 раз и в среднем составило 2 раза. Для этого респондентам требовалось пройти 2 процедуры.

Государственную регистрацию юридического лица проходили 39,9 % опрошенных предпринимателей. Вся процедура занимала у них от 1 до 60 дней. В среднем срок регистрации в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличился на 3 дня и составил 14 дней. В ГО Саранск данная процедура осуществляется за 17 дней, а в муниципальных районах — за 11 дней. Среди ответов респондентов наибольшее количество раз встречается срок 10 дней (рис. 2.39).

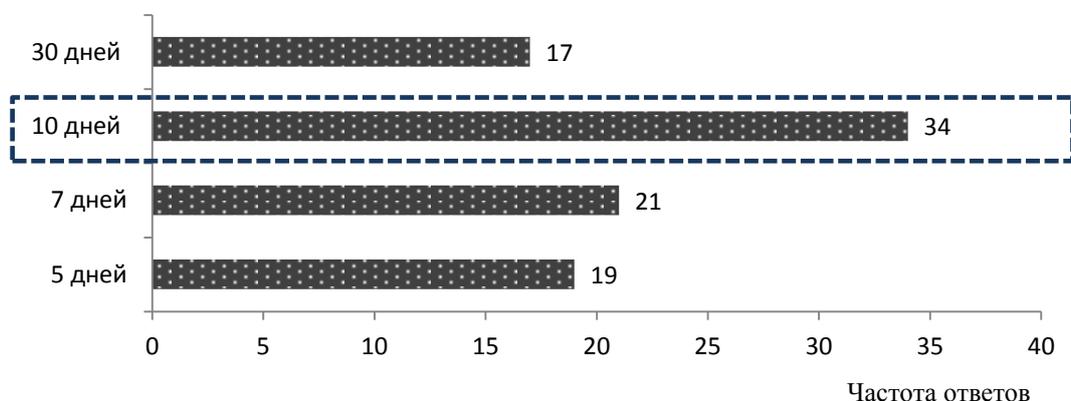


Рис. 2.39. Примерное количество дней, затраченных на государственную регистрацию юридического лица (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обратился за данной процедурой

Для государственной регистрации юридического лица в среднем необходимы были 2 процедуры и 2 обращения. Количество обращений составляло от 1 до 25 раз.

Государственную регистрацию индивидуального предпринимателя осуществляли 64,3 % респондентов. В среднем данная процедура занимает 14 дней, что на 3 дня больше, чем в 2015 г. При этом в ГО Саранск регистрация осуществлялась за 16 дней, а в муниципальных районах — за 11 дней. На регистрацию предприниматели затрачивали от 1 до 100 дней. Чаше указывался срок 10 дней (рис. 2.40).

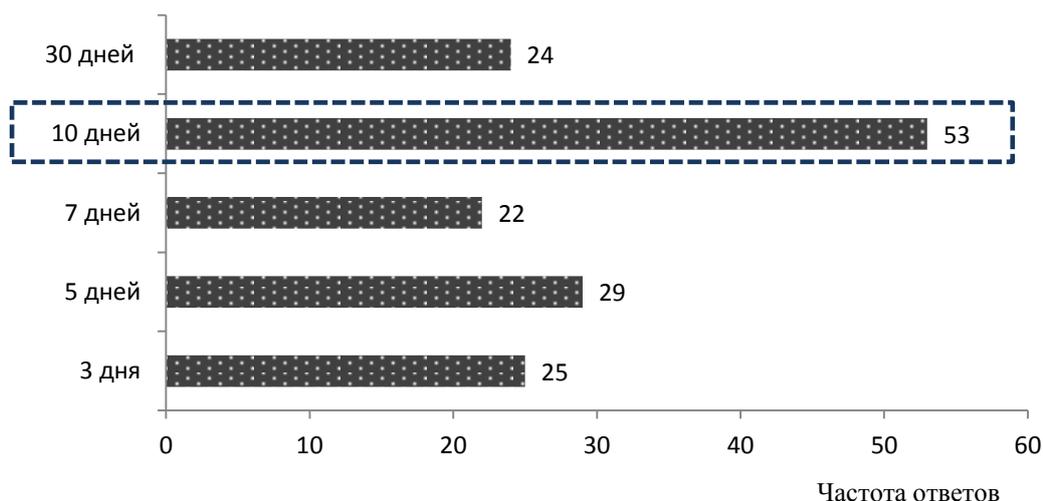


Рис. 2.40. Примерное количество дней, затраченных на государственную регистрацию индивидуального предпринимателя (наиболее часто встречающиеся значения) предпринимателями, из числа тех, кто обращался за данной процедурой

Для государственной регистрации индивидуального предпринимателя в среднем требовалось 2 обращения. Число обращений среди респондентов варьировалось от 1 до 10 раз. Необходимо было пройти в среднем 2 процедуры.

Таким образом, в процессе осуществления деятельности у предпринимателей возникают некоторые административные барьеры, связанные с большим временным периодом, требующимся для прохождения определенных процедур. При этом в динамике наблюдается снижение срока прохождения процедур присоединения к электросетям, получения лицензии на осуществление конкретного вида деятельности, регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В то же время зафиксировано незначительное увеличение среднего количества дней, необходимых для получения выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН, а также для государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя.

### 3. Состояние конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг в Республике Мордовия

Оценка состояния конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг в Республике Мордовия проводится согласно Перечню приоритетных и социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции в Республике Мордовия, рекомендованному Министерством экономики Республики Мордовия. На данных рынках осуществляют деятельность хозяйствующие субъекты как с частной формой собственности, так и с государственной и муниципальной (табл. 3.1.).

Таблица 3.1

#### Количество хозяйствующих субъектов на приоритетных и социально значимых рынках Республики Мордовия на 1 января 2016 г., ед.\*

№	Рынок	Всего	В том числе	
			государственные	муниципальные
1	Рынок услуг дошкольного образования	258	—	255
2	Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	10	5	—
3	Рынок услуг дополнительного образования детей	116	10	100
4	Рынок медицинских услуг	689	559	7
5	Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	1	—	—
6	Рынок услуг в сфере культуры	1 078	22	1 015
7	Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	918	—	11
8	Розничная торговля	1 072	27	3
9	Рынок услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом	64	7	2
10	Рынок услуг связи	21	14	—
11	Рынок услуг социального обслуживания населения	71	57	4
12	Рынок производства и переработки молока	30	—	1
13	Рынок услуг общественного питания	161	3	1
14	Рынок услуг по передаче электрической энергии	14	—	2
15	Рынок услуг по передаче тепловой энергии	2	—	2
16	Рынок услуг транспортировки газа по трубопроводам	9	—	—
17	Рынок услуг водоотведения	9	—	1
18	Рынок услуг водоснабжения	47	—	11
19	Рынок светотехнической продукции	21	1	—
20	Рынок туристических услуг	43	—	—
21	Рынок вывоза мусора	14	—	—
22	Рынок лесозаготовок	18	—	—
23	Рынок деревообработки	79	—	1

\* По данным Мордовиястата.

Услуги по передаче тепловой энергии в Республике Мордовия предоставляются только государственными и муниципальными

учреждениями. На рынках услуг дошкольного образования, дополнительного образования детей, в сфере культуры, социального обслуживания населения, медицинских услуг сосредоточена основная доля государственных и муниципальных учреждений. Количество государственных компаний превышает число негосударственных на рынке услуг связи. На рынке услуг детского отдыха и оздоровления они представлены в равном соотношении. Незначительное количество государственных и муниципальных предприятий функционировало в сфере розничной торговли, на рынках светотехнической продукции, производства и переработки молока, услуг жилищно-коммунального хозяйства, общественного питания, деревообработки. Государственные и муниципальные предприятия отсутствуют на рынках услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, транспортировки газа по трубам, туристических услуг, вывоза мусора, лесозаготовок (табл. 3.2).

Таблица 3.2

**Доля государственных и муниципальных предприятий Республики  
Мордовия**

**на товарных и социально значимых рынках в 2015 г.\***

Рынок	%
Рынок услуг дошкольного образования	99
Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	50
Рынок услуг дополнительного образования детей	95
Рынок медицинских услуг	82
Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	0
Рынок услуг в сфере культуры	96
Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	1
Розничная торговля	3
Рынок услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом	14
Рынок услуг связи	67
Рынок услуг социального обслуживания населения	86
Рынок производства и переработки молока	3
Рынок услуг общественного питания	2
Рынок услуг по передаче электрической энергии	14
Рынок услуг по передаче тепловой энергии	100
Рынок услуг транспортировки газа по трубопроводам	0
Рынок услуг водоотведения	11
Рынок услуг водоснабжения	23
Рынок светотехнической продукции	5
Рынок туристических услуг	0
Рынок вывоза мусора	0
Рынок лесозаготовок	0
Рынок деревообработки	1

\* Рассчитано на основании данных Мордовиястата.

Общее количество хозяйствующих субъектов на товарных рынках региона увеличилось за 5 лет на 978 ед. или на 7 % и составило в 2015 г. 14 820 ед. (табл. 3.3).

Таблица 3.3

**Количество хозяйствующих субъектов на товарных рынках региона, ед.\***

Год	Всего	Хозяйствующий субъект	
		государственный	муниципальный
2011	13 842	594	2 524
2012	14 055	575	2 497
2013	14 459	545	2 465
2014	14 470	533	2 392
2015	14 820	519	2 315

\* По данным Мордовиястата.

Общее количество государственных и муниципальных предприятий на товарных рынках Республики Мордовия в течение всего рассматриваемого периода имело тенденцию уменьшения. Так, число государственных предприятий снизилось с 594 в 2011 г. до 519 в 2015 г., т. е. на 75 предприятий (на 13 %). Количество муниципальных предприятий снизилось с 2 524 до 2 315, т. е. на 208 предприятий (на 8 %).

Таким образом, при увеличении общего числа хозяйствующих субъектов Республики Мордовия наблюдается снижение количества государственных и муниципальных. Их доля в общем числе предприятий региона сократилась с 22,5 % в 2011 г. до 19,1 % в 2015 г.

Согласно результатам массового опроса предпринимателей, состояние конкурентной среды в Республике Мордовия оценивается респондентами на 5,62 балла из 10 максимально возможных. В сравнении с прошлогодними замерами данный показатель незначительно вырос (на 0,19 балла). Заметно хуже оно оценивается предпринимателями в ГО Саранск (4,67 балла); лучше — в муниципальных районах (7,18 балла). В зависимости от срока ведения предпринимательской деятельности число позитивных значений увеличивается в группе предпринимателей со стажем работы до 5 лет (6,25 балла) (рис. 3.1, 3.2).

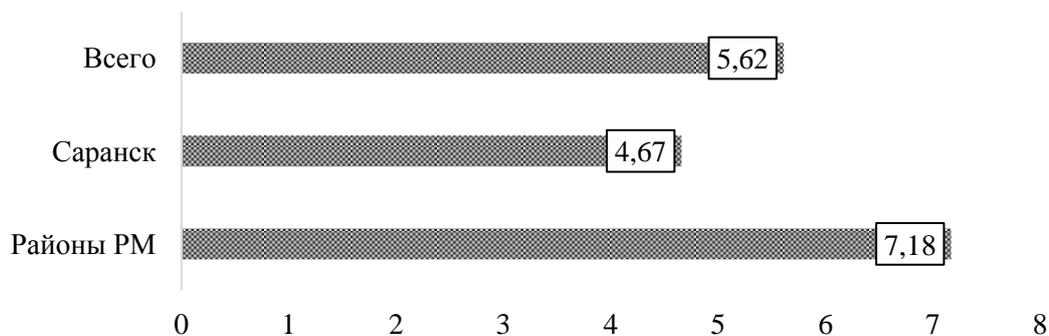


Рис. 3.1. Оценка конкурентной среды в зависимости от места проживания, балл

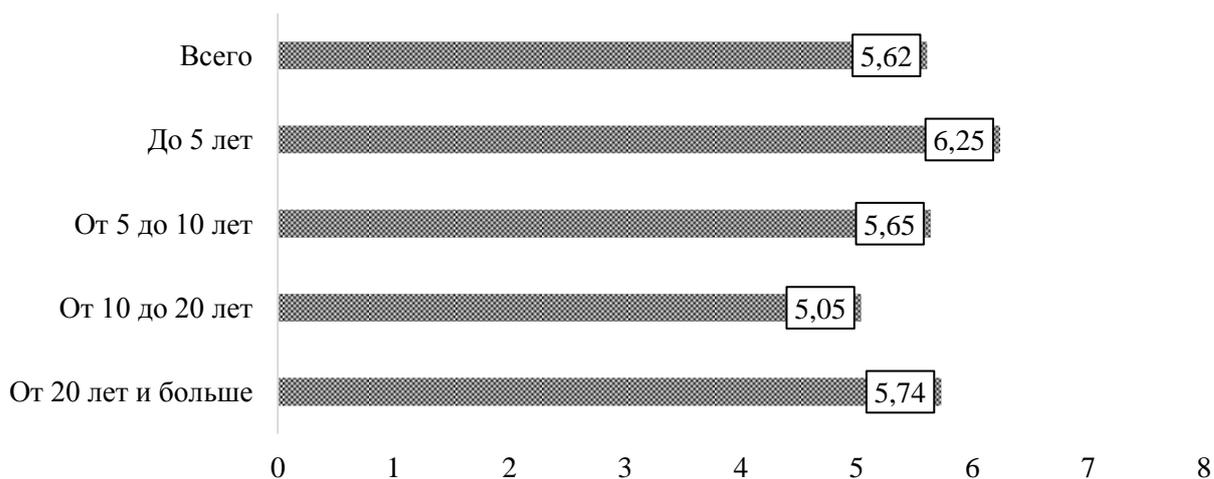


Рис. 3.2. Оценка конкурентной среды в зависимости от стажа предпринимательской деятельности, балл

Согласно результатам экспертного опроса, в настоящее время наиболее развитыми рынками с точки зрения конкуренции выступают рынки розничной торговли, услуг связи, услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом, услуг общественного питания, производства и переработки молока, медицинских услуг и светотехнической продукции (рис. 3.3). Именно здесь, по мнению более чем половины опрошенных, действует значительное количество негосударственных компаний, организаций.

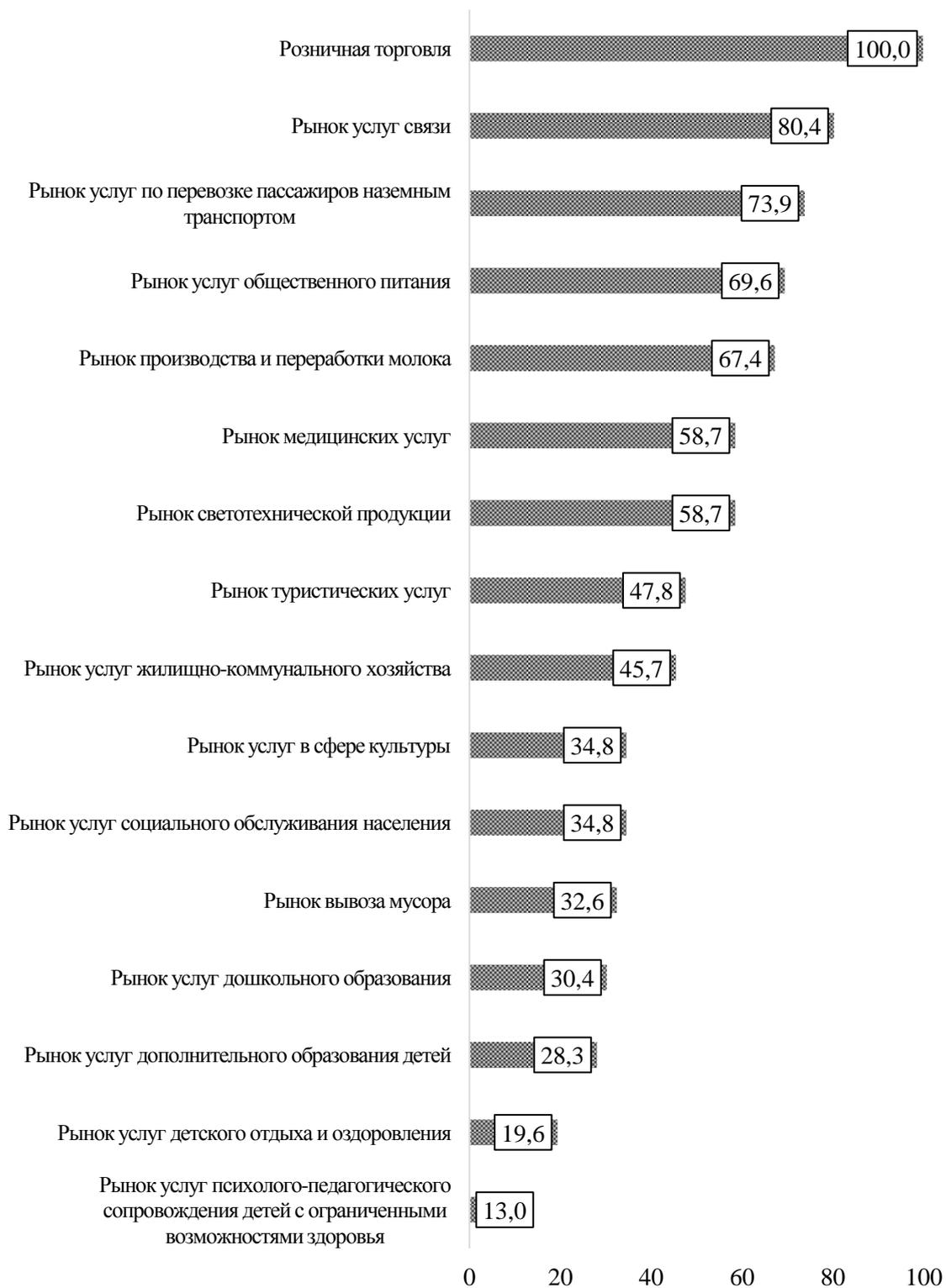


Рис. 3.3. Рынки, где негосударственных компаний, организаций много или достаточно, по результатам экспертного опроса, %

Напротив, наименее развитыми рынками являются рынки услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, дошкольного образования, по вывозу мусора, в сфере культуры, социального обслуживания населения, ЖКХ и туристических

услуг (рис. 3.4). Вполне очевидно, что данные рынки требуют увеличения предпринимательской активности, в первую очередь, социальной направленности.

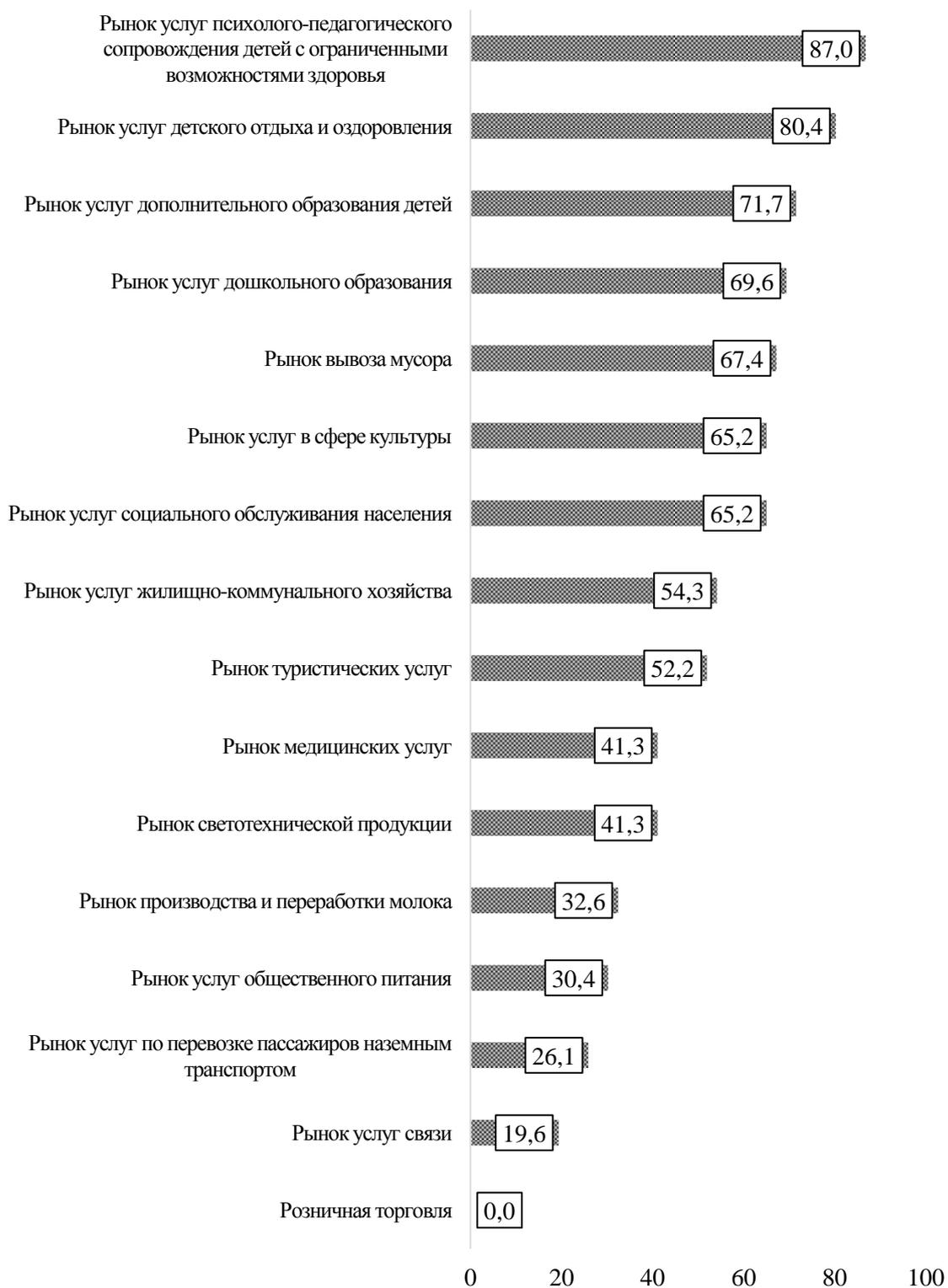


Рис. 3.4. Рынки, где негосударственных компаний, организаций мало или нет совсем, по результатам экспертного опроса, %

Значительное влияние на развитие конкурентной среды может оказывать монополистическое или близкое к нему положение некоторых участников

рынка. Такие «игроки», по мнению абсолютного большинства опрошенных экспертов, в регионе имеются: рынки розничной торговли, услуг связи, медицинских услуг, услуг ЖКХ и услуг по вывозу мусора. Другие варианты указываются существенно реже (рис. 3.5).

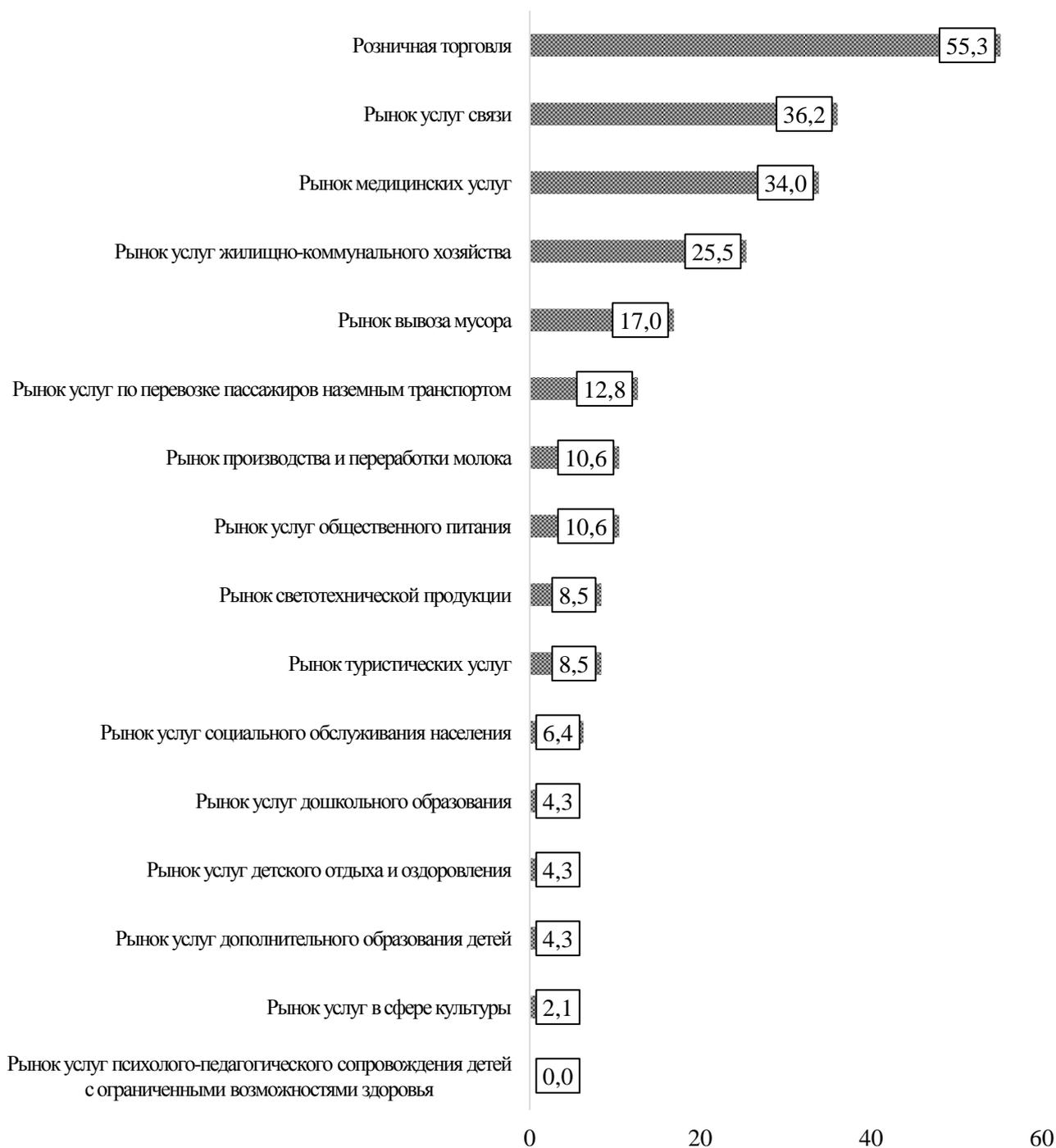


Рис. 3.5. Рынки, где действуют компании, организации, занимающие существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками, по результатам экспертного опроса, %

Необходимо отметить и тот факт, что на всех указанных рынках (розничной торговли, услуг связи, медицинских услуг, услуг ЖКХ и услуг по вывозу мусора) крупнейшие компании, организации, по мнению

большой части экспертов, оказывают значительное влияние на своих конкурентов в области ценовой, ассортиментной политики, стандартов качества продукции на рынках товаров/услуг.

В то же время полученные данные говорят об отсутствии крупных «игроков» на ряде рынков, таких как рынок светотехнической продукции, туристических услуг, услуг социального обслуживания населения, дошкольного образования, детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, культуры, психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями.

Результаты массового социологического опроса представителей предпринимательского сообщества свидетельствуют о достаточно высоком уровне развития конкуренции — такого мнения придерживается половина респондентов (49,8 %). Почти каждый третий опрошенный (32,8 %) говорит об умеренном характере конкуренции. Всего лишь 6,1 % респондентов видят слабую конкуренцию или ее полное отсутствие (рис. 3.6). В целом это указывает на благоприятные условия развития данного компонента, в первую очередь, для конечных потребителей товаров и услуг.

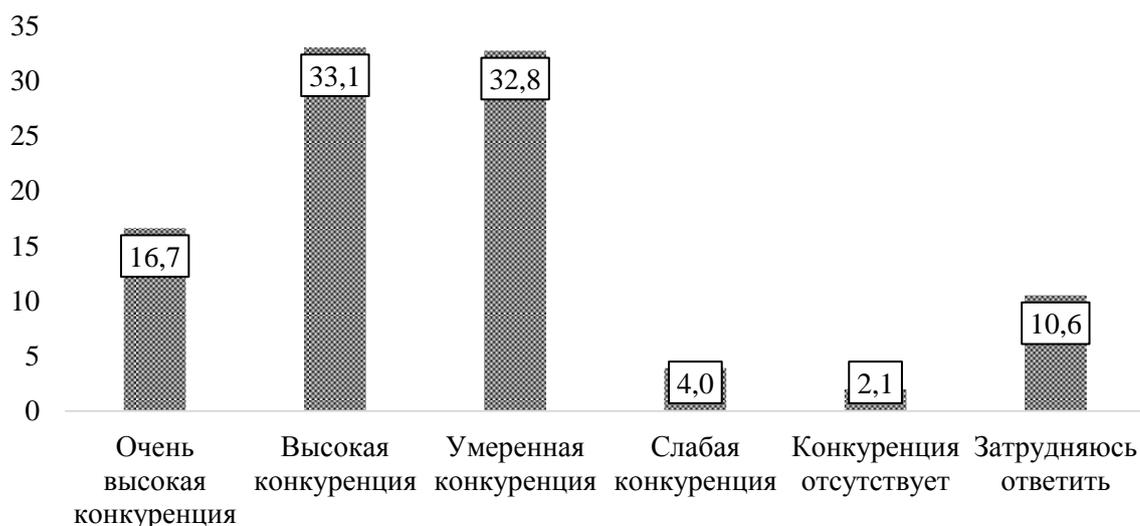


Рис. 3.6. Оценка состояния конкурентной среды, %

Большая часть респондентов пребывает в уверенности, что меры по развитию конкуренции в регионе должны быть направлены, в первую очередь, на контроль над ростом цен (44,9 %), над качеством продукции (43,6 %) и над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке (38,0 %). Другие варианты выбираются респондентами значительно реже (рис. 3.7).

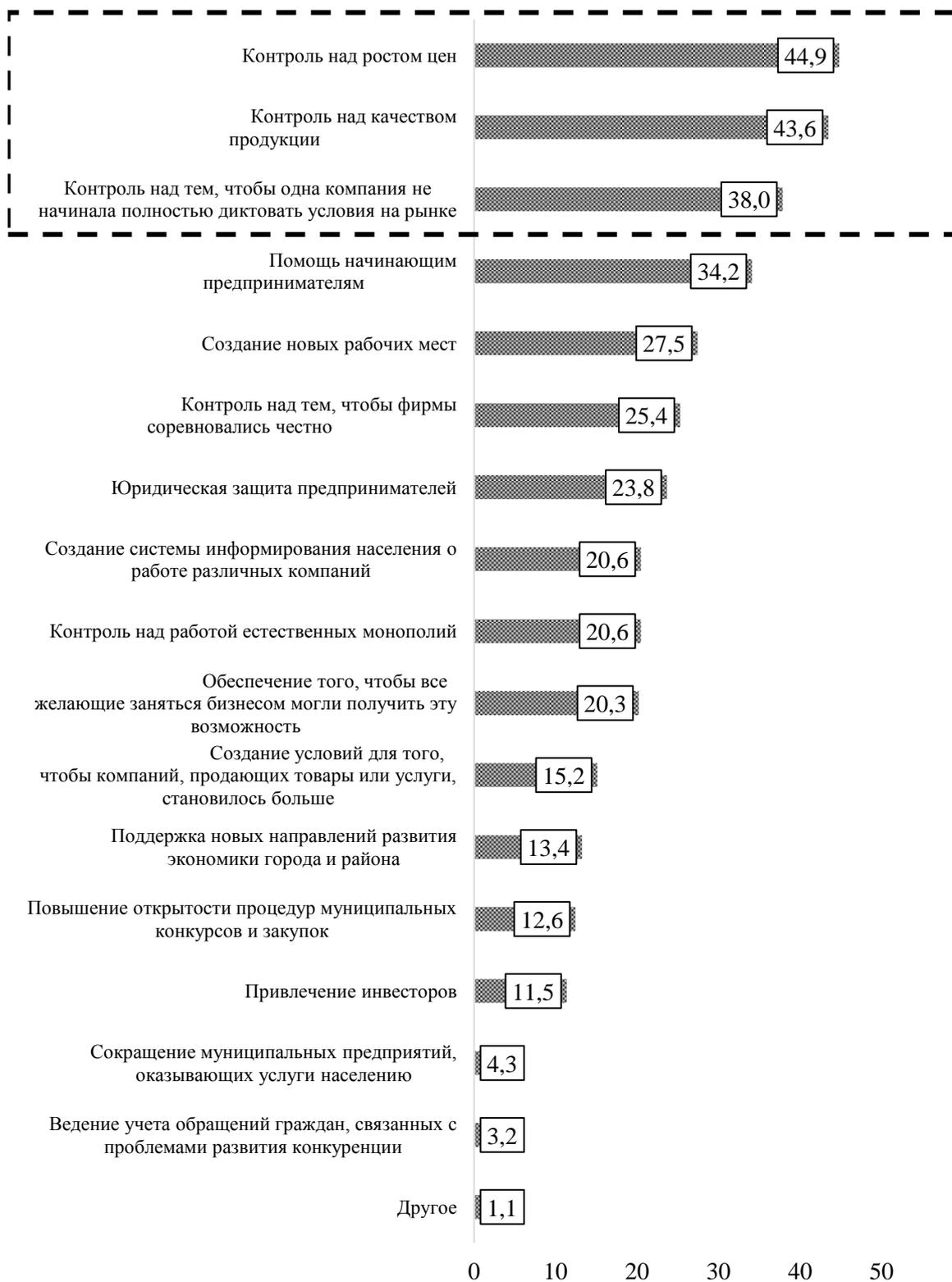


Рис. 3.7. Направления деятельности по развитию конкуренции в Республике Мордовия (по результатам массового опроса), %

Напротив, представители экспертного сообщества наиболее действенными мерами считают контроль над качеством продукции (53,2 %), над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке (51,1 %) и контроль над работой естественных монополий (51,1 %). Также определенный эффект может быть достигнут благодаря контролю

над ростом цен (42,6 %), созданию условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше (38,3 %) и образованию новых рабочих мест (34,0 %) (рис. 3.8).

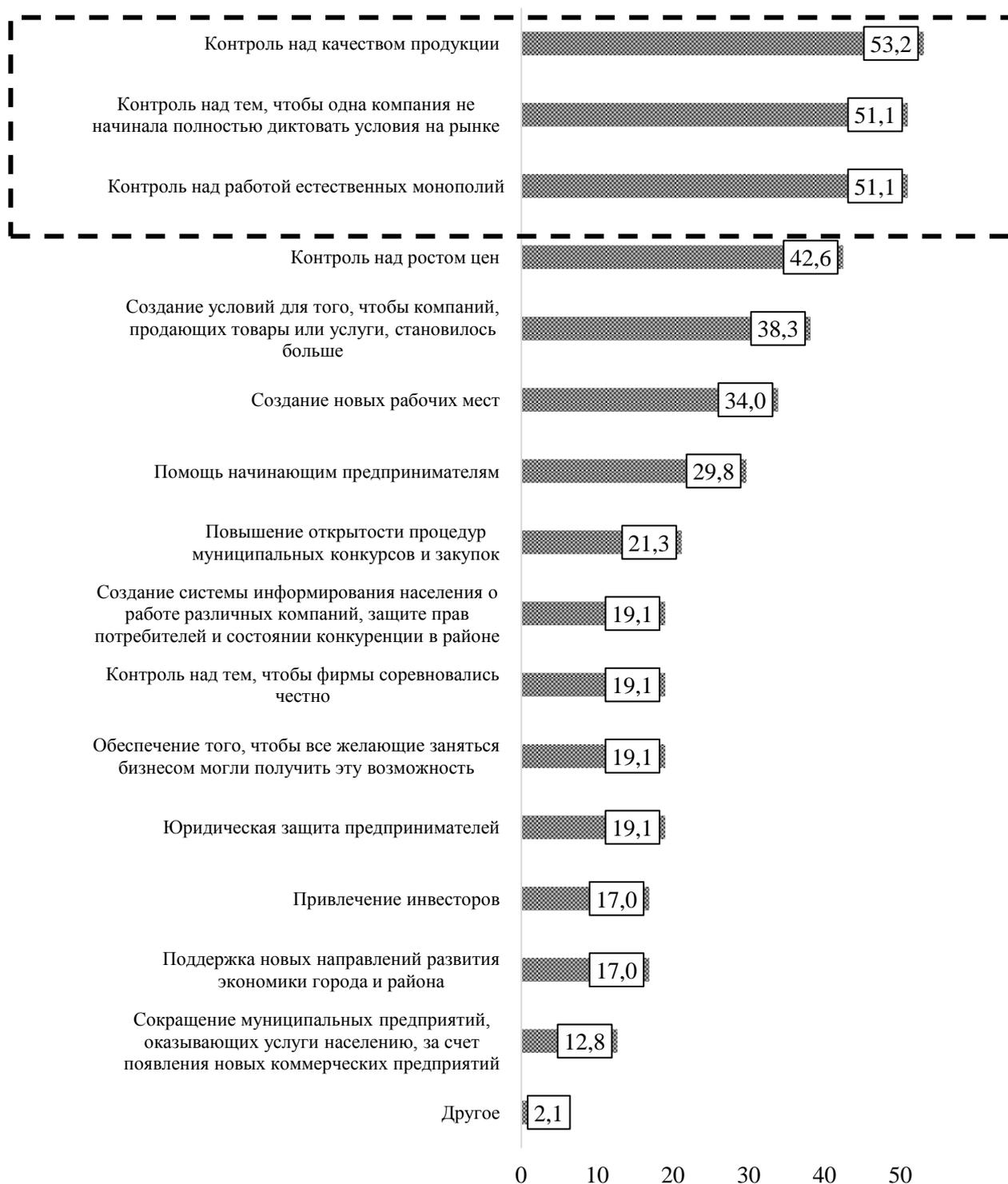


Рис. 3.8. Направления деятельности по развитию конкуренции в Республике Мордовия (по результатам экспертного опроса), %

Необходимо отметить и тот факт, что по сравнению с результатами предыдущего года вектор экспертных оценок претерпел весьма существенные изменения. Так, ранее большая часть опрошенных экспертов выступала за контроль над ростом цен (40,0 %), создание условий для роста

числа компаний по продаже товаров или услуг (31,4 %), пресечение монополизма отдельных компаний (28,6 %) и контроль над качеством продукции (28,6 %). Соответственно в 2015 г. эксперты обращали большее внимание на ценовую политику, в 2016 г. — на качество производимой продукции и оказываемых услуг.

В рамках массового опроса респондентам предлагалось оценить динамику конкурентной среды непосредственно в розничной торговле, поскольку она является одной из самых массовых сфер предпринимательской деятельности Республики Мордовия. Причем на поставленный вопрос отвечали только те, кто непосредственно представляет розничную торговлю. В целом предприниматели уверены, что за последний год состояние конкурентной среды не подверглось существенным изменениям — такого мнения придерживаются 18,0 % опрошенных. Почти равное число респондентов видят улучшение или ухудшение (11,1 и 15,1 % соответственно) (рис. 3.9).

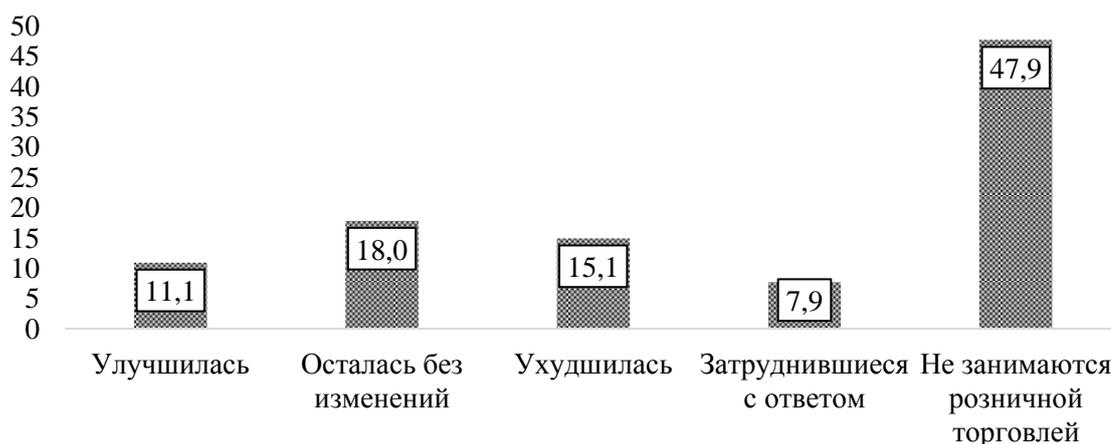


Рис. 3.9. Оценка состояния конкурентной среды в сфере розничной торговли за последний год (по результатам массового опроса), %

Значительная часть предпринимателей — представителей розничной торговли (18,5 %) за последний год не наблюдает существенной активизации антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления. Количество тех, кто видит позитивные или негативные изменения, практически равное (5,8 и 6,1 % соответственно). Большое число затруднившихся с ответом (21,7 %) косвенно указывает на то, что предприниматели лично не сталкивались с подобными действиями и/или не заинтересованы в них (рис. 3.10).

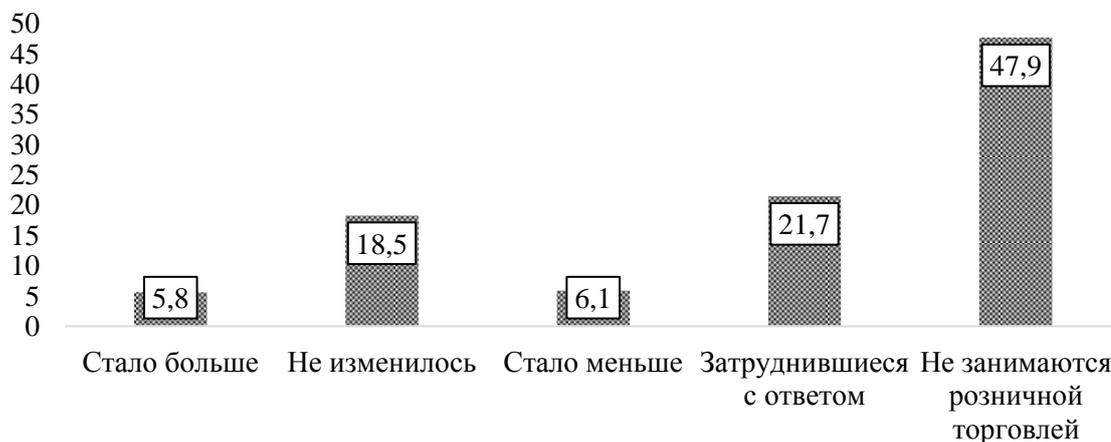


Рис. 3.10. Оценка количества антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли за последний год (по результатам массового опроса), %

Значимыми показателями развития конкуренции в регионе являются цена, качество и возможность выбора товаров. Неудовлетворенность отдельными или всеми в совокупности индикаторами может привести к оттоку потребителей от местных рынков, снижению покупательского спроса.

Наибольшую удовлетворенность ценовой политикой компаний и организаций представители экспертного сообщества проявляют по отношению к рынкам услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом (65,2 %), услуг связи (58,7 %), общественного питания (56,5 %), розничной торговли (54,3 %), производства и переработки мяса (54,3 %), дошкольного образования (52,2 %), дополнительного образования детей (52,2 %) и вывоза мусора (52,2 %).

Недовольство ценовой политикой компаний и организаций экспертное сообщество выражает преимущественно по отношению к рынкам услуг ЖКХ (58,7 %) и медицинских услуг (56,5 %). Необходимо отметить, что по отношению к многим рынкам (услуг связи, общественного питания, розничной торговли, вывоза мусора) складывается весьма неоднозначное отношение: при большом количестве позитивных отзывов здесь наблюдается значительное число негативных оценок (рис. 3.11).

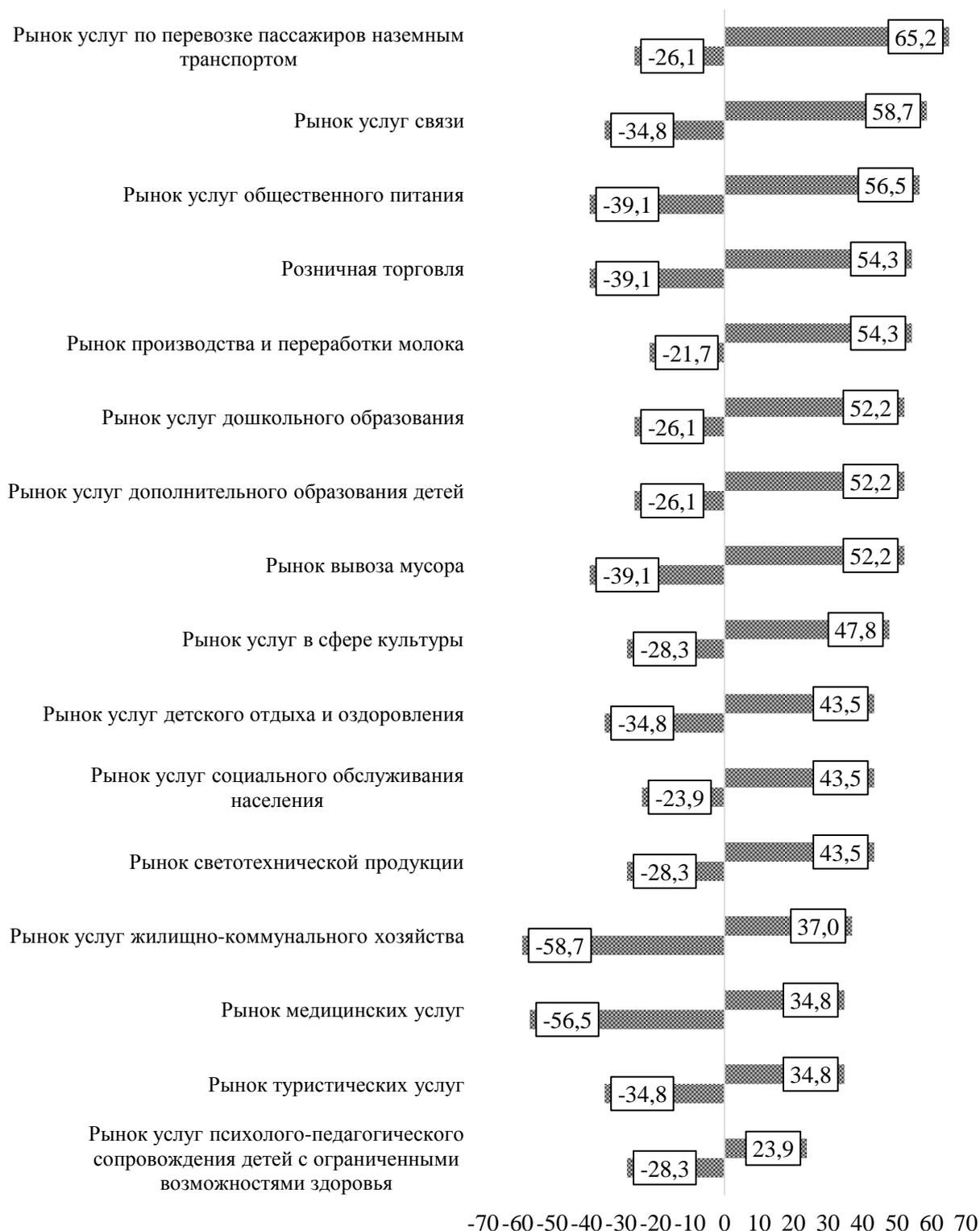


Рис. 3.11. Разница позитивных и негативных оценок уровня цен на товары/услуги (по результатам экспертного опроса), %

Качество реализуемых товаров и услуг эксперты наиболее высоко оценивают на рынках услуг связи (76,1 %), розничной торговли (71,7 %), по перевозке пассажиров наземным транспортом (60,9 %), общественного питания (60,9 %), производства и переработки молока (56,5 %), в сфере культуры (54,3 %), по вывозу мусора (54,3 %), дополнительного образования детей (52,2 %) и дошкольного образования (50,0 %). Напротив, негативные

оценки наиболее часто даются в отношении рынков услуг ЖКХ (47,8 %) и медицинских услуг (45,7 %) (рис. 3.12).

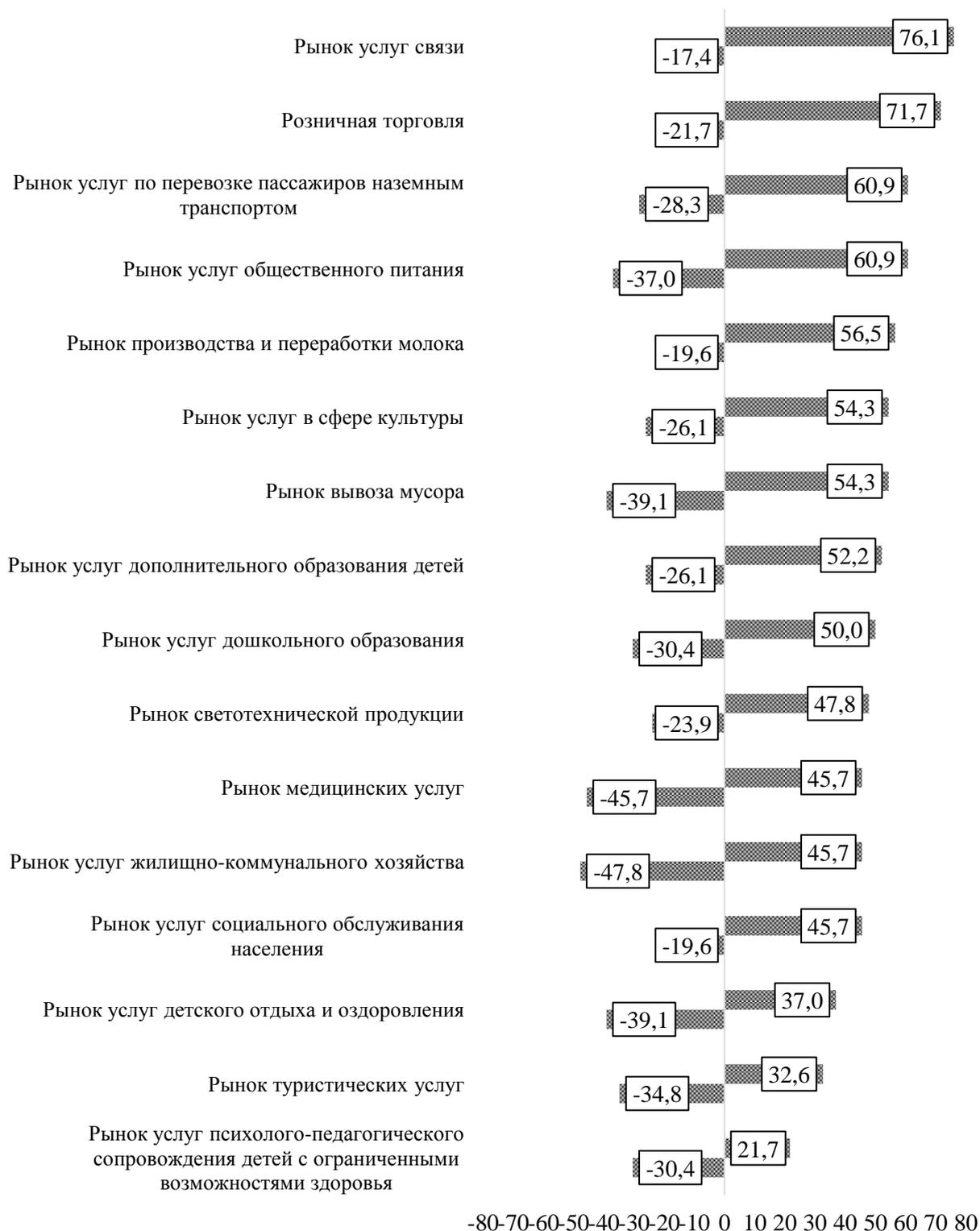


Рис. 3.12. Разница позитивных и негативных оценок качества товаров/услуг (по результатам экспертного опроса), %

Наиболее привлекательная ассортиментная политика, по мнению экспертов, реализуется на рынках услуг розничной торговли (69,6 %), связи (67,4 %), общественного питания (58,7 %), производства и переработки молока (56,5 %) и услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом

(54,3 %). Негативно оценивается возможность выбора на рынках услуг по вывозу мусора (54,3 %) и услуг ЖКХ (47,8 %) (рис. 3.13).

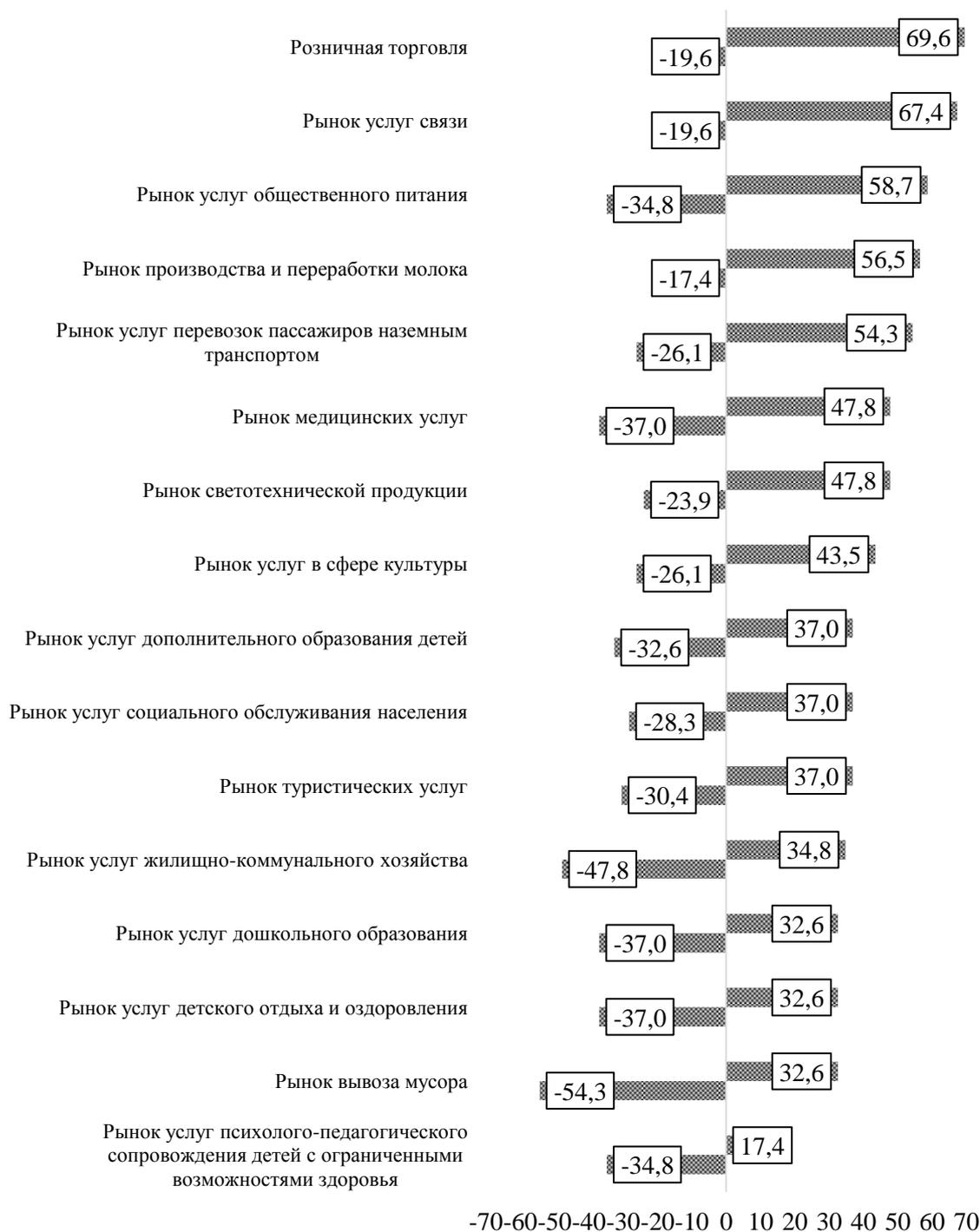


Рис. 3.13. Разница позитивных и негативных оценок возможности выбора товаров/услуг (по результатам экспертного опроса), %

В целом наиболее проблемными рынками с точки зрения цены, качества и ассортимента являются рынки услуг ЖКХ, медицинских услуг и по вывозу мусора. По сравнению с результатами предыдущего года кардинально ситуация не поменялась — тогда аутсайдерами были признаны услуги ЖКХ, отдыха, оздоровления и медицины.

Необходимо отметить тот факт, что по результатам массового опроса представителей предпринимательского сообщества большая часть респондентов высоко оценивает качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия и администрациями муниципальных районов и ГО Саранск. В то же время обращает на себя внимание и то, что значительное число опрошенных (от 34,7 до 47,6 %) затруднились при определении степени удовлетворенности понятностью, доступностью и удобства получения такого рода информации.

Позитивные оценки рассматриваемых компонентов в отношении данных, размещаемых в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия, варьируются от 38,6 до 41,8 %; администрациями муниципальных районов и ГО Саранск — от 49,2 до 51,3 % (рис. 3.14, 3.15). Таким образом, можно сделать два значимых вывода: 1) различные компоненты оценки качества размещаемой информации (понятность, доступность, удобство получения) не дифференцированы в массовом сознании; 2) качество официальной информации, размещаемой администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, оценивается выше, чем размещаемой Министерством экономики Республики Мордовия.

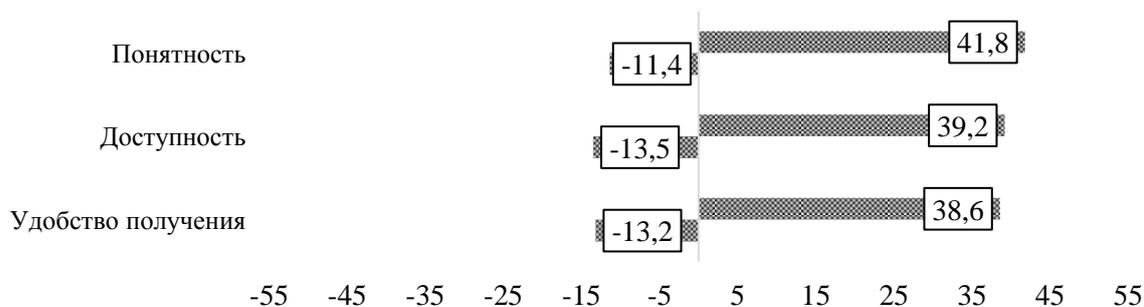


Рис. 3.14. Разница оценок качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия, по результатам массового опроса, %

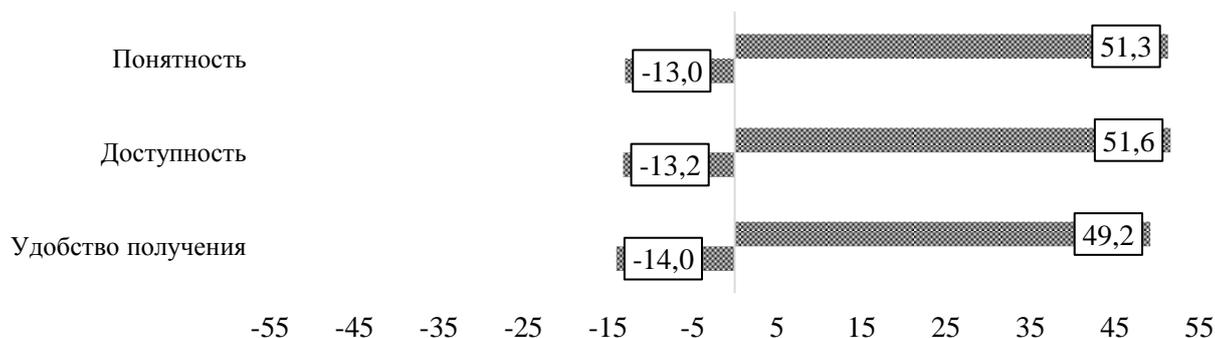


Рис. 3.15. Разница оценок качества официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, по результатам массового опроса, %

Существенные различия при оценке качества официальной информации фиксируются в зависимости от места проживания респондентов; по стажу предпринимательской деятельности оценки являются схожими. При этом число позитивных оценок рассматриваемых компонентов более чем в два раза выше на территории муниципальных районов (табл. 3.16, 3.17).

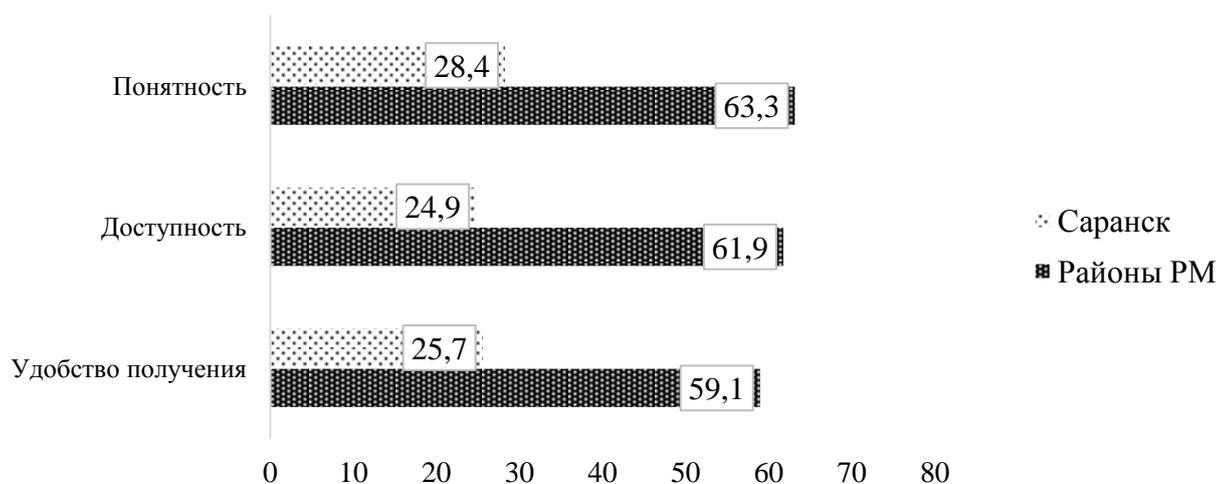


Рис. 3.16. Общая удовлетворенность качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия, по результатам массового опроса, в зависимости от места проживания, %

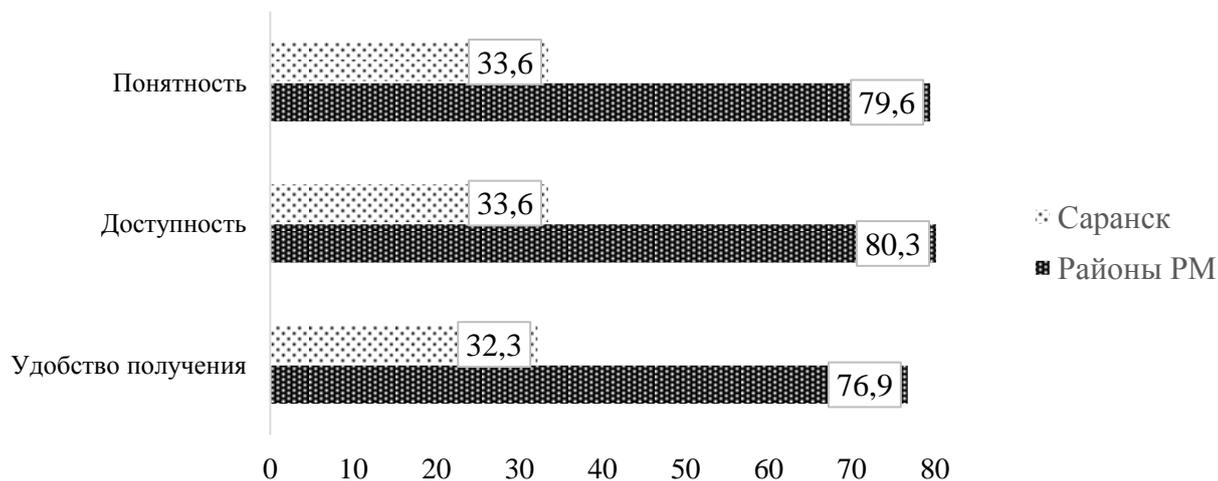


Рис. 3.17. Общая удовлетворенность качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, по результатам массового опроса, в зависимости от места проживания, %

#### 4. Уровень цен и качество услуг естественных монополий в Республике Мордовия

Важным аспектом развития конкурентной среды в регионе является оценка деятельности естественных монополий (электроснабжение, теплоснабжение, газоснабжение, водоснабжение, водоотведение, почтовая связь, стационарная телефонная связь).

Среди рынков услуг естественных монополий наиболее развита конкуренция на рынках услуг электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения. Большая часть экспертов отмечает, что на данных рынках достаточно компаний, предоставляющих услуги естественных монополий (рис. 4.1).

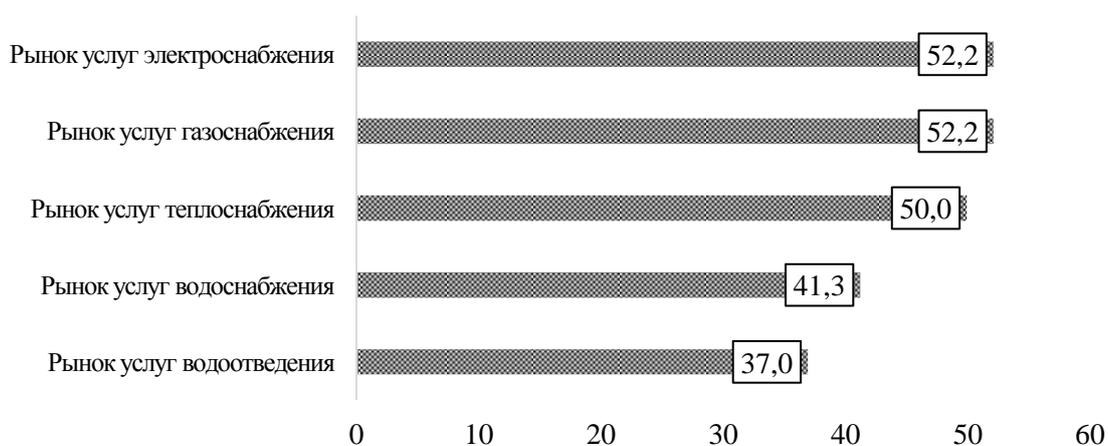


Рис. 4.1. Рынки услуг естественных монополий, где негосударственных компаний, организаций, по результатам экспертного опроса, много или достаточно, %

В основном эксперты отмечают, что компаний мало или нет совсем на рынках услуг водоотведения и водоснабжения (рис. 4.2).

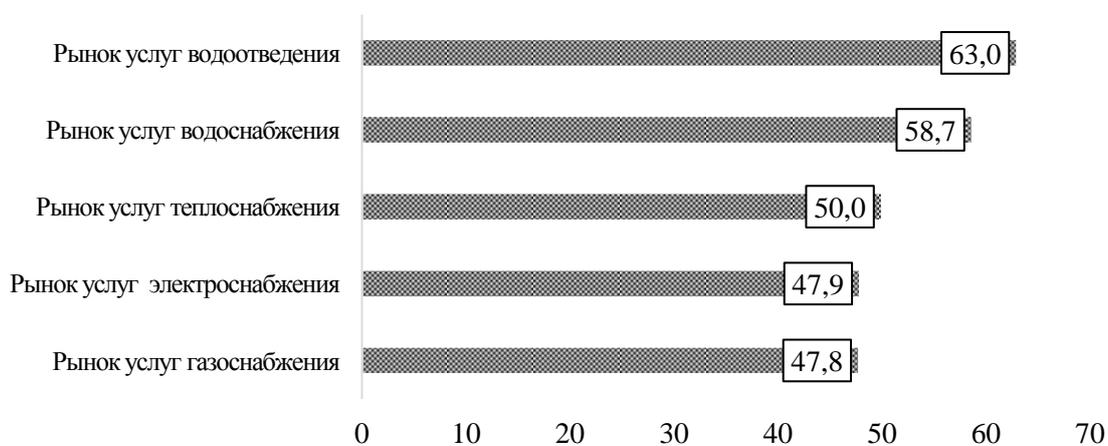


Рис. 4.2. Рынки услуг естественных монополий, где негосударственных компаний, организаций, по результатам экспертного опроса, мало или нет совсем, %

Возможность выбора положительно оценивается на рынке услуг газоснабжения. На рынках услуг водоотведения, электроснабжения, водоснабжения и теплоснабжения эксперты преимущественно выражали неудовлетворенность возможностью выбора услуг (рис. 4.3).

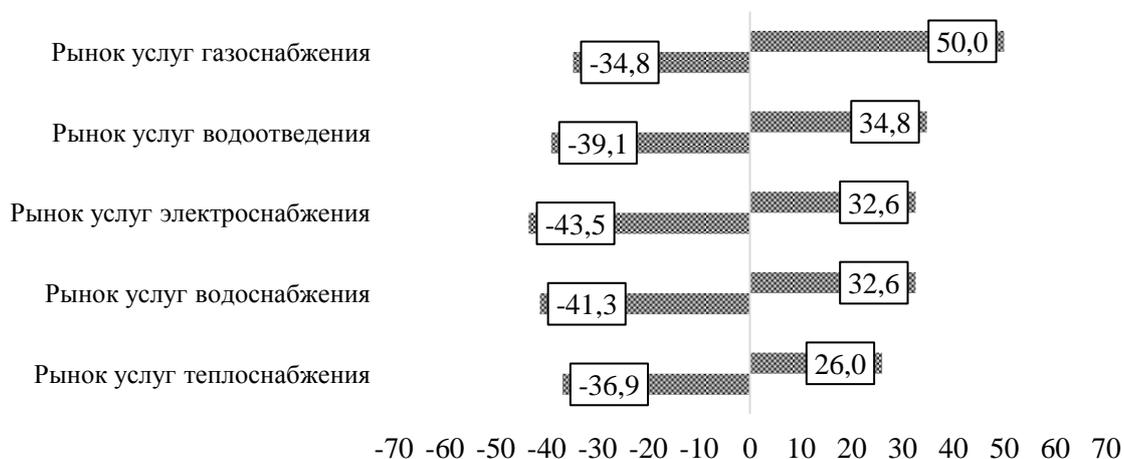


Рис. 4.3. Разница позитивных и негативных оценок возможности выбора услуг на рынках естественных монополий, по результатам экспертного опроса, %

Согласно мнению экспертов, компании, организации, занимающие существенно большую долю рынка, в основном действуют на рынках услуг газоснабжения и электроснабжения (рис. 4.4).

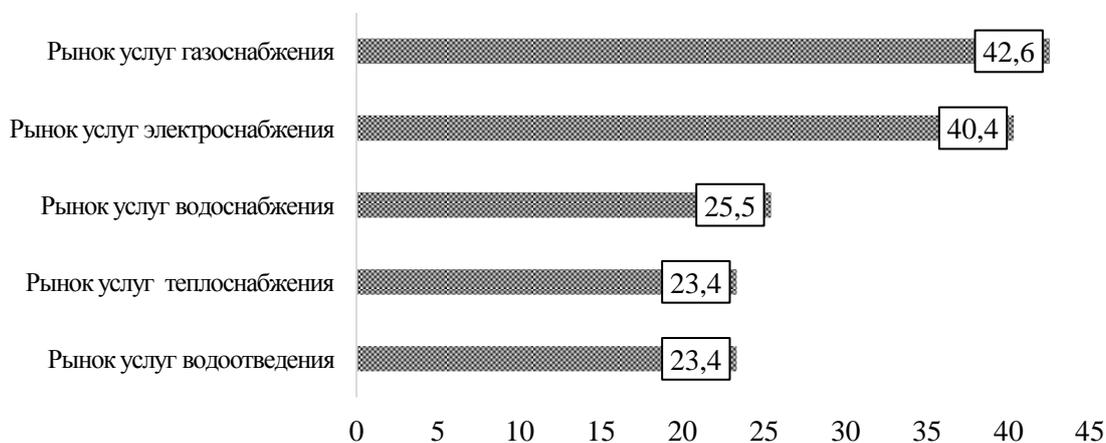


Рис. 4.4. Рынки, где действуют компании, организации, занимающие существенно большую долю рынка по сравнению с другими участниками, по результатам экспертного опроса, %

Крупнейшие компании оказывают значительное влияние на своих конкурентов в области ценовой, ассортиментной политики, стандартов качества продукции также преимущественно на рынках услуг газоснабжения (29,8 % ответов экспертов) и электроснабжения (27,7 %).

Предпринимательская деятельность тесно связана с услугами, предоставляемыми естественными монополиями. В большинстве случаев опрошенные предприниматели при осуществлении своей деятельности пользуются услугами электроснабжения (76,7 %), водоснабжения (67,8 %), водоотведения (60,1 %). Несколько ниже доля представителей бизнеса, пользующихся услугами теплоснабжения (50,9 %), газоснабжения (48,3 %), а также стационарной телефонной связью (48,3 %). Небольшая часть респондентов (15,4 %) прибегает к услугам почтовой связи (рис. 4.5).

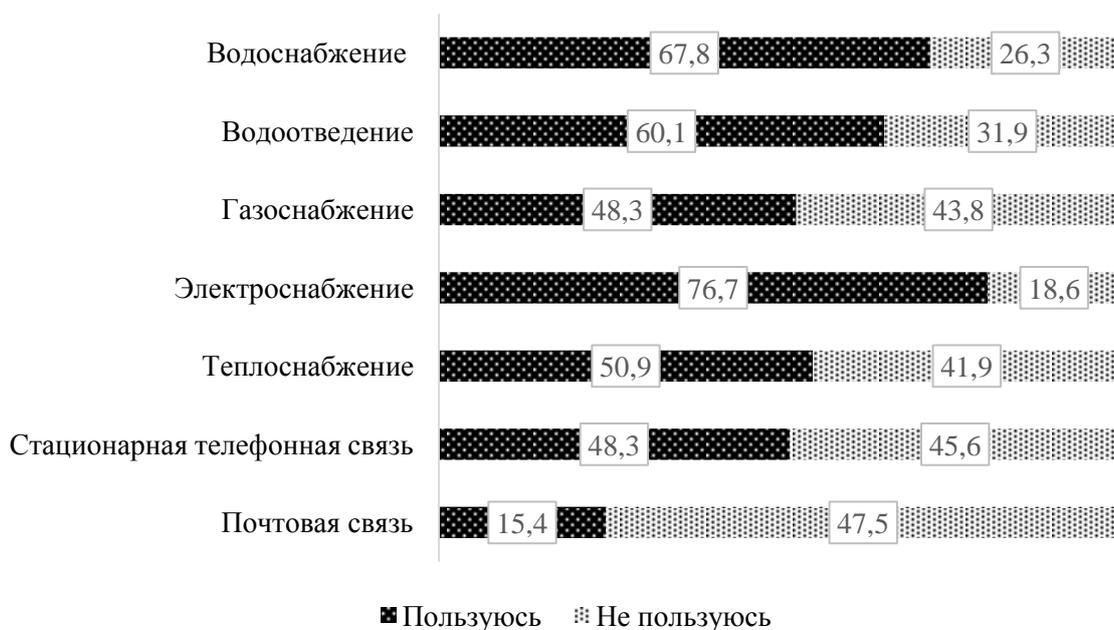


Рис. 4.5. Доля опрошенных предпринимателей, пользующихся услугами естественных монополий, %

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что представители бизнеса недовольны постоянным ростом цен на услуги естественных монополий. Уровень удовлетворенности варьируется от 36,4 до 61,0 %. Наибольшее число негативных оценок относительно уровня цен отмечается по услугам теплоснабжения (51,6 %), электроснабжения (49,1 %), газоснабжения (43,9 %). Более приемлемая ценовая политика наблюдается в сфере предоставления услуг стационарной телефонной и почтовой связи, где уровень удовлетворенности составляет 61,0 и 59,6 % соответственно (рис. 4.6).

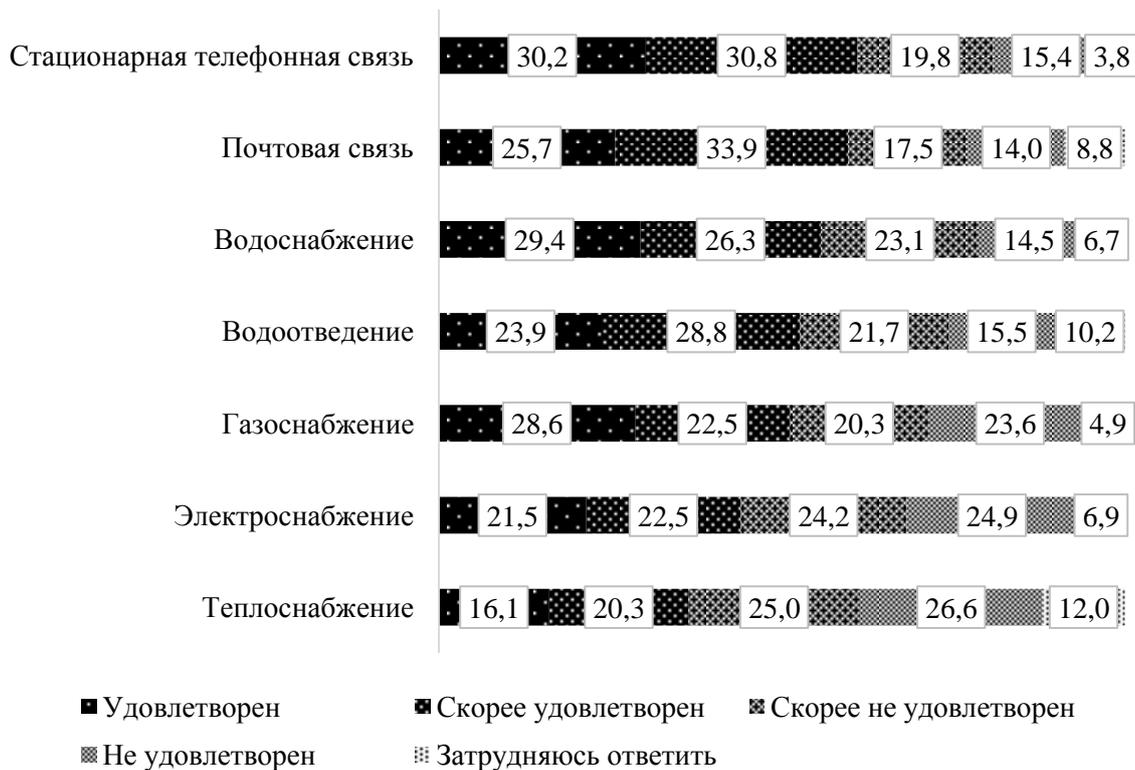


Рис. 4.6. Удовлетворенность предпринимателей уровнем цен на услуги естественных монополий, %

В зависимости от места проживания респондентов фиксируются различия в уровне удовлетворенности ценами на услуги естественных монополий. В муниципальных районах удовлетворенность предпринимателей рассматриваемыми услугами выше. Особенно существенна эта разница по услугам теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и электроснабжения (рис. 4.7).

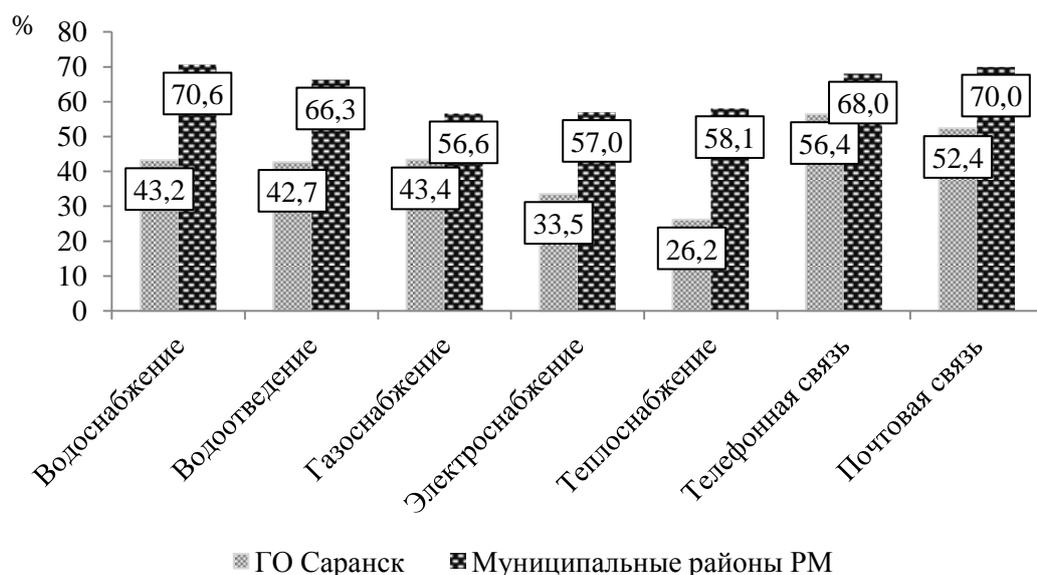


Рис. 4.7. Уровень удовлетворенности уровнем цен естественных монополий в зависимости от места жительства, %

В зависимости от стажа предпринимательской деятельности наблюдаются существенные различия уровня удовлетворенности ценами на услуги естественных монополий: он значительно выше среди тех, кто имеет небольшой стаж, и ниже среди тех, у кого большой опыт работы. Так, общая удовлетворенность уровнем цен на услуги водоснабжения у предпринимателей со стажем до 5 лет составляет 67,8 %, в то время как у представителей бизнеса со стажем 20 лет и больше — 37,5 %. Ценами на услуги водоотведения удовлетворены 58,0 и 34,4 % респондентов соответственно, на услуги газоснабжения — 58,6 и 34,6 %, на услуги электроснабжения — 46,0 и 27,0 %, на услуги теплоснабжения — 46,0 и 22,2 %, на услуги стационарной телефонной связи — 75,6 и 54,6 %.

Эксперты более критичны относительно цен на услуги естественных монополий. Уровень удовлетворенности ценами на товары и услуги естественных монополий среди них колеблется в пределах от 28,3 до 47,8 %. Наибольшее число негативных оценок отмечается по услугам электроснабжения (54,3 %) и газоснабжения (47,8 %). В то же время 47,8 % экспертов поддерживают ценовую политику в области газоснабжения. Наименьший уровень удовлетворенности экспертов ценами наблюдается по услугам теплоснабжения (28,3 %).

Качество услуг естественных монополий оценивается предпринимателями выше, чем уровень цен. Наиболее высоко респонденты оценили качество услуг газоснабжения (78,6 %), электроснабжения (74,0 %), стационарной телефонной связи (71,4 %). Наименьшую оценку получило качество услуг почтовой связи (62,0 %). Неудовлетворенность качеством в большой степени выражена по услугам теплоснабжения (30,2 %), почтовой связи (29,8 %), водоснабжения (29,0 %) (рис. 4.8).

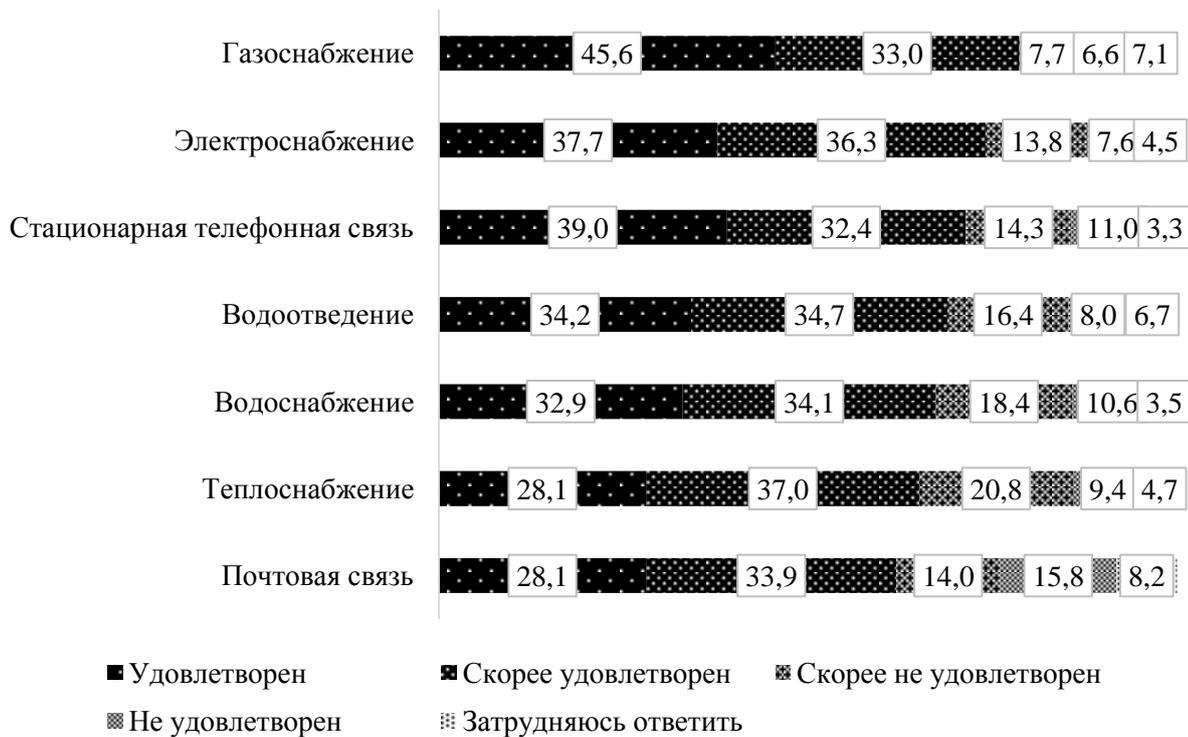


Рис. 4.8. Удовлетворенность предпринимателей качеством услуг естественных монополий, %

Удовлетворенность качеством услуг естественных монополий существенно зависит от места проживания предпринимателей. Представителей бизнеса в муниципальных районах республики больше устраивает качество предоставляемых услуг, чем жителей ГО Саранск. Наибольший разброс оценок отмечается по услугам газоснабжения, почтовой связи, водоснабжения (рис. 4.9).

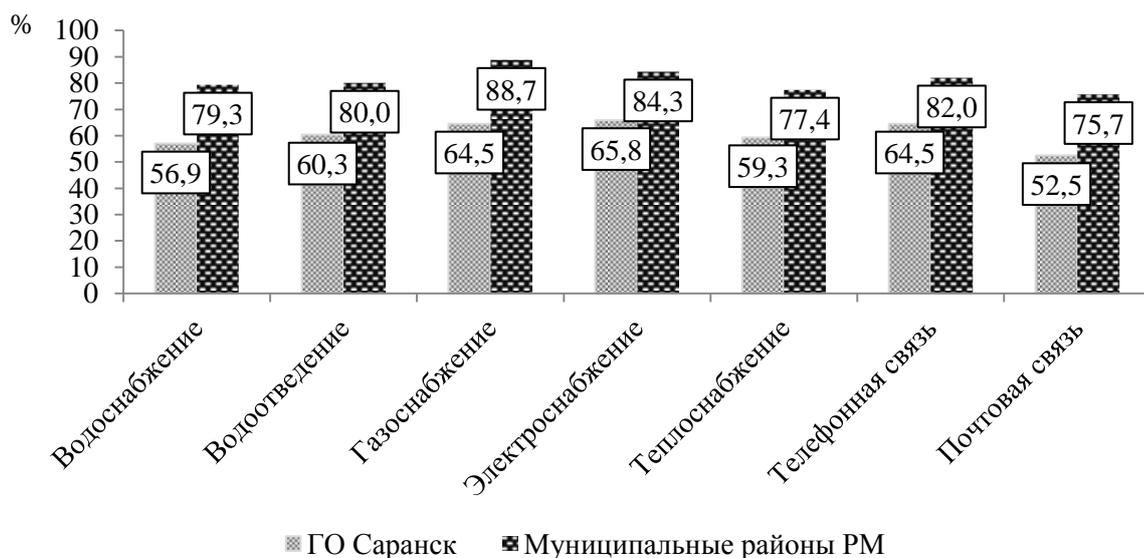


Рис. 4.9. Уровень удовлетворенности качеством услуг естественных монополий в зависимости от места жительства, %

Качество услуг естественных монополий более позитивно оценивают предприниматели с небольшим стажем работы. Удовлетворенность качеством услуг водоснабжения среди предпринимателей со стажем до 5 лет составляет 79,7 %, а у тех респондентов, чей стаж 20 лет и больше, — 59,4 %. Аналогичная ситуация наблюдается по следующим позициям: водоотведение (78,0 и 58,6 % соответственно), газоснабжение (79,3 и 69,2 %), электроснабжение (79,4 и 64,8 %), теплоснабжение (80,0 и 48,1 %), стационарная телефонная связь (73,1 и 63,7 %).

О качестве услуг газоснабжения большая часть экспертов (73,9 %) отзывается положительно. Свыше половины экспертов удовлетворены качеством услуг электроснабжения (56,6 %). Среди услуг естественных монополий меньший уровень удовлетворенности экспертов качеством фиксируется по услугам теплоснабжения (39,2 %). Негативные оценки качества услуг преимущественно затрагивают услуги водоснабжения (36,9 %) и водоотведения (34,8 %).

Сроки получения доступа к услугам естественных монополий устраивают большую часть опрошенных представителей бизнеса. Относительно услуг газоснабжения удовлетворенность составила 70,3 %. Меньший уровень удовлетворенности зафиксирован по срокам доступа к услугам теплоснабжения (55,2 %). Недовольство сроками предприниматели чаще всего высказывали относительно доступа к услугам электроснабжения (17,0 %). Необходимо отметить, что значительная часть респондентов испытывала затруднения при оценке доступа к услугам естественных монополий (рис. 4.10).

Рис. 4.10. Удовлетворенность предпринимателей сроками получения доступа к услугам естественных монополий, %

Предприниматели, проживающие в муниципальных районах, значительно больше, чем жители столицы республики, удовлетворены сроками получения доступа к услугам естественных монополий. Особенно существенна эта разница по услугам электроснабжения, газоснабжения и водоснабжения (рис. 4.11).

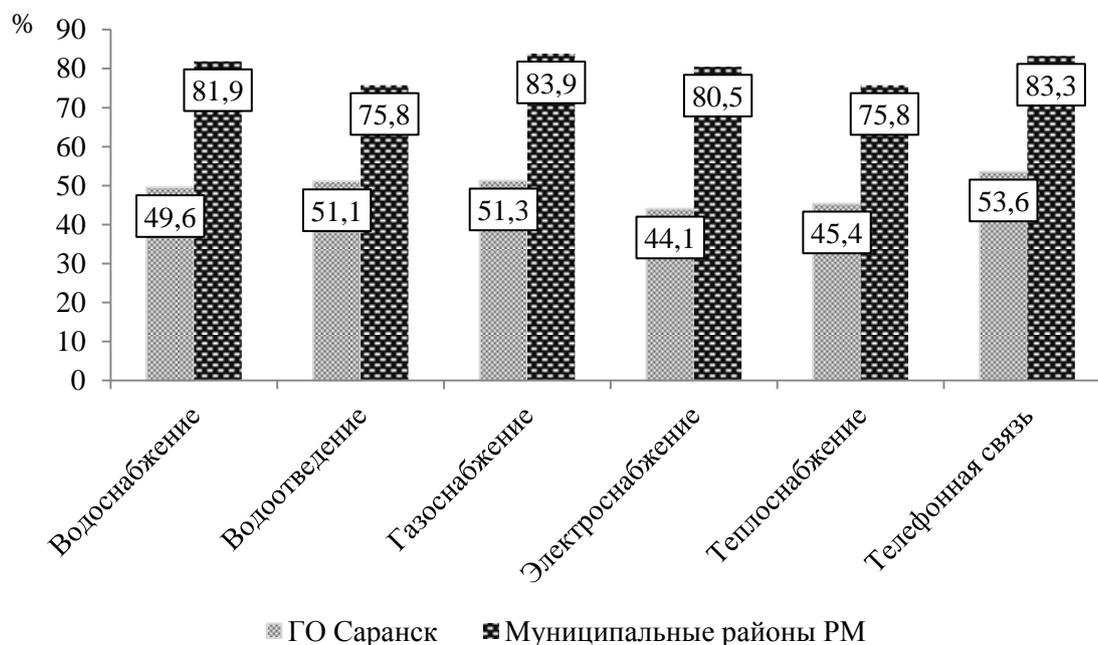


Рис. 4.11. Уровень удовлетворенности сроками получения доступа к услугам естественных монополий в зависимости от места жительства, %

Стаж работы респондентов в существенно меньшей степени влияет на разброс мнений.

Уровень удовлетворенности предпринимателей сложностью (количеством) процедур подключения к услугам естественных монополий ниже, чем сроками получения доступа. Опрошенных чаще устраивает количество процедур, необходимых для подключения к услугам стационарной телефонной связи (58,3 %). В меньшей мере они удовлетворены сложностью процедур подключения к услугам теплоснабжения (45,8 %). Неудовлетворенность количеством процедур представители бизнеса в большой степени выразили по услугам газоснабжения (20,9 %) и электроснабжения (20,7 %) (рис. 4.12).

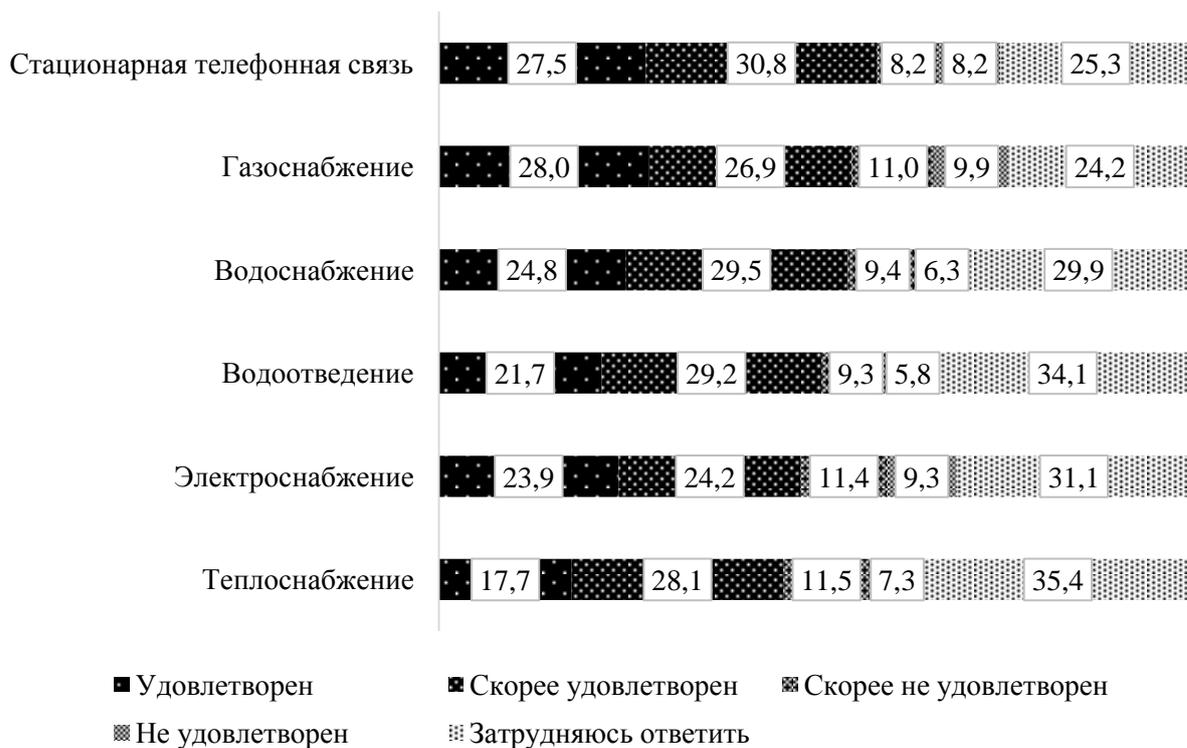


Рис. 4.12. Удовлетворенность предпринимателей сложностью (количеством) процедур получения доступа к услугам естественных монополий, %

В зависимости от места жительства мнения респондентов существенно различаются. Наибольшее различие отмечается по удовлетворенности сложностью (количеством) процедур подключения к услугам электроснабжения и теплоснабжения. Жители муниципальных районов считают процедуры подключения к услугам естественных монополий менее сложными (рис. 4.13).

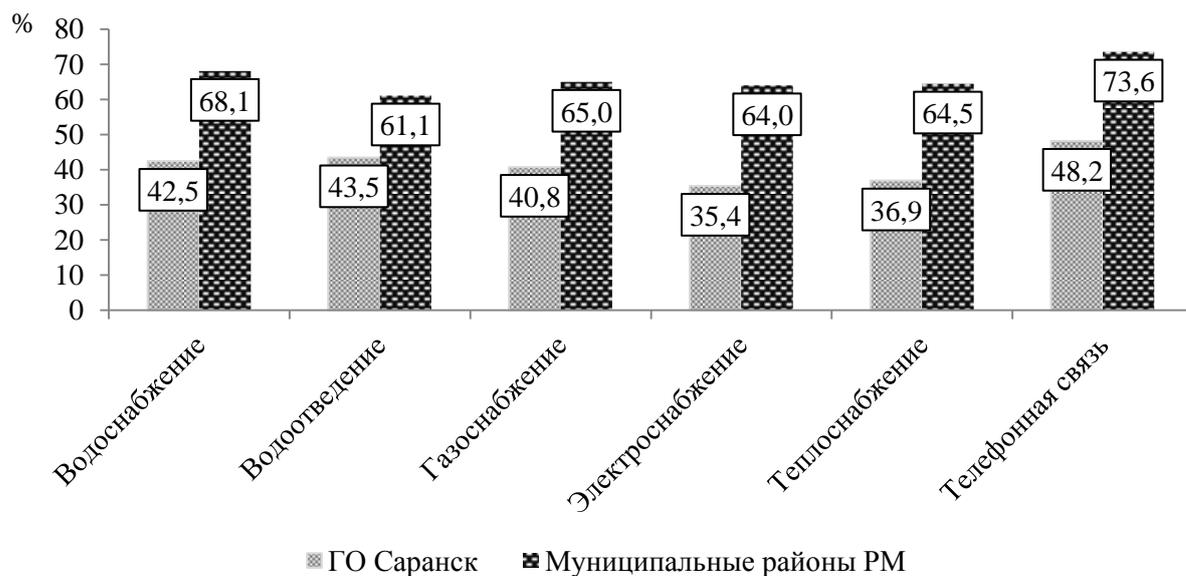


Рис. 4.13. Уровень удовлетворенности сложностью (количеством) процедур получения доступа к услугам естественных монополий в зависимости от места жительства, %

Стоимость подключения к услугам естественных монополий устраивает предпринимателей в меньшей мере, чем сроки получения доступа и сложность (количество) процедур, необходимых для этого. Недовольство ценами на подключение респонденты чаще высказывали относительно услуг газоснабжения (37,9 %), электроснабжения (35,6 %), теплоснабжения (31,8 %). Более приемлемой представители бизнеса считают стоимость подключения услуг стационарной телефонной связи (48,3 %), водоснабжения (42,0 %), водоотведения (41,1 %) (рис. 4.14).

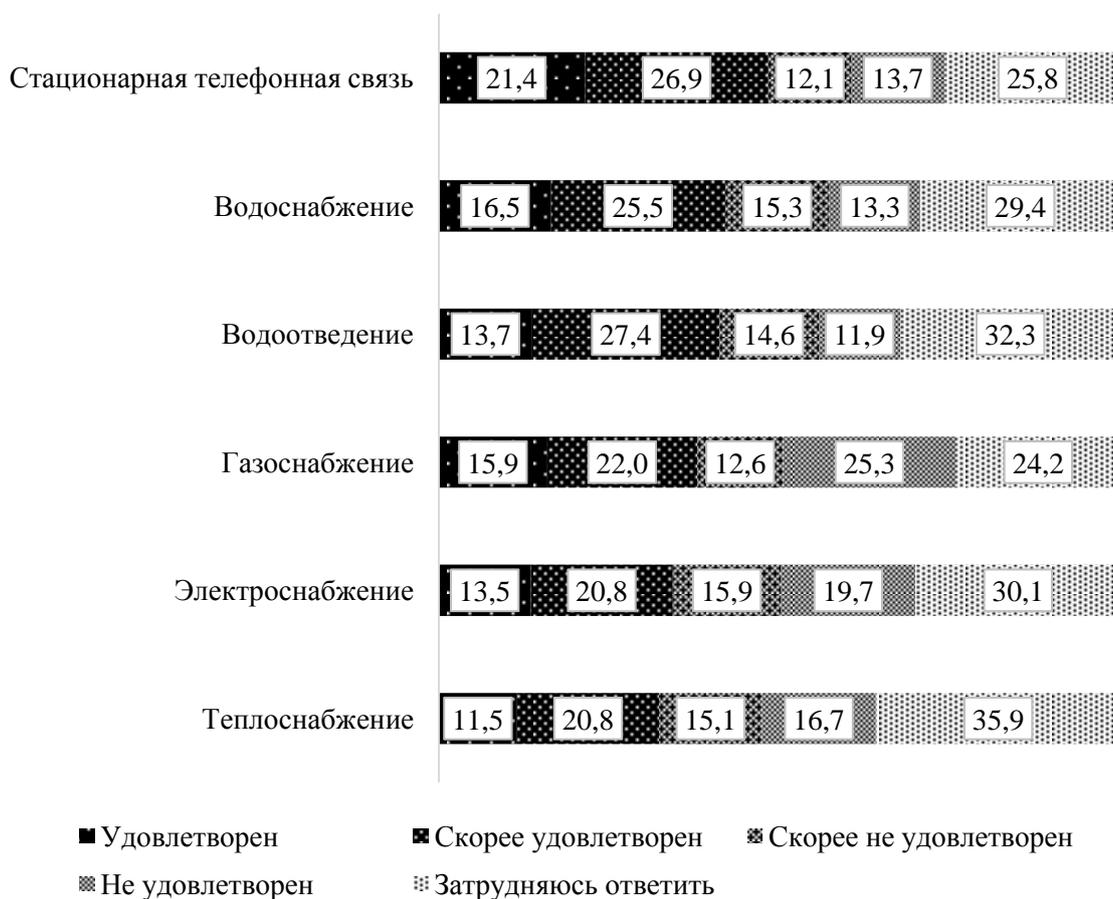


Рис. 4.14. Удовлетворенность предпринимателей стоимостью подключения к услугам естественных монополий, %

Представители бизнеса из районов республики в большей степени склонны считать стоимость подключения к услугам естественных монополий удовлетворительной, чем предприниматели, проживающие в ГО Саранск. Эта разница наиболее существенна по услугам электроснабжения и теплоснабжения (рис. 4.15).

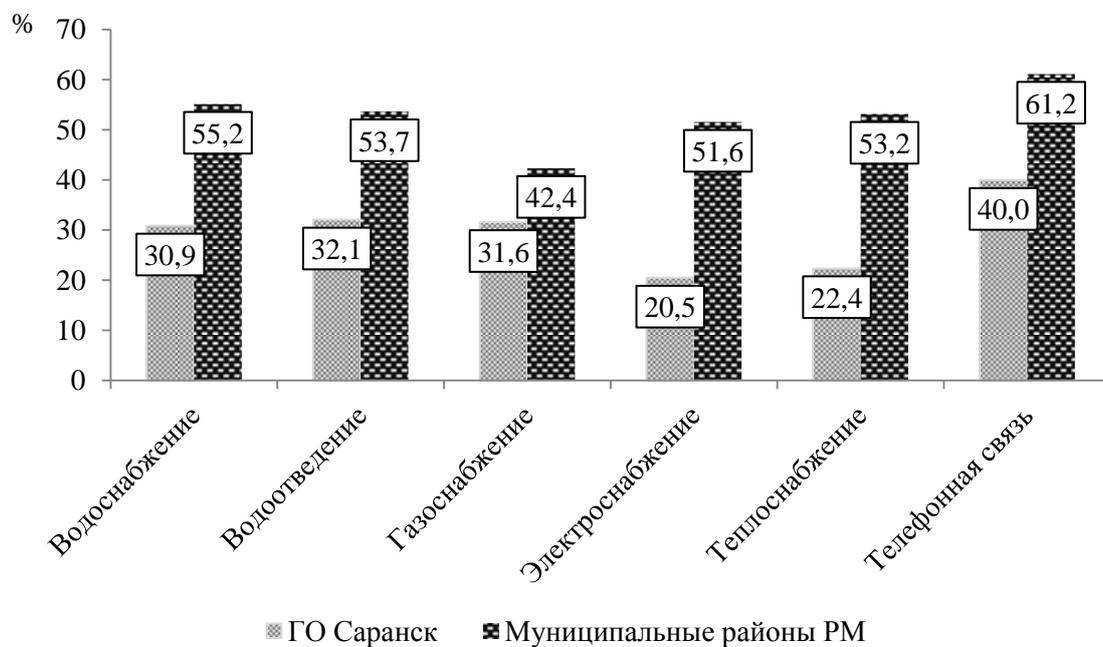


Рис. 4.15. Уровень удовлетворенности стоимостью подключения к услугам естественных монополий в зависимости от места жительства, %

Таким образом, полученные в ходе опроса предпринимателей данные позволяют говорить о необходимости повышения эффективности регулирования в инфраструктурных отраслях.

## Заключение

Президент Российской Федерации В. В. Путин в рамках Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ — 2016) заявил о том, что наша страна продолжит либерализацию и улучшение делового климата. По его мнению, ключевыми задачами станут повышение прозрачности и выравнивание отношений государственных структур и бизнеса, которые должны базироваться на понимании взаимной ответственности, строгом следовании букве закона, уважении интересов государства и общества, безусловной ценности института частной собственности<sup>3</sup>.

Непосредственно результаты проведенного нами исследования демонстрируют, что за минувший год оценка общих условий ведения предпринимательской деятельности снизилась и эти условия получили далеко не самые высокие баллы. Наиболее беспроблемной ситуация является для предпринимателей, осуществляющих свою деятельность на территории муниципальных районов; в столице региона фиксируется явный тренд депозитивизации мнений по данному вопросу.

Качество трудовых ресурсов, развитие производственной и транспортной инфраструктуры также оцениваются представителями бизнеса средне, однако если в первом случае изменений во времени не происходит, то во втором — наблюдается заметное снижение удовлетворенности. Причина такого рода суждений, на наш взгляд, кроется в системном кризисе, который не просто затормозил экономику, но и породил атмосферу тревожности, неуверенности за свое будущее, спровоцировал «упаднические» настроения не только среди предпринимателей, но и в российском обществе в целом.

Значимым компонентом обеспечения благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в регионе остается эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Однако предпринимательское сообщество практически не осведомлено о нем, и из года в год ситуация только ухудшается. В целом же все составляющие компонента оцениваются средне, что актуализирует проблему взаимодействия властных структур и бизнес-сообщества в регионе. Необходимо повышение информированности предпринимательского сообщества о Стандарте развития конкуренции и

---

<sup>3</sup> Ключевые заявления Владимира Путина на сессии ПМЭФ. URL: <http://ria.ru/economy/20160617/1448915502.html> (дата обращения: 05.07.2016).

действующих мерах государственной поддержки посредством средств массовой информации.

Работа контролирующих, надзорных и других государственных органов традиционно получает наиболее высокие оценки со стороны предпринимательского сообщества. Взаимоотношения с ними характеризуются как ровные и спокойные, депозитивизации мнений по сравнению с результатами предыдущего года не происходит. Наиболее высоко предпринимателями оценена деятельность Волжско-Окского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Управления Федеральной службы по ветеринарному и финансово-тарифному надзору по Республике Мордовия.

Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в регионе для многих бизнесменов носит скорее декларативный, нежели инструментальный характер, ввиду чего консультационная поддержка предпринимательского сообщества, поддержка молодежного предпринимательства, поддержка начинающих предпринимателей, программы поддержки малого и среднего предпринимательства, поддержка инновационного предпринимательства, поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах, мероприятия финансовой поддержки оцениваются достаточно сдержанно. В динамике значимых изменений не происходит, что свидетельствует об укоренении обозначенного тренда. Необходимо отметить и тот факт, что действующие программы поддержки характеризуются преимущественно своей узкой направленностью, в то время как основная масса предпринимателей ждет всесторонней помощи от государства, реализуемой по принципу «здесь и сейчас».

В процессе организации и осуществления деятельности предприниматели продолжают сталкиваться с административными барьерами. Чаще проблемы присутствуют у представителей бизнеса из ГО Саранск, в то время как в муниципальных районах ситуация более благоприятная. В основном трудности возникают при контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью, лицензировании отдельных видов деятельности, получении разрешения на строительство.

Прохождение определенных процедур у предпринимателей занимает много времени. Наиболее длительной является процедура получения разрешения на строительство. Однако можно отметить и позитивные моменты. В динамике наблюдается существенное снижение срока прохождения процедуры присоединения к электросетям, которая в

предыдущем году являлась одной из наиболее проблемных для предпринимателей. Также несколько уменьшилось среднее количество дней, необходимых для получения лицензии на осуществление конкретного вида деятельности, регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Состояние конкурентной среды также оценивается достаточно сдержанно, в динамике значимых изменений не фиксируется. Наиболее развитыми рынками с точки зрения конкуренции выступают рынки розничной торговли, услуг связи, услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом, услуг общественного питания, производства и переработки молока, медицинских услуг и светотехнической продукции. Активизации предпринимательской активности, в первую очередь социальной направленности, требуют рынки услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, услуг детского отдыха и оздоровления, услуг дополнительного образования детей, услуг дошкольного образования, услуг по вывозу мусора, услуг культуры, услуг социального обслуживания населения, услуг ЖКХ и туристических услуг.

Проблемными по цене, качеству и ассортименту являются рынки услуг ЖКХ, медицинских услуг и услуг по вывозу мусора. По сравнению с результатами предыдущего года кардинально ситуация не поменялась – тогда аутсайдерами были признаны услуги ЖКХ, отдыха, оздоровления и медицины.

Качеству информации о конкурентной среде и о деятельности по развитию конкуренции предприниматели дают преимущественно позитивные оценки. Тем не менее необходимо подчеркнуть, что различные компоненты оценки качества размещаемой информации (понятность, доступность, удобство получения) не дифференцированы в массовом сознании. Также стоит отметить, что качество официальной информации, размещаемой администрациями муниципальных районов и ГО Саранск, оценивается выше, чем размещаемой Министерством экономики Республики Мордовия.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности предпринимателей относительно цен на услуги естественных монополий характерен для стационарной телефонной связи и почтовой связи. Меньше всего их устраивают цены на услуги жилищно-коммунального комплекса. Что касается качества услуг, то представители бизнеса больше довольны газоснабжением и электроснабжением, а почтовая связь их удовлетворяет меньше.

Срок получения доступа к услугам естественных монополий в большей мере удовлетворяет предпринимателей, чем сложность (количество) процедур, необходимых для этого. Более критичны респонденты по отношению к стоимости подключения к данным услугам. По указанным аспектам преимущество по удовлетворенности предпринимателей имеет стационарная телефонная связь, а наиболее проблемной является услуга теплоснабжения.

Таким образом, ситуация в предпринимательской сфере в Республике Мордовия характеризуется наличием как положительных, так и отрицательных моментов, препятствующих развитию предпринимательства. Снижение административных барьеров и улучшение предпринимательского климата в Республике Мордовия возможно только при сбалансированной экономической политике и тесном диалоге государства и предпринимателей. Несмотря на множество имеющихся в России проблем, в регионе осуществляются реальные шаги, направленные на улучшение инвестиционного и предпринимательского климата.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

### Одномерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия»

Таблица 1

#### Какой субъект предпринимательства Вы представляете?

Вариант ответа	%
1. Малое предпринимательство (в том числе потребительские кооперативы, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные предприниматели без образования юридического лица)	97,9
2. Среднее предпринимательство	0,3
3. Крупное предпринимательство	1,9

Таблица 2

#### Укажите основную сферу Вашей деятельности

Вариант ответа	%
1. Услуги дошкольного образования	0,8
2. Услуги детского отдыха и оздоровления	0,3
3. Услуги дополнительного образования детей	0,3
4. Медицинские услуги	1,6
5. Услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	—
6. Услуги в сфере культуры	0,8
7. Услуги жилищно-коммунального хозяйства	3,7
8. Розничная торговля	47,1
9. Услуги по перевозке пассажиров наземным транспортом	6,3
10. Услуги связи	2,6
11. Услуги социального обслуживания населения	2,1
12. Производство и переработка молока	0,8
13. Услуги общественного питания	6,1
14. Услуги электроснабжения	—
15. Услуги теплоснабжения	—
16. Услуги газоснабжения	—
17. Услуги водоотведения	—
18. Услуги водоснабжения	0,3
19. Производство светотехнической продукции	0,3
20. Туристические услуги	4,0
21. Вывоз мусора	—
22. Другое	23,0

Таблица 3

**Как давно Вы занимаетесь предпринимательской деятельностью?**

Вариант ответа	%
1. До 5 лет	25,7
2. От 5 до 10 лет	32,5
3. От 10 до 20 лет	30,7
4. 20 лет и больше	11,1

Таблица 4

**Сталкивались ли Вы лично с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности?**

Вариант ответа	%
1. Да	26,3
2. Нет	65,5
3. Затрудняюсь ответить	8,2

Таблица 5

**В каких областях Вы наиболее часто сталкивались с административными барьерами? \***

Вариант ответа	%
1. Регистрация субъектов малого и среднего предпринимательства	13,3
2. Лицензирование отдельных видов деятельности	22,4
3. Сертификация и стандартизация продукции, работ и услуг	12,2
4. Контроль и надзор за текущей предпринимательской деятельностью	38,8
5. Получение разрешения на строительство	17,3
6. Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства	12,2
7. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	5,1
8. Приобретение зданий, помещений	2,0
9. Аренда зданий, помещений	15,3
10. Размещение заказов для государственных и муниципальных нужд	8,2
11. При получении государственной поддержки	5,1
12. Затрудняюсь ответить	3,1
13. Другое	1,0

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 6

**Как изменился уровень административных барьеров в Республике Мордовия за последний год?**

Вариант ответа	%
1. Повысился	25,5
2. Остался без изменений	35,7

3. Понизился	19,4
4. Затрудняюсь ответить	19,4

Таблица 7

**Каким образом, на Ваш взгляд, изменилась коррупционная ситуация в органах государственной власти и органах местного самоуправления Республики Мордовия за последний год?**

Вариант ответа	%
1. Уровень коррупции повысился	15,1
2. Уровень коррупции остался неизменным	27,0
3. Уровень коррупции снизился	19,8
4. Затрудняюсь ответить	38,1

Таблица 8

**Часто граждане при решении каких-либо проблем попадают в ситуацию, когда приходится материально благодарить служащего. Попадали ли Вы в подобную ситуацию за последний год?**

Вариант ответа	%
1. Да	23,8
2. Нет	76,2

Таблица 9

**Оцените общие условия ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия по 10-балльной шкале:**

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Условия ведения предпринимательской деятельности	5,99	10,6
2. Качество трудовых ресурсов	5,56	21,0
3. Развитие производственной и транспортной инфраструктуры	5,64	23,9
4. Процедура государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя	7,21	18,0
5. Процедура подключения к электросетям	5,92	36,8
6. Процедура получения разрешения на строительство	5,09	48,4
7. Процедура государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	5,87	34,1
8. Процедура получения государственной поддержки	4,80	37,8
9. Влияние административных барьеров на хозяйственную деятельность предпринимательства	5,42	37,3
10. Конкурентная среда	5,62	13,0

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 10

**Пользуетесь ли Вы услугами естественных монополий в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Услуги	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Водоснабжение	67,8	26,3	5,9
2. Водоотведение	60,1	31,9	8,0
3. Газоснабжение	48,3	43,8	8,0
4. Электроснабжение	76,7	18,6	4,8
5. Теплоснабжение	50,9	41,9	7,2
6. Стационарная телефонная связь	48,3	45,6	6,1
7. Почтовая связь	15,4	47,5	7,2

Таблица 11

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги и качеством услуг водоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Цена	Качество
1. Удовлетворен	29,4	32,9
2. Скорее удовлетворен	26,3	34,1
3. Скорее не удовлетворен	23,1	18,4
4. Не удовлетворен	14,5	10,6
5. Затрудняюсь ответить	6,7	3,5

Таблица 12

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги и качеством услуг водоотведения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Цена	Качество
1. Удовлетворен	23,9	34,2
2. Скорее удовлетворен	28,8	34,7
3. Скорее не удовлетворен	21,7	16,4
4. Не удовлетворен	15,5	8,0
5. Затрудняюсь ответить	10,2	6,7

Таблица 13

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги и качеством услуг газоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Цена	Качество
1. Удовлетворен	28,6	45,6
2. Скорее удовлетворен	22,5	33,0
3. Скорее не удовлетворен	20,3	7,7
4. Не удовлетворен	23,6	6,6

Вариант ответа	Цена	Качество
5. Затрудняюсь ответить	4,9	7,1

Таблица 14

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги и качеством услуг электроснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Цена	Качество
1. Удовлетворен	21,5	37,7
2. Скорее удовлетворен	22,5	36,3
3. Скорее не удовлетворен	24,2	13,8
4. Не удовлетворен	24,9	7,6
5. Затрудняюсь ответить	6,9	4,5

Таблица 15

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги и качеством услуг теплоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Цена	Качество
1. Удовлетворен	16,1	28,1
2. Скорее удовлетворен	20,3	37,0
3. Скорее не удовлетворен	25,0	20,8
4. Не удовлетворен	26,6	9,4
5. Затрудняюсь ответить	12,0	4,7

Таблица 16

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги и качеством услуг стационарной телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Цена	Качество
1. Удовлетворен	30,2	39,0
2. Скорее удовлетворен	30,8	32,4
3. Скорее не удовлетворен	19,8	14,3
4. Не удовлетворен	15,4	11,0
5. Затрудняюсь ответить	3,8	3,3

Таблица 17

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги и качеством услуг почтовой связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Цена	Качество
1. Удовлетворен	25,7	28,1
2. Скорее удовлетворен	33,9	33,9
3. Скорее не удовлетворен	17,5	14,0

Вариант ответа	Цена	Качество
4. Не удовлетворен	14,0	15,8
5. Затрудняюсь ответить	8,8	8,2

Таблица 18

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам водоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	36,5	24,8	16,5
2. Скорее удовлетворен	27,8	29,5	25,5
3. Скорее не удовлетворен	7,1	9,4	15,3
4. Не удовлетворен	7,5	6,3	13,3
5. Затрудняюсь ответить	21,2	29,9	29,4

Таблица 19

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам водоотведения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	24,8	21,7	13,7
2. Скорее удовлетворен	32,3	29,2	27,4
3. Скорее не удовлетворен	7,1	9,3	14,6
4. Не удовлетворен	6,6	5,8	11,9
5. Затрудняюсь ответить	24,8	34,1	32,3

Таблица 20

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам газоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	44,5	28,0	15,9
2. Скорее удовлетворен	25,8	26,9	22,0
3. Скорее не удовлетворен	5,5	11,0	12,6
4. Не удовлетворен	10,4	9,9	25,3
5. Затрудняюсь ответить	13,7	24,2	24,2

Таблица 21

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам электроснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	34,3	23,9	13,5
2. Скорее удовлетворен	26,0	24,2	20,8
3. Скорее не удовлетворен	8,7	11,4	15,9
4. Не удовлетворен	8,3	9,3	19,7
5. Затрудняюсь ответить	22,8	31,1	30,1

Таблица 22

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам теплоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	25,5	17,7	11,5
2. Скорее удовлетворен	29,7	28,1	20,8
3. Скорее не удовлетворен	6,3	11,5	15,1
4. Не удовлетворен	8,3	7,3	16,7
5. Затрудняюсь ответить	30,2	35,4	35,9

Таблица 23

**Удовлетворены ли Вы различными аспектами получения доступа к услугам стационарной телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Сроки получения доступа	Сложность (количество) процедур подключения	Стоимость подключения
1. Удовлетворен	34,6	27,5	21,4
2. Скорее удовлетворен	30,8	30,8	26,9
3. Скорее не удовлетворен	8,8	8,2	12,1
4. Не удовлетворен	6,6	8,2	13,7
5. Затрудняюсь ответить	19,2	25,3	25,8

Таблица 24

**Укажите (приблизительно) количество дней и число обращений, которые потребовались Вам для осуществления следующих видов деятельности:**

Вид деятельности	Кол-во процедур (среднее)	Число обращений (среднее)	Срок получения (среднее) (дней)	Не осуществл ял, %
1. Получение разрешения на строительство	3,93	3,49	56,09	77,0

Вид деятельности	Кол-во процедур (среднее)	Число обращений (среднее)	Срок получения (среднее) (дней)	Не осуществл ял, %
2. Подключение к электросетям	2,03	2,39	18,86	67,5
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,46	1,42	12,40	75,4
4. Подключение к сетям водоотведения	1,50	1,44	12,22	79,4
5. Подключение к сетям газоснабжения	2,18	2,08	29,18	75,9
6. Подключение к тепловым сетям	1,43	1,58	17,64	88,1
7. Подключение к телефонным сетям	1,24	1,39	8,87	70,6
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	2,16	2,44	27,15	65,1
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	2,04	2,09	24,37	60,6
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	2,55	3,28	9,93	34,1
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	2,21	2,28	17,05	72,2
12. Государственная регистрация юридического лица	1,70	1,70	14,48	60,1
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,55	1,59	14,39	35,7

Таблица 25

**Оцените эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Мордовии**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая):

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Реализация Программы повышения инвестиционной привлекательности Республики Мордовия на 2011—2015 гг., включающей аспекты совершенствования нормативной базы, временной горизонт планирования, оценку объемов бюджетного финансирования при реализации инвестиционных проектов	5,59	62,8
2. Реализация плана создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в регионе (свода ключевых объектов транспортной, энергетической, социальной, инженерной и коммунальной инфраструктуры, строительство которых предполагается в рамках планов и программ РФ; планов, программ и бюджета региона и муниципальных образований)	5,51	60,9
3. Реализация ежегодного Послания (или его раздела) главы региона, определяющего основные направления и приоритеты инвестиционной политики республики и ключевые меры для привлечения инвестиций и	5,93	56,9

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
улучшения бизнеса в регионе, примеры реализации перспективных проектов, обеспечение создания высокотехнологичных рабочих мест и др.		
4. Реализация принятых нормативно-правовых актов в области инвестиционной деятельности Республики Мордовия, устанавливающих основные способы защиты прав инвесторов, гарантии незлоупотребления правом со стороны органов исполнительной власти субъекта, порядок обращения инвесторов за защитой и помощью, формы налоговой и финансовой поддержки инвестиций	5,86	61,7
5. Доступная инфраструктура для размещения производственных и иных объектов привлечения инвесторов (Технопарк-Мордовия, Бизнес-инкубатор, выставочные центры, павильоны и т. д.)	6,24	57,4
6. Создание специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности региона, содержащего информацию об инвестиционной привлекательности республики, инвестиционной стратегии, о планируемых к реализации и реализуемых инвестиционных проектах и т. д.	5,85	66,2
7. Принятие и реализация нормативного акта, регламентирующего критерии оценки нормативных актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность	5,91	63,0
8. Система обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти региона и специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами	6,03	62,1
9. Каналы прямой связи инвесторов и руководства региона для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности вопросов (к каналам связи относятся доступные для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности телефоны руководителей субъекта РФ, официальные блоги руководителей субъекта РФ в социальных сетях, «горячая линия», работающая через сайт, и т. д.)	5,93	61,2

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 26

**Оцените эффективность реализации программ поддержки  
малого и среднего предпринимательства**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,  
1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая):

Критерий оценки	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства	5,28	35,2
2. Реализация мероприятий финансовой поддержки (субсидирование банковской ставки, субсидирование лизинга, субсидирование затрат на приобретение	5,00	40,4

Критерий оценки	Средний балл*	Загрудняюсь ответить, %
оборудования, предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.)		
3. Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах	5,05	41,0
4. Поддержка молодежного предпринимательства	5,43	53,2
5. Поддержка начинающих предпринимателей	5,35	45,6
6. Поддержка инновационного предпринимательства	5,21	60,1
7. Консультационная поддержка предпринимательского сообщества	5,86	45,7

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 27

**Обращались ли Вы с жалобами в надзорные органы за защитой своих прав как предприниматель за последний год?**

Вариант ответа	%
1. Да	4,0
2. Нет	93,6
3. Затрудняюсь ответить	2,4

Таблица 28

**В какие из перечисленных органов и организаций Вы обращались с жалобами?**

Вариант ответа	%
1. Государственная инспекция труда в РМ	14,3
2. Министерство торговли и предпринимательства РМ	7,1
3. Министерство экономики РМ	7,1
4. Муниципальные власти РМ	14,3
5. Общественная приемная Главы РМ	—
6. Приемная Президента РФ в РМ	7,1
7. Объединение потребителей РФ по РМ	—
8. Прокуратура РМ	42,9
9. Республиканское отделение ООО «ОПОРА России»	21,4
10. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по Республике Мордовия (Росздравнадзор)	—
11. Торгово-промышленная палата РМ	7,1
12. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	14,3
13. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	7,1
14. Фонд социального страхования РФ по РМ	14,3
15. Другое	—

**Оцените Ваши взаимоотношения с контролирующими, надзорными  
и другими государственными органами, общественными организациями**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,

1 балл — напряженные взаимоотношения, 10 баллов — спокойные):

Орган власти, организация	Средний балл*	Затрудняюсь ответить, %
1. Управление Федеральной налоговой службы по РМ	7,86	8,8
2. Прокуратура РМ	9,33	31,7
3. Отделение Пенсионного фонда РФ по РМ	9,02	11,7
4. Государственная инспекция труда в РМ	9,17	29,8
5. Министерство экономики РМ	9,30	52,4
6. Министерство торговли и предпринимательства РМ	9,29	38,6
7. Фонд социального страхования РФ по РМ	9,03	23,9
8. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	8,95	39,6
9. Волжско-Окское управление ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	9,45	61,2
10. Управление ФС по ветеринарному и финансово-тарифному надзору по РМ и Пензенской области (Россельхознадзор)	9,38	61,6
11. Управление ФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	9,40	62,1
12. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по Республике Мордовия (Росздравнадзор)	9,07	60,6
13. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	8,94	58,8
14. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Госстандарт)	9,08	65,1
15. Федеральная служба по финансовым рынкам	8,98	66,7
16. Торгово-промышленная палата РМ	9,11	58,2
17. Приемная Президента РФ в РМ	9,23	68,6
18. Общественная приемная Главы РМ	9,09	65,7
19. Общественная палата РМ	8,98	66,0
20. Республиканское отделение ООО «ОПОРА России»	9,26	67,8
21. Республиканское отделение ООО «Деловая Россия»	9,35	70,2
22. Объединение потребителей РФ по РМ	9,21	67,3
23. Муниципальные власти РМ	9,07	38,8

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 30

**Оцените качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия?, %**

Вариант ответа	Понятность	Доступность	Удобство получения
1. Удовлетворен	23,5	22,8	21,7
2. Скорее удовлетворен	18,3	16,4	16,9
3. Скорее не удовлетворен	6,9	9,0	8,7
4. Не удовлетворен	4,5	4,5	4,5
5. Затрудняюсь ответить	46,3	46,8	47,6

Таблица 31

**Оцените качество официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск?, %**

Вариант ответа	Понятность	Доступность	Удобство получения
1. Удовлетворен	31,7	32,3	30,4
2. Скорее удовлетворен	19,6	19,3	18,8
3. Скорее не удовлетворен	8,2	7,9	8,2
4. Не удовлетворен	4,8	5,3	5,8
5. Затрудняюсь ответить	35,2	34,7	36,0

Таблица 32

**Оцените состояние конкурентной среды в целом в Республике Мордовия**

Вариант ответа	%
1. Очень высокая конкуренция	16,7
2. Высокая конкуренция	33,1
3. Умеренная конкуренция	32,8
4. Слабая конкуренция	4,0
5. Конкуренция отсутствует	2,1
6. Затрудняюсь ответить	10,6

Таблица 33

**Как, на Ваш взгляд, изменилось состояние конкурентной среды в сфере розничной торговли в Республике Мордовия за последний год?**

Варианты ответа	%
1. Улучшилось	11,1
2. Осталось без изменений	18,0
3. Ухудшилось	15,1

4. Затрудняюсь ответить	7,9
5. Не занимаются розничной торговлей	47,9

Таблица 34

**Как Вы считаете, антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли за последний год стало больше или меньше?**

Варианты ответа	%
1. Стало больше	5,8
2. Не изменилось	18,5
3. Стало меньше	6,1
4. Затрудняюсь ответить	21,7
5. Не занимаются розничной торговлей	47,9

Таблица 35

**На что, по Вашему мнению, должна быть в первую очередь направлена деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?**

Вариант ответа	%
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	15,2
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	20,6
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	38,0
4. Контроль над ростом цен	44,9
5. Контроль над качеством продукции	43,6
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	25,4
7. Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	20,3
8. Помощь начинающим предпринимателям	34,2
9. Привлечение инвесторов	11,5
10. Создание новых рабочих мест	27,5
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	13,4
12. Контроль над работой естественных монополий: водоснабжение, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	20,6
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	4,3
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	12,6
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	3,2
16. Юридическая защита предпринимателей	23,8
17. Другое	1,1

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 36

**Какие меры, на Ваш взгляд, должны принять государственные и муниципальные органы власти для поддержки предпринимательства в текущей социально-экономической ситуации?**

Вариант ответа	%
1. Ограничение сетевых объектов торговли	22,1
2. Повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки	52,3
3. Поддержка местного предпринимательства	58,4

4. Предоставление льгот на энергоресурсы, контроль за ценовой политикой в данной области	29,3
5. Снижение арендной платы или предоставление муниципальной/государственной собственности на льготных условиях	41,9
6. Снижение налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения	50,9
7. Снижение страховых взносов во внебюджетные фонды	31,5
8. Совершенствование государственной поддержки (в том числе системы информирования о существующих государственных программах), снижение административных барьеров	17,3
9. Субсидирование предпринимательской деятельности	35,5
10. Поддержка инновационных проектов	8,8
11. Другое	0,5
12. Затрудняюсь ответить	3,7

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 37

**Если бы выборы в Государственную Думу РФ состоялись в ближайшее воскресенье, то за какую политическую партию Вы отдали бы свой голос?**

Варианты ответа	%
1. Патриоты России	—
2. Справедливая Россия	1,3
3. Единая Россия	48,1
4. ЛДПР	4,0
5. КПРФ	1,6
6. Правое дело	0,5
7. Яблоко	0,5
8. Другое	0,3
9. Еще не решил	34,1
10. Не собираюсь голосовать	9,4

**Двумерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» по месту ведения предпринимательской деятельности (ГО Саранск — муниципальные районы РМ)**

Таблица 38

**Какой субъект предпринимательства Вы представляете?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Малое предпринимательство (в том числе потребительские кооперативы, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные предприниматели без образования юридического лица)	97,8	98,0
2. Среднее предпринимательство	0,4	—
3. Крупное предпринимательство	1,8	2,0

Таблица 39

**Укажите основную сферу Вашей деятельности, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Услуги дошкольного образования	1,3	—
2. Услуги детского отдыха и оздоровления	0,4	—
3. Услуги дополнительного образования детей		0,7
4. Медицинские услуги	1,3	2,0
5. Услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	—	—
6. Услуги в сфере культуры	0,4	1,3
7. Услуги жилищно-коммунального хозяйства	3,1	4,7
8. Розничная торговля	42,4	54,4
9. Услуги по перевозке пассажиров наземным транспортом	7,9	4,0
10. Услуги связи	2,6	2,7
11. Услуги социального обслуживания населения	1,7	2,7
12. Производство и переработка молока	0,9	0,7
13. Услуги общественного питания	4,8	8,1
14. Услуги электроснабжения	—	—
15. Услуги теплоснабжения	—	—
16. Услуги газоснабжения	—	—
17. Услуги водоотведения	—	—
18. Услуги водоснабжения	—	0,7
19. Производство светотехнической продукции	0,4	—
20. Туристические услуги	5,7	1,3
21. Вывоз мусора	—	—
22. Другое	27,1	16,8

**Как давно Вы занимаетесь предпринимательской деятельностью?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. До 5 лет	29,3	20,1
2. От 5 до 10 лет	28,8	38,3
3. От 10 до 20 лет	31,9	28,9
4. 20 лет и больше	10,0	12,8

**Сталкивались ли Вы лично с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Да	32,0	17,4
2. Нет	61,4	71,8
3. Затрудняюсь ответить	6,6	10,7

**В каких областях Вы наиболее часто сталкивались с административными барьерами?, % \***

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Регистрация субъектов малого и среднего предпринимательства	13,5	12,5
2. Лицензирование отдельных видов деятельности	21,6	25,0
3. Сертификация и стандартизация продукции, работ и услуг	10,8	16,7
4. Контроль и надзор за текущей предпринимательской деятельностью	37,8	41,7
5. Получение разрешения на строительство	12,2	33,3
6. Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства	12,2	12,5
7. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	5,4	4,2
8. Приобретение зданий, помещений	2,7	
9. Аренда зданий, помещений	18,9	4,2
10. Размещение заказов для государственных и муниципальных нужд	10,8	—
11. При получении государственной поддержки	5,4	4,2
12. Затрудняюсь ответить	1,4	8,3
13. Другое	1,4	—

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

Таблица 43

**Как изменился уровень административных барьеров в Республике Мордовия за последний год?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Повысился	31,1	8,3
2. Остался без изменений	37,8	29,2
3. Понизился	12,2	41,7
4. Затрудняюсь ответить	18,9	20,8

Таблица 44

**Каким образом, на Ваш взгляд, изменилась коррупционная ситуация в органах государственной власти и органах местного самоуправления Республики Мордовия за последний год?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Уровень коррупции повысился	22,7	3,4
2. Уровень коррупции остался неизменным	34,1	16,1
3. Уровень коррупции снизился	10,5	34,2
4. Затрудняюсь ответить	32,8	46,3

Таблица 45

**Часто граждане при решении каких-либо проблем попадают в ситуацию, когда приходится материально благодарить служащего. Попадали ли Вы в подобную ситуацию за последний год?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Да	31,9	11,4
2. Нет	68,1	88,6

Таблица 46

**Оцените общие условия ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия по 10-балльной шкале:**

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Условия ведения предпринимательской деятельности	4,96	7,56
2. Качество трудовых ресурсов	5,20	6,15
3. Развитие производственной и транспортной инфраструктуры	5,44	5,96
4. Процедура государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя	6,50	8,25
5. Процедура подключения к электросетям	5,24	6,68
6. Процедура получения разрешения на строительство	3,96	6,08
7. Процедура государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	5,71	6,04
8. Процедура получения государственной поддержки	4,36	5,55
9. Влияние административных барьеров на хозяйственную деятельность предпринимательства	4,26	7,67
10. Конкурентная среда	4,67	7,18

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 47

**Пользуетесь ли Вы услугами водоснабжения в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
Да	61,0	78,4
Нет	32,0	17,6
Затрудняюсь ответить	7,0	4,1

Таблица 48

**Пользуетесь ли Вы услугами водоотведения в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
Да	57,5	64,2
Нет	34,6	27,7
Затрудняюсь ответить	7,9	8,1

Таблица 49

**Пользуетесь ли Вы услугами газоснабжения в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
Да	33,2	71,6
Нет	57,6	22,3
Затрудняюсь ответить	9,2	6,1

Таблица 50

**Пользуетесь ли Вы услугами электроснабжения в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
Да	70,3	86,5
Нет	24,0	10,1
Затрудняюсь ответить	5,7	3,4

Таблица 51

**Пользуетесь ли Вы услугами теплоснабжения в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
Да	56,8	41,9
Нет	36,2	50,7
Затрудняюсь ответить	7,0	7,4

Таблица 52

**Пользуетесь ли Вы услугами стационарной телефонной связи в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
Да	48,0	48,6
Нет	47,6	42,6
Затрудняюсь ответить	4,4	8,8

Таблица 53

**Пользуетесь ли Вы услугами почтовой связи в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
Да	44,1	47,3
Нет	51,5	41,2
Затрудняюсь ответить	4,4	11,5

Таблица 54

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги водоснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	18,7	42,2
2. Скорее удовлетворен	24,5	28,4
3. Скорее не удовлетворен	27,3	18,1
4. Не удовлетворен	20,9	6,9
5. Затрудняюсь ответить	8,6	4,3

Таблица 55

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	24,5	43,1
2. Скорее удовлетворен	32,4	36,2
3. Скорее не удовлетворен	24,5	11,2
4. Не удовлетворен	15,0	4,3
5. Затрудняюсь ответить	2,2	5,2

Таблица 56

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги водоотведения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	16,0	34,7
2. Скорее удовлетворен	26,7	31,6

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
3. Скорее не удовлетворен	26,7	14,7
4. Не удовлетворен	20,6	8,4
5. Затрудняюсь ответить	9,9	10,5

Таблица 57

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоотведения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	27,5	43,2
2. Скорее удовлетворен	32,8	36,8
3. Скорее не удовлетворен	22,9	7,4
4. Не удовлетворен	12,2	2,1
5. Затрудняюсь ответить	3,8	10,5

Таблица 58

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги газоснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	18,4	35,8
2. Скорее удовлетворен	25,0	20,8
3. Скорее не удовлетворен	21,1	19,8
4. Не удовлетворен	30,3	18,9
5. Затрудняюсь ответить	5,3	4,7

Таблица 59

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг газоснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	30,3	56,6
2. Скорее удовлетворен	34,2	32,1
3. Скорее не удовлетворен	14,5	2,8
4. Не удовлетворен	14,5	0,9
5. Затрудняюсь ответить	6,6	7,5

Таблица 60

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги электроснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	11,8	33,6
2. Скорее удовлетворен	21,7	23,4
3. Скорее не удовлетворен	26,1	21,9
4. Не удовлетворен	30,4	18,0

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
5. Затрудняюсь ответить	9,9	3,1

Таблица 61

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг электроснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	32,3	44,5
2. Скорее удовлетворен	33,5	39,8
3. Скорее не удовлетворен	20,5	5,5
4. Не удовлетворен	10,6	3,9
5. Затрудняюсь ответить	3,1	6,3

Таблица 62

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги теплоснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	8,5	32,3
2. Скорее удовлетворен	17,7	25,8
3. Скорее не удовлетворен	26,9	21,0
4. Не удовлетворен	34,6	9,7
5. Затрудняюсь ответить	12,3	11,3

Таблица 63

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг теплоснабжения, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	23,1	38,7
2. Скорее удовлетворен	36,2	38,7
3. Скорее не удовлетворен	24,6	12,9
4. Не удовлетворен	13,1	1,6
5. Затрудняюсь ответить	3,1	8,1

Таблица 64

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги стационарной телефонной связи, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	20,0	45,8
2. Скорее удовлетворен	36,4	22,2
3. Скорее не удовлетворен	21,8	16,7
4. Не удовлетворен	19,1	9,7
5. Затрудняюсь ответить	2,7	5,6

Таблица 65

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг стационарной телефонной связи, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	30,0	52,8
2. Скорее удовлетворен	34,5	29,2
3. Скорее не удовлетворен	18,2	8,3
4. Не удовлетворен	16,4	2,8
5. Затрудняюсь ответить	0,9	6,9

Таблица 66

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги почтовой связи, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	16,8	38,6
2. Скорее удовлетворен	35,6	31,4
3. Скорее не удовлетворен	18,8	15,7
4. Не удовлетворен	20,8	4,3
5. Затрудняюсь ответить	7,9	10,0

Таблица 67

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг почтовой связи, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	20,8	38,6
2. Скорее удовлетворен	31,7	37,1
3. Скорее не удовлетворен	17,8	8,6
4. Не удовлетворен	23,8	4,3
5. Затрудняюсь ответить	5,9	11,4

Таблица 68

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	20,1	56,0
2. Скорее удовлетворен	29,5	25,9
3. Скорее не удовлетворен	10,1	3,4
4. Не удовлетворен	11,5	2,6
5. Затрудняюсь ответить	28,8	12,1

Таблица 69

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам водоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	14,4	37,1
2. Скорее удовлетворен	28,1	31,0
3. Скорее не удовлетворен	12,9	5,2
4. Не удовлетворен	10,1	1,7
5. Затрудняюсь ответить	33,8	25,0

Таблица 70

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	8,6	25,9
2. Скорее удовлетворен	22,3	29,3
3. Скорее не удовлетворен	18,0	12,1
4. Не удовлетворен	17,3	8,6
5. Затрудняюсь ответить	33,8	24,1

Таблица 71

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоотведения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	18,3	51,6
2. Скорее удовлетворен	32,8	24,2
3. Скорее не удовлетворен	8,4	5,3
4. Не удовлетворен	10,7	1,1
5. Затрудняюсь ответить	29,8	17,9

Таблица 72

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам водоотведения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	14,5	31,6
2. Скорее удовлетворен	29,0	29,5
3. Скорее не удовлетворен	13,0	4,2
4. Не удовлетворен	9,2	1,1
5. Затрудняюсь ответить	34,4	33,7

Таблица 73

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоотведения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	8,4	21,1
2. Скорее удовлетворен	23,7	32,6
3. Скорее не удовлетворен	18,3	9,5
4. Не удовлетворен	16,0	6,3
5. Затрудняюсь ответить	33,6	30,5

Таблица 74

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам газоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	26,3	57,5
2. Скорее удовлетворен	25,0	26,4
3. Скорее не удовлетворен	10,5	1,9
4. Не удовлетворен	18,4	4,7
5. Затрудняюсь ответить	19,7	9,4

Таблица 75

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам газоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	17,1	35,8
2. Скорее удовлетворен	23,7	29,2
3. Скорее не удовлетворен	14,5	8,5
4. Не удовлетворен	17,1	4,7
5. Затрудняюсь ответить	27,6	21,7

Таблица 76

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам газоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	10,5	19,8
2. Скорее удовлетворен	21,1	22,6
3. Скорее не удовлетворен	13,2	12,3
4. Не удовлетворен	31,6	20,8
5. Затрудняюсь ответить	23,7	24,5

Таблица 77

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам электроснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	18,0	54,7
2. Скорее удовлетворен	26,1	25,8
3. Скорее не удовлетворен	12,4	3,9
4. Не удовлетворен	11,2	4,7
5. Затрудняюсь ответить	32,3	10,9

Таблица 78

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам электроснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	14,3	35,9
2. Скорее удовлетворен	21,1	28,1
3. Скорее не удовлетворен	14,9	7,0
4. Не удовлетворен	11,2	7,0
5. Затрудняюсь ответить	38,5	21,9

Таблица 79

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам электроснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	6,8	21,9
2. Скорее удовлетворен	13,7	29,7
3. Скорее не удовлетворен	20,5	10,2
4. Не удовлетворен	22,4	16,4
5. Затрудняюсь ответить	36,6	21,9

Таблица 80

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам теплоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	16,2	45,2
2. Скорее удовлетворен	29,2	30,6
3. Скорее не удовлетворен	8,5	1,6
4. Не удовлетворен	10,0	4,8
5. Затрудняюсь ответить	36,2	17,7

Таблица 81

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам теплоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	11,5	30,6
2. Скорее удовлетворен	25,4	33,9
3. Скорее не удовлетворен	14,6	4,8
4. Не удовлетворен	8,5	4,8
5. Затрудняюсь ответить	40,0	25,8

Таблица 82

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам теплоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	6,2	22,6
2. Скорее удовлетворен	16,2	30,6
3. Скорее не удовлетворен	19,2	6,5
4. Не удовлетворен	18,5	12,9
5. Затрудняюсь ответить	40,0	27,4

Таблица 83

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам стационарной телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	20,0	56,9
2. Скорее удовлетворен	33,6	26,4
3. Скорее не удовлетворен	11,8	4,2
4. Не удовлетворен	10,0	1,4
5. Затрудняюсь ответить	24,5	11,1

Таблица 84

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам стационарной телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	15,5	45,8
2. Скорее удовлетворен	32,7	27,8
3. Скорее не удовлетворен	10,0	5,6
4. Не удовлетворен	11,8	2,8
5. Затрудняюсь ответить	30,0	18,1

Таблица 85

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам стационарной телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	15,5	30,6
2. Скорее удовлетворен	24,5	30,6
3. Скорее не удовлетворен	14,5	8,3
4. Не удовлетворен	16,4	9,7
5. Затрудняюсь ответить	29,1	20,8

Таблица 86

**Укажите (приблизительно) количество процедур (среднее), которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности:**

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	8,43	2,14
2. Подключение к электросетям	2,39	1,81
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,59	1,40
4. Подключение к сетям водоотведения	1,54	1,48
5. Подключение к сетям газоснабжения	3,29	1,74
6. Подключение к тепловым сетям	1,45	1,40
7. Подключение к телефонным сетям	1,27	1,21
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	2,29	2,06
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	2,20	1,86
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	2,09	3,05
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	2,67	1,91
12. Государственная регистрация юридического лица	1,84	1,51
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,69	1,35

Таблица 87

**Укажите (приблизительно) число обращений (среднее), которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности:**

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	6,92	1,95
2. Подключение к электросетям	2,38	2,39
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,55	1,35
4. Подключение к сетям водоотведения	1,52	1,39
5. Подключение к сетям газоснабжения	2,64	1,82
6. Подключение к тепловым сетям	1,52	1,65

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
7. Подключение к телефонным сетям	1,48	1,28
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	2,49	2,39
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	2,18	1,99
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	2,61	4,07
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	2,67	1,97
12. Государственная регистрация юридического лица	1,93	1,36
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,77	1,33

Таблица 88

**Укажите (приблизительно) срок получения (дней) (средний), который потребовался Вам для осуществления следующих видов деятельности:**

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	95,91	39,19
2. Подключение к электросетям	25,56	14,49
3. Подключение к сетям водоснабжения	15,93	10,50
4. Подключение к сетям водоотведения	15,11	10,24
5. Подключение к сетям газоснабжения	52,88	19,30
6. Подключение к тепловым сетям	22,95	11,80
7. Подключение к телефонным сетям	11,02	6,63
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	40,70	15,84
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	30,70	17,17
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	12,67	6,85
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	23,64	11,83
12. Государственная регистрация юридического лица	17,06	10,68
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	16,39	11,47

Таблица 89

**Укажите виды деятельности, которые Вы не осуществляли, %:**

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Получение разрешения на строительство	53,4	19,8
2. Подключение к электросетям	47,6	23,5
3. Подключение к сетям водоснабжения	51,9	27,2
4. Подключение к сетям водоотведения	52,1	22,5
5. Подключение к сетям газоснабжения	53,4	33,9
6. Подключение к тепловым сетям	54,2	25,4
7. Подключение к телефонным сетям	45,2	20,6
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и	44,4	20,9

Вид деятельности	ГО Саранск	Муниципальные районы
сделок с ним		
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	39,7	8,2
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	25,9	23,5
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	48,7	23,3
12. Государственная регистрация юридического лица	36,8	12,4
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	23,3	19,8

Таблица 90

**Оцените эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Мордовии**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл\*:

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Реализация Программы повышения инвестиционной привлекательности Республики Мордовия на 2011—2015 гг., включающей аспекты совершенствования нормативной базы, временной горизонт планирования, оценку объемов бюджетного финансирования при реализации инвестиционных проектов	4,04	7,38
2. Реализация плана создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в регионе (свода ключевых объектов транспортной, энергетической, социальной, инженерной и коммунальной инфраструктуры, строительство которых предполагается в рамках планов и программ РФ; планов, программ и бюджета региона и муниципальных образований)	4,10	7,15
3. Реализация ежегодного Послания (или его раздела) главы региона, определяющего основные направления и приоритеты инвестиционной политики республики и ключевые меры для привлечения инвестиций и улучшения бизнеса в регионе, примеры реализации перспективных проектов, обеспечение создания высокотехнологичных рабочих мест и др.	4,57	7,37
4. Реализация принятых нормативно-правовых актов в области инвестиционной деятельности Республики Мордовия, устанавливающих основные способы защиты прав инвесторов, гарантии незлоупотребления правом со стороны органов исполнительной власти субъекта, порядок обращения инвесторов за защитой и помощью, формы налоговой и финансовой поддержки инвестиций	4,30	7,66

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
5. Доступная инфраструктура для размещения производственных и иных объектов привлечения инвесторов (Технопарк-Мордовия, Бизнес-инкубатор, выставочные центры, павильоны и т. д.)	5,26	7,50
6. Создание специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности региона, содержащего информацию об инвестиционной привлекательности республики, инвестиционной стратегии, о планируемых к реализации и реализуемых инвестиционных проектах и т. д.	4,31	7,32
7. Принятие и реализация нормативного акта, регламентирующего критерии оценки нормативных актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность	4,34	7,56
8. Система обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти региона и специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами	4,39	7,81
9. Каналы прямой связи инвесторов и руководства региона для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности вопросов (к каналам связи относятся доступные для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности телефоны руководителей субъекта РФ, официальные блоги руководителей субъекта РФ в социальных сетях, «горячая линия», работающая через сайт, и т. д.)	4,14	7,73

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 91

**Оцените эффективность реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл\*:

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства	4,38	6,50
2. Реализация мероприятий финансовой поддержки (субсидирование банковской ставки, субсидирование лизинга, субсидирование затрат на приобретение оборудования, предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.)	4,33	5,89
3. Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах	3,57	6,53
4. Поддержка молодежного предпринимательства	4,20	6,72
5. Поддержка начинающих предпринимателей	4,08	6,72
6. Поддержка инновационного предпринимательства	3,80	6,83
7. Консультационная поддержка предпринимательского	4,39	7,41

Критерий оценки	ГО Саранск	Муниципальные районы
сообщества		

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 92

**Обращались ли Вы с жалобами в надзорные органы за защитой своих прав как предприниматель за последний год?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Да	4,4	3,4
2. Нет	93,4	93,9
3. Затрудняюсь ответить	2,2	2,7

Таблица 93

**В какие из перечисленных органов и организаций Вы обращались с жалобами?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Государственная инспекция труда в РМ	11,1	20,0
2. Министерство торговли и предпринимательства РМ	11,1	—
3. Министерство экономики РМ	11,1	—
4. Муниципальные власти РМ	11,1	20,0
5. Общественная приемная Главы РМ	—	—
6. Приемная Президента РФ в РМ	11,1	—
7. Объединение потребителей РФ по РМ	—	—
8. Прокуратура РМ	44,4	40,0
9. Республиканское отделение ООО «ОПОРА России»	22,2	20,0
10. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по Республике Мордовия (Росздравнадзор)	—	—
11. Торгово-промышленная палата РМ	11,1	—
12. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	11,1	20,0
13. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	11,1	—
14. Фонд социального страхования РФ по РМ	11,1	20,0
15. Другое	—	—

Таблица 94

**Оцените Ваши взаимоотношения с контролирующими, надзорными и другими государственными органами, общественными организациями**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить,

1 балл — напряженные взаимоотношения, 10 баллов — спокойные), средний балл\*:

Орган власти, организация	ГО Саранск	Муниципаль ные районы
1. Управление Федеральной налоговой службы по РМ	7,44	8,52

Орган власти, организация	ГО Саранск	Муниципальные районы
2. Прокуратура РМ	5,77	7,30
3. Отделение Пенсионного фонда РФ по РМ	7,48	8,71
4. Государственная инспекция труда в РМ	6,26	6,72
5. Министерство экономики РМ	4,14	4,87
6. Министерство торговли и предпринимательства РМ	5,41	6,18
7. Фонд социального страхования РФ по РМ	6,20	7,91
8. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	4,81	6,33
9. Волжско-Окское управление ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	3,52	3,90
10. Управление ФС по ветеринарному и финансово-тарифному надзору по РМ и Пензенской области (Россельхознадзор)	3,03	4,50
11. Управление ФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	2,97	4,48
12. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по Республике Мордовия (Росздравнадзор)	2,95	4,54
13. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	3,62	3,78
14. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Госстандарт)	2,92	3,56
15. Федеральная служба по финансовым рынкам	2,72	3,41
16. Торгово-промышленная палата РМ	3,61	4,10
17. Приемная Президента РФ в РМ	2,59	3,38
18. Общественная приемная Главы РМ	2,81	3,60
19. Общественная палата РМ	2,79	3,47
20. Республиканское отделение ООО «ОПОРА России»	2,72	3,38
21. Республиканское отделение ООО «Деловая Россия»	2,50	3,22
22. Объединение потребителей РФ по РМ	2,72	3,47
23. Муниципальные власти РМ	4,77	6,75

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 95

**Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	11,8	42,2
2. Скорее удовлетворен	16,6	21,1
3. Скорее не удовлетворен	9,2	3,4
4. Не удовлетворен	6,1	2,0

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
5. Затрудняюсь ответить	56,3	31,3

Таблица 96

**Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	12,2	39,5
2. Скорее удовлетворен	12,7	22,4
3. Скорее не удовлетворен	12,2	4,1
4. Не удовлетворен	6,1	2,0
5. Затрудняюсь ответить	56,8	32,0

Таблица 97

**Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	12,2	36,7
2. Скорее удовлетворен	13,5	22,4
3. Скорее не удовлетворен	11,8	4,1
4. Не удовлетворен	6,1	2,0
5. Затрудняюсь ответить	56,3	34,7

Таблица 98

**Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	17,0	55,1
2. Скорее удовлетворен	16,6	24,5
3. Скорее не удовлетворен	11,4	3,4
4. Не удовлетворен	7,0	1,4
5. Затрудняюсь ответить	48,0	15,6

Таблица 99

**Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	17,9	55,1
2. Скорее удовлетворен	15,7	25,2
3. Скорее не удовлетворен	10,9	3,4
4. Не удовлетворен	7,4	2,0
5. Затрудняюсь ответить	48,0	14,3

Таблица 100

**Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Удовлетворен	16,7	52,4
2. Скорее удовлетворен	15,4	24,5
3. Скорее не удовлетворен	11,0	4,1
4. Не удовлетворен	8,8	1,4
5. Затрудняюсь ответить	48,2	17,7

Таблица 101

**Оцените состояние конкурентной среды в целом в Республике Мордовия?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Очень высокая конкуренция	18,9	13,6
2. Высокая конкуренция	35,5	29,9
3. Умеренная конкуренция	28,9	39,5
4. Слабая конкуренция	5,3	2,0
5. Конкуренция отсутствует	18,9	13,6
6. Затрудняюсь ответить	—	—

Таблица 102

**Как, на Ваш взгляд, изменилось состояние конкурентной среды в сфере розничной торговли в Республике Мордовия за последний год?, % от тех, кто занимается розничной торговлей**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Улучшилось	20,2	22,7
2. Осталось без изменений	33,9	35,2

3. Ухудшилось	35,8	20,5
4. Затрудняюсь ответить	10,1	21,6

Таблица 103

**Как Вы считаете, антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли за последний год стало больше или меньше?, % от тех, кто занимается розничной торговлей**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Стало больше	11,9	10,2
2. Не изменилось	43,1	26,1
3. Стало меньше	7,3	17,0
4. Затрудняюсь ответить	37,6	46,6

Таблица 104

**На что, по Вашему мнению, должна быть в первую очередь направлена деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	12,8	19,0
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	19,4	22,4
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	37,9	38,1
4. Контроль над ростом цен	38,8	54,4
5. Контроль над качеством продукции	38,8	51,0
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	27,8	21,8
7. Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	20,7	19,7
8. Помощь начинающим предпринимателям	31,3	38,8
9. Привлечение инвесторов	11,5	11,6
10. Создание новых рабочих мест	20,7	38,1
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	14,1	12,2
12. Контроль над работой естественных монополий: водоснабжение, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	23,3	16,3
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	5,3	2,7
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	13,2	11,6
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	2,6	4,1
16. Юридическая защита предпринимателей	17,6	33,3
17. Другое	0,4	2,0

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Какие меры, на Ваш взгляд, должны принять государственные и муниципальные органы власти для поддержки предпринимательства в текущей социально-экономической ситуации?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Ограничение сетевых объектов торговли	20,2	25,2
2. Повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки	45,6	62,6
3. Поддержка местного предпринимательства	51,3	69,4
4. Предоставление льгот на энергоресурсы, контроль за ценовой политикой в данной области	24,1	37,4
5. Снижение арендной платы или предоставление муниципальной/государственной собственности на льготных условиях	46,9	34,0
6. Снижение налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения	48,2	55,1
7. Снижение страховых взносов во внебюджетные фонды	30,3	33,3
8. Совершенствование государственной поддержки (в том числе системы информирования о существующих государственных программах), снижение административных барьеров	18,9	15,0
9. Субсидирование предпринимательской деятельности	29,8	44,2
10. Поддержка инновационных проектов	7,9	10,2
11. Другое	0,4	0,7
12. Затрудняюсь ответить	5,7	0,7

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Если бы выборы в Государственную Думу РФ состоялись в ближайшее воскресенье, то за какую политическую партию Вы отдали бы свой голос?, %**

Вариант ответа	ГО Саранск	Муниципальные районы
1. Патриоты России	—	—
2. Справедливая Россия	2,2	—
3. Единая Россия	29,6	76,7
4. ЛДПР	6,2	0,7
5. КПРФ	1,8	1,4
6. Правое дело	0,9	—
7. Яблоко	0,9	—
8. Другое	—	0,7
9. Еще не решил	44,2	18,5
10. Не собираюсь голосовать	14,2	2,1

**Двумерное распределение результатов массового социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом общих условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Мордовия» по стажу ведения предпринимательской деятельности**

Таблица 107

**Какой субъект предпринимательства Вы представляете?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Малое предпринимательство (в том числе потребительские кооперативы, микропредприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также индивидуальные предприниматели без образования юридического лица)	99,0	99,2	94,8	100,0
2. Среднее предпринимательство	—	—	0,9	—
3. Крупное предпринимательство	1,0	0,8	4,3	—

Таблица 108

**Укажите основную сферу Вашей деятельности, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Услуги дошкольного образования	—	2,4	—	—
2. Услуги детского отдыха и оздоровления	1,0	—	—	—
3. Услуги дополнительного образования детей	1,0	—	—	—
4. Медицинские услуги	1,0	2,4	1,7	—
5. Услуги психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	—	—	—	—
6. Услуги в сфере культуры	—	1,6	0,9	—
7. Услуги жилищно-коммунального хозяйства	—	7,3	3,4	2,4
8. Розничная торговля	41,2	46,3	49,1	57,1
9. Услуги по перевозке пассажиров наземным транспортом	4,1	5,7	9,5	4,8
10. Услуги связи	2,1	4,9	1,7	—
11. Услуги социального обслуживания населения	2,1	2,4	2,6	—
12. Производство и переработка молока	1,0	—	1,7	—
13. Услуги общественного питания	6,2	4,9	5,2	11,9
14. Услуги электроснабжения	—	—	—	—
15. Услуги теплоснабжения	—	—	—	—
16. Услуги газоснабжения	—	—	—	—
17. Услуги водоотведения	—	—	—	—
18. Услуги водоснабжения	—	—	0,9	—
19. Производство светотехнической продукции	—	—	0,9	—

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
20. Туристические услуги	8,2	3,3	1,7	2,4
21. Вывоз мусора	—	—	—	—
22. Другое	32,0	18,7	20,7	21,4

Таблица 109

**Сталкивались ли Вы лично с административными барьерами при организации и осуществлении предпринимательской деятельности?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Да	21,6	20,3	29,6	45,2
2. Нет	74,2	68,3	61,7	47,6
3. Затрудняюсь ответить	4,1	11,4	8,7	7,1

Таблица 110

**В каких областях Вы наиболее часто сталкивались с административными барьерами?, % \***

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Регистрация субъектов малого и среднего предпринимательства	23,8	16,7	5,9	10,5
2. Лицензирование отдельных видов деятельности	28,6	20,8	17,6	26,3
3. Сертификация и стандартизация продукции, работ и услуг	19,0	8,3	17,6	—
4. Контроль и надзор за текущей предпринимательской деятельностью	38,1	45,8	35,3	36,8
5. Получение разрешения на строительство	—	16,7	20,6	31,6
6. Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства	—	12,5	20,6	10,5
7. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	16,7	—	5,3
8. Приобретение зданий, помещений	4,8	4,2	—	—
9. Аренда зданий, помещений	19,0	16,7	11,8	15,8
10. Размещение заказов для государственных и муниципальных нужд	9,5	4,2	11,8	5,3
11. При получении государственной поддержки	—	—	8,8	10,5
12. Затрудняюсь ответить	4,8	—	2,9	5,3
13. Другое	0,0	—	2,9	—

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Как изменился уровень административных барьеров в Республике Мордовия  
за последний год?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Повысился	23,8	41,7	17,6	21,1
2. Остался без изменений	38,1	25,0	41,2	36,8
3. Понизился	9,5	16,7	23,5	26,3
4. Затрудняюсь ответить	28,6	16,7	17,6	15,8

Таблица 112

**Каким образом, на Ваш взгляд, изменилась коррупционная ситуация в органах  
государственной власти и органах местного самоуправления Республики Мордовия  
за последний год?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Уровень коррупции повысился	17,5	19,5	12,1	4,8
2. Уровень коррупции остался неизменным	29,9	24,4	25,0	33,3
3. Уровень коррупции снизился	16,5	20,3	20,7	23,8
4. Затрудняюсь ответить	36,1	35,8	42,2	38,1

Таблица 113

**Часто граждане при решении каких-либо проблем попадают в ситуацию,  
когда приходится материально благодарить служащего.  
Попадали ли Вы в подобную ситуацию за последний год?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Да	22,7	26,0	22,4	23,8
2. Нет	77,3	74,0	77,6	76,2

Таблица 114

**Оцените общие условия ведения предпринимательской деятельности  
в Республике Мордовия по 10-балльной шкале:**

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Условия ведения предпринимательской деятельности	6,35	6,07	5,70	5,69

2. Качество трудовых ресурсов	5,89	6,04	4,95	4,85
3. Развитие производственной и транспортной инфраструктуры	5,79	5,64	5,46	5,82
4. Процедура государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя	7,36	7,27	7,09	6,97
5. Процедура подключения к электросетям	6,89	6,08	5,06	5,75
6. Процедура получения разрешения на строительство	5,90	5,18	4,53	4,81
7. Процедура государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	6,48	5,90	5,44	5,76
8. Процедура получения государственной поддержки	5,70	4,85	4,18	4,54
9. Влияние административных барьеров на хозяйственную деятельность предпринимательства	5,85	5,41	5,12	5,27
10. Конкурентная среда	6,25	5,65	5,05	5,74

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 115

**Пользуетесь ли Вы услугами водоснабжения в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
Да	61,5	68,3	69,0	78,0
Нет	30,2	24,4	26,7	22,0
Затрудняюсь ответить	8,3	7,3	4,3	—

Таблица 116

**Пользуетесь ли Вы услугами водоотведения в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
Да	52,1	63,1	60,3	69,0
Нет	35,4	28,7	32,8	31,0
Затрудняюсь ответить	12,5	8,2	6,9	—

Таблица 117

**Пользуетесь ли Вы услугами газоснабжения  
в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
Да	30,2	52,8	53,4	61,9
Нет	54,2	39,8	41,4	38,1
Затрудняюсь ответить	15,6	7,3	5,2	—

Таблица 118

**Пользуетесь ли Вы услугами электроснабжения  
в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
Да	65,6	80,5	77,6	88,1
Нет	26,0	16,3	17,2	11,9
Затрудняюсь ответить	8,3	3,3	5,2	—

Таблица 119

**Пользуетесь ли Вы услугами теплоснабжения  
в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
Да	52,1	50,4	45,7	64,3
Нет	39,6	40,7	47,4	35,7
Затрудняюсь ответить	8,3	8,9	6,9	—

Таблица 120

**Пользуетесь ли Вы услугами стационарной телефонной связи  
в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
Да	42,7	48,8	50,9	52,4
Нет	47,9	45,5	43,1	47,6
Затрудняюсь ответить	9,4	5,7	6,0	—

**Пользуетесь ли Вы услугами почтовой связи  
в процессе осуществления предпринимательской деятельности?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
Да	43,8	48,8	41,4	50,0
Нет	47,9	42,3	51,7	50,0
Затрудняюсь ответить	8,3	8,9	6,9	—

Таблица 122

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги водоснабжения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	39,0	23,8	33,8	15,6
2. Скорее удовлетворен	28,8	29,8	22,5	21,9
3. Скорее не удовлетворен	23,7	19,0	22,5	34,4
4. Не удовлетворен	8,5	23,8	8,8	15,6
5. Затрудняюсь ответить	—	3,6	12,5	12,5

Таблица 123

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоснабжения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	45,8	25,0	35,0	25,0
2. Скорее удовлетворен	33,9	35,7	32,5	34,4
3. Скорее не удовлетворен	13,6	22,6	17,5	18,8
4. Не удовлетворен	5,1	11,9	11,3	15,6
5. Затрудняюсь ответить	—	4,8	3,8	6,3

Таблица 124

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги водоотведения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	28,0	19,5	28,6	17,2
2. Скорее удовлетворен	30,0	28,6	32,9	17,2
3. Скорее не удовлетворен	30,0	18,2	14,3	34,5
4. Не удовлетворен	10,0	26,0	8,6	13,8
5. Затрудняюсь ответить	2,0	7,8	15,7	17,2

Таблица 125

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг водоотведения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	42,0	27,3	37,1	31,0
2. Скорее удовлетворен	36,0	36,4	34,3	27,6
3. Скорее не удовлетворен	16,0	15,6	17,1	17,2
4. Не удовлетворен	4,0	13,0	5,7	6,9
5. Затрудняюсь ответить	—	7,8	5,7	17,2

Таблица 126

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги газоснабжения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	31,0	30,8	27,4	23,1
2. Скорее удовлетворен	27,6	23,1	24,2	11,5
3. Скорее не удовлетворен	20,7	18,5	19,4	26,9
4. Не удовлетворен	17,2	24,6	27,4	19,2
5. Затрудняюсь ответить	3,4	3,1	1,6	19,2

Таблица 127

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг газоснабжения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	44,8	41,5	48,4	50,0
2. Скорее удовлетворен	34,5	36,9	33,9	19,2
3. Скорее не удовлетворен	10,3	4,6	9,7	7,7
4. Не удовлетворен	6,9	10,8	3,2	3,8
5. Затрудняюсь ответить	3,4	6,2	4,8	19,2

Таблица 128

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги электроснабжения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	23,8	21,2	23,3	13,5
2. Скорее удовлетворен	22,2	27,3	21,1	13,5
3. Скорее не удовлетворен	30,2	21,2	18,9	35,1
4. Не удовлетворен	22,2	25,3	25,6	27,0
5. Затрудняюсь ответить	1,6	5,1	11,1	10,8

Таблица 129

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг электроснабжения, % от тех,  
кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	49,2	29,3	41,1	32,4
2. Скорее удовлетворен	30,2	43,4	34,4	32,4
3. Скорее не удовлетворен	15,9	11,1	13,3	18,9
4. Не удовлетворен	3,2	11,1	5,6	10,8
5. Затрудняюсь ответить	1,6	5,1	5,6	5,4

Таблица 130

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги теплоснабжения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	22,0	17,7	11,3	11,1
2. Скорее удовлетворен	24,0	19,4	22,6	11,1
3. Скорее не удовлетворен	26,0	25,8	17,0	37,0
4. Не удовлетворен	26,0	32,3	24,5	18,5
5. Затрудняюсь ответить	2,0	4,8	24,5	22,2

Таблица 131

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг теплоснабжения,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше

1. Удовлетворен	38,0	27,4	22,6	22,2
2. Скорее удовлетворен	42,0	38,7	35,8	25,9
3. Скорее не удовлетворен	16,0	17,7	26,4	25,9
4. Не удовлетворен	4,0	14,5	5,7	14,8
5. Затрудняюсь ответить	—	1,6	9,4	11,1

Таблица 132

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги  
стационарной телефонной связи, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	36,6	26,7	30,5	27,3
2. Скорее удовлетворен	39,0	28,3	28,8	27,3
3. Скорее не удовлетворен	17,1	16,7	23,7	22,7
4. Не удовлетворен	7,3	25,0	11,9	13,6
5. Затрудняюсь ответить	—	3,3	5,1	9,1

Таблица 133

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг  
стационарной телефонной связи, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	46,3	36,7	44,1	18,2
2. Скорее удовлетворен	26,8	31,7	32,2	45,5
3. Скорее не удовлетворен	12,2	13,3	16,9	13,6
4. Не удовлетворен	14,6	15,0	5,1	9,1
5. Затрудняюсь ответить	—	3,3	1,7	13,6

Таблица 134

**Оцените Вашу удовлетворенность уровнем цен на услуги почтовой связи,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	26,2	26,7	25,0	23,8
2. Скорее удовлетворен	31,0	31,7	41,7	28,6
3. Скорее не удовлетворен	21,4	20,0	10,4	19,0
4. Не удовлетворен	19,0	13,3	10,4	14,3
5. Затрудняюсь ответить	2,4	8,3	12,5	14,3

Таблица 135

**Оцените Вашу удовлетворенность качеством услуг почтовой связи,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	31,0	31,7	25,0	19,0
2. Скорее удовлетворен	31,0	30,0	35,4	47,6
3. Скорее не удовлетворен	16,7	11,7	14,6	14,3
4. Не удовлетворен	19,0	15,0	16,7	9,5
5. Затрудняюсь ответить	2,4	11,7	8,3	9,5

Таблица 136

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	45,8	31,0	35,0	37,5
2. Скорее удовлетворен	28,8	33,3	20,0	31,3
3. Скорее не удовлетворен	6,8	6,0	8,8	6,3
4. Не удовлетворен	1,7	8,3	10,0	9,4
5. Затрудняюсь ответить	16,9	21,4	26,3	15,6

Таблица 137

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам  
водоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	33,9	22,6	23,8	15,6
2. Скорее удовлетворен	33,9	32,1	21,3	34,4
3. Скорее не удовлетворен	5,1	10,7	8,8	15,6
4. Не удовлетворен	3,4	6,0	8,8	6,3
5. Затрудняюсь ответить	23,7	28,6	36,3	28,1

Таблица 138

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	20,3	16,7	17,5	6,3
2. Скорее удовлетворен	32,2	29,8	16,3	25,0
3. Скорее не удовлетворен	11,9	15,5	15,0	21,9
4. Не удовлетворен	8,5	13,1	13,8	21,9
5. Затрудняюсь ответить	27,1	25,0	37,5	25,0

Таблица 139

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам водоотведения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	44,0	27,3	31,4	27,6
2. Скорее удовлетворен	32,0	33,8	21,4	31,0
3. Скорее не удовлетворен	4,0	6,5	8,6	10,3
4. Не удовлетворен	2,0	7,8	8,6	6,9
5. Затрудняюсь ответить	18,0	24,7	30,0	24,1

Таблица 140

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам  
водоотведения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	32,0	19,5	17,1	20,7
2. Скорее удовлетворен	36,0	31,2	22,9	27,6
3. Скорее не удовлетворен	6,0	10,4	8,6	13,8
4. Не удовлетворен	2,0	6,5	8,6	3,4
5. Затрудняюсь ответить	24,0	32,5	42,9	34,5

Таблица 141

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам водоотведения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	16,0	13,0	15,7	6,9

2. Скорее удовлетворен	38,0	31,2	17,1	24,1
3. Скорее не удовлетворен	12,0	14,3	12,9	24,1
4. Не удовлетворен	8,0	13,0	12,9	13,8
5. Затрудняюсь ответить	26,0	28,6	41,4	31,0

Таблица 142

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам газоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	58,6	46,2	38,7	38,5
2. Скорее удовлетворен	20,7	24,6	27,4	30,8
3. Скорее не удовлетворен	—	6,2	6,5	7,7
4. Не удовлетворен	6,9	10,8	14,5	3,8
5. Затрудняюсь ответить	13,8	12,3	12,9	19,2

Таблица 143

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам  
газоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	48,3	30,8	21,0	15,4
2. Скорее удовлетворен	27,6	27,7	22,6	34,6
3. Скорее не удовлетворен	—	10,8	16,1	11,5
4. Не удовлетворен	6,9	9,2	12,9	7,7
5. Затрудняюсь ответить	17,2	21,5	27,4	30,8

Таблица 144

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам газоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	27,6	16,9	14,5	3,8
2. Скорее удовлетворен	20,7	23,1	17,7	30,8
3. Скорее не удовлетворен	17,2	12,3	12,9	7,7
4. Не удовлетворен	20,7	26,2	25,8	26,9
5. Затрудняюсь ответить	13,8	21,5	29,0	30,8

Таблица 145

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам электроснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	47,6	33,3	27,8	29,7
2. Скорее удовлетворен	23,8	27,3	23,3	32,4
3. Скорее не удовлетворен	9,5	8,1	8,9	8,1
4. Не удовлетворен	3,2	9,1	11,1	8,1
5. Затрудняюсь ответить	15,9	22,2	28,9	21,6

Таблица 146

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам  
электроснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	36,5	23,2	17,8	18,9
2. Скорее удовлетворен	23,8	27,3	22,2	21,6
3. Скорее не удовлетворен	9,5	10,1	14,4	10,8
4. Не удовлетворен	4,8	11,1	7,8	16,2
5. Затрудняюсь ответить	25,4	28,3	37,8	32,4

Таблица 147

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам электроснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	17,5	16,2	13,3	0,0
2. Скорее удовлетворен	17,5	21,2	18,9	29,7
3. Скорее не удовлетворен	20,6	16,2	13,3	13,5
4. Не удовлетворен	19,0	21,2	14,4	29,7
5. Затрудняюсь ответить	25,4	25,3	40,0	27,0

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам теплоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	34,0	25,8	17,0	25,9
2. Скорее удовлетворен	40,0	29,0	18,9	33,3
3. Скорее не удовлетворен	4,0	8,1	7,5	3,7
4. Не удовлетворен	2,0	9,7	13,2	7,4
5. Затрудняюсь ответить	20,0	27,4	43,4	29,6

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам  
теплоснабжения?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	26,0	17,7	7,5	22,2
2. Скорее удовлетворен	36,0	30,6	18,9	25,9
3. Скорее не удовлетворен	8,0	16,1	13,2	3,7
4. Не удовлетворен	2,0	8,1	9,4	11,1
5. Затрудняюсь ответить	28,0	27,4	50,9	37,0

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам теплоснабжения?,  
% от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	14,0	17,7	7,5	0,0
2. Скорее удовлетворен	26,0	19,4	13,2	29,6
3. Скорее не удовлетворен	14,0	16,1	15,1	14,8
4. Не удовлетворен	12,0	21,0	15,1	18,5
5. Затрудняюсь ответить	34,0	25,8	49,1	37,0

**Удовлетворены ли Вы сроками получения доступа к услугам стационарной  
телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше

1. Удовлетворен	41,5	31,7	33,9	31,8
2. Скорее удовлетворен	26,8	30,0	28,8	45,5
3. Скорее не удовлетворен	17,1	5,0	8,5	4,5
4. Не удовлетворен	2,4	13,3	5,1	—
5. Затрудняюсь ответить	12,2	20,0	23,7	18,2

Таблица 152

**Удовлетворены ли Вы сложностью (количеством) процедур подключения к услугам стационарной телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,3	30,0	25,4	22,7
2. Скорее удовлетворен	31,7	26,7	30,5	40,9
3. Скорее не удовлетворен	9,8	8,3	8,5	4,5
4. Не удовлетворен	9,8	13,3	3,4	4,5
5. Затрудняюсь ответить	19,5	21,7	32,2	27,3

Таблица 153

**Удовлетворены ли Вы стоимостью подключения к услугам стационарной телефонной связи?, % от тех, кто пользуется данными услугами**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	24,4	21,7	23,7	9,1
2. Скорее удовлетворен	29,3	25,0	25,4	31,8
3. Скорее не удовлетворен	9,8	11,7	8,5	27,3
4. Не удовлетворен	14,6	18,3	8,5	13,6
5. Затрудняюсь ответить	22,0	23,3	33,9	18,2

Таблица 154

**Укажите (приблизительно) количество процедур (среднее), которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности:**

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	2,19	4,66	4,12	4,10
2. Подключение к электросетям	2,15	1,88	2,09	2,11
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,29	1,21	1,81	1,50
4. Подключение к сетям водоотведения	1,29	1,32	1,88	1,60
5. Подключение к сетям газоснабжения	2,00	1,57	2,77	2,88
6. Подключение к тепловым сетям	1,36	1,29	1,67	1,67
7. Подключение к телефонным сетям	1,21	1,14	1,35	1,30
8. Регистрация прав на недвижимое	1,52	1,71	3,11	2,27

имущество и сделок с ним				
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	2,03	1,74	2,53	1,71
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	1,50	2,16	4,06	2,22
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	1,40	1,97	3,13	1,45
12. Государственная регистрация юридического лица	1,81	1,42	2,18	1,29
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,85	1,46	1,44	1,32

Таблица 155

**Укажите (приблизительно) число обращений (среднее), которое потребовалось Вам для осуществления следующих видов деятельности:**

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	2,47	2,55	5,54	2,80
2. Подключение к электросетям	2,25	1,91	3,24	2,10
3. Подключение к сетям водоснабжения	1,25	1,29	1,66	1,50
4. Подключение к сетям водоотведения	1,24	1,38	1,63	1,60
5. Подключение к сетям газоснабжения	1,79	1,70	2,55	2,50
6. Подключение к тепловым сетям	1,36	1,50	2,00	1,67
7. Подключение к телефонным сетям	1,38	1,46	1,34	1,20
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	2,08	1,55	3,90	2,25
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	1,77	1,81	2,71	2,07
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	1,60	2,44	6,07	2,54
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	1,63	2,07	3,22	1,50
12. Государственная регистрация юридического лица	1,70	1,37	2,35	1,43
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	1,74	1,56	1,52	1,45

Таблица 156

**Укажите (приблизительно) срок получения (средний), который потребовался Вам для осуществления следующих видов деятельности (дней):**

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	22,43	63,53	69,73	51,36
2. Подключение к электросетям	17,70	14,91	23,31	24,55
3. Подключение к сетям водоснабжения	8,22	12,83	14,54	12,64
4. Подключение к сетям водоотведения	9,19	11,38	14,89	14,09
5. Подключение к сетям газоснабжения	22,17	19,11	40,45	44,13

6. Подключение к тепловым сетям	19,00	17,78	14,11	21,25
7. Подключение к телефонным сетям	8,46	9,81	8,80	6,82
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	37,13	26,49	23,00	23,08
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	21,14	25,65	25,30	25,57
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	8,14	13,72	8,67	5,64
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	14,72	21,46	14,59	13,92
12. Государственная регистрация юридического лица	10,54	17,22	17,78	10,73
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	12,97	16,55	14,29	10,85

Таблица 157

Укажите виды деятельности, которые Вы не осуществляли, %

Вид деятельности	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Получение разрешения на строительство	20,9	24,1	23,8	8,2
2. Подключение к электросетям	17,5	20,1	21,7	8,2
3. Подключение к сетям водоснабжения	20,1	23,8	23,3	8,2
4. Подключение к сетям водоотведения	20,6	24,9	25,7	8,2
5. Подключение к сетям газоснабжения	22,0	22,2	22,8	9,0
6. Подключение к тепловым сетям	22,5	27,0	28,6	10,1
7. Подключение к телефонным сетям	18,3	21,4	22,8	8,2
8. Регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним	18,8	18,3	20,4	7,7
9. Получение лицензии на осуществление конкретного вида деятельности	15,6	17,7	19,8	7,4
10. Получение выписок из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН	8,2	9,5	11,9	4,5
11. Кадастровый учет недвижимого имущества	20,1	22,0	22,5	7,7
12. Государственная регистрация юридического лица	12,4	18,5	22,0	7,1
13. Государственная регистрация индивидуального предпринимателя	7,1	9,3	13,5	5,8

Таблица 158

**Оцените эффективность реализации основных составляющих Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Мордовии**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл\*:

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Реализация Программы повышения инвестиционной привлекательности Республики Мордовия на 2011—2015 гг., включающей аспекты совершенствования нормативной базы, временной горизонт планирования, оценку объемов бюджетного финансирования при реализации инвестиционных проектов	5,88	5,89	5,43	4,31
2. Реализация плана создания инвестиционных объектов и объектов инфраструктуры в регионе (свода ключевых объектов транспортной, энергетической, социальной, инженерной и коммунальной инфраструктуры, строительство которых предполагается в рамках планов и программ РФ; планов, программ и бюджета региона и муниципальных образований)	5,42	6,12	5,19	4,20
3. Реализация ежегодного Послания (или его раздела) главы региона, определяющего основные направления и приоритеты инвестиционной политики республики и ключевые меры для привлечения инвестиций и улучшения бизнеса в регионе, примеры реализации перспективных проектов, обеспечение создания высокотехнологичных рабочих мест и др.	5,85	6,16	6,07	5,10
4. Реализация принятых нормативно-правовых актов в области инвестиционной деятельности Республики Мордовия, устанавливающих основные способы защиты прав инвесторов, гарантии незлоупотребления правом со стороны органов исполнительной власти субъекта, порядок обращения инвесторов за защитой и помощью, формы налоговой и финансовой поддержки инвестиций	5,43	6,14	6,21	5,22
5. Доступная инфраструктура для размещения производственных и иных объектов привлечения инвесторов (Технопарк-Мордовия, Бизнес-инкубатор, выставочные центры, павильоны и т. д.)	6,51	6,38	6,25	4,94
6. Создание специализированного двуязычного интернет-портала об инвестиционной деятельности региона, содержащего информацию об инвестиционной привлекательности республики, инвестиционной стратегии, о планируемых к реализации и реализуемых инвестиционных проектах и т. д.	5,55	6,31	6,00	4,53

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
7. Принятие и реализация нормативного акта, регламентирующего критерии оценки нормативных актов, затрагивающих предпринимательскую деятельность	5,39	6,49	6,21	4,43
8. Система обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти региона и специализированных организаций по привлечению инвестиций и работе с инвесторами	5,53	6,33	6,50	5,00
9. Каналы прямой связи инвесторов и руководства региона для оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности вопросов (к каналам связи относятся доступные для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности телефоны руководителей субъекта РФ, официальные блоги руководителей субъекта РФ в социальных сетях, «горячая линия», работающая через сайт, и т. д.)	5,46	6,10	6,50	5,00

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 159

**Оцените эффективность реализации программ поддержки малого и среднего предпринимательства**

(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — низкая эффективность, 10 баллов — высокая), средний балл\*:

Критерий оценки	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Реализация программ поддержки малого и среднего предпринимательства	6,00	5,22	4,79	5,04
2. Реализация мероприятий финансовой поддержки (субсидирование банковской ставки, субсидирование лизинга, субсидирование затрат на приобретение оборудования, предоставление поручительства по банковским кредитам, микрофинансирование и т. п.)	5,52	5,07	4,53	4,68
3. Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципалитетах	5,40	5,06	4,98	4,39
4. Поддержка молодежного предпринимательства	5,66	5,48	5,31	4,88
5. Поддержка начинающих предпринимателей	5,66	5,64	4,82	4,75
6. Поддержка инновационного предпринимательства	5,48	5,50	4,69	4,57

7. Консультационная поддержка предпринимательского сообщества	6,25	5,48	6,02	5,74
---	------	------	------	------

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 160

**Обращались ли Вы с жалобами в надзорные органы за защитой своих прав как предприниматель за последний год?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Да	3,1	3,3	3,4	9,5
2. Нет	96,9	94,3	92,2	88,1
3. Затрудняюсь ответить	—	2,5	4,3	2,4

Таблица 161

**В какие из перечисленных органов и организаций Вы обращались с жалобами?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Государственная инспекция труда в РМ	—	—	50,0	—
2. Министерство торговли и предпринимательства РМ	—	—	25,0	—
3. Министерство экономики РМ	—	—	25,0	—
4. Муниципальные власти РМ	33,3	—	25,0	—
5. Общественная приемная Главы РМ	—	—	—	—
6. Приемная Президента РФ в РМ	—	—	25,0	—
7. Объединение потребителей РФ по РМ	—	—	—	—
8. Прокуратура РМ	33,3	50,0	25,0	66,7
9. Республиканское отделение ООО «ОПОРА России»	—	50,0	25,0	—
10. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по Республике Мордовия (Росздравнадзор)	—	—	—	—
11. Торгово-промышленная палата РМ	—	—	25,0	—
12. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	—	25,0	—	33,3
13. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	33,3	—	—	—
14. Фонд социального страхования РФ по РМ	—	—	25,0	33,3
15. Другое	—	—	—	—

**Оцените Ваши взаимоотношения с контролирующими, надзорными и другими государственными органами, общественными организациями**  
(от 0 до 10 баллов, где 0 баллов — затрудняюсь ответить, 1 балл — напряженные взаимоотношения, 10 баллов — спокойные), средний балл\*:

Орган власти, организация	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Управление Федеральной налоговой службы по РМ	7,92	7,74	7,98	7,76
2. Прокуратура РМ	7,05	6,38	6,08	5,60
3. Отделение Пенсионного фонда РФ по РМ	8,13	7,89	7,93	7,86
4. Государственная инспекция труда в РМ	6,88	6,72	6,16	5,38
5. Министерство экономики РМ	5,21	4,79	3,43	4,33
6. Министерство торговли и предпринимательства РМ	6,61	6,07	4,70	5,38
7. Фонд социального страхования РФ по РМ	7,79	6,99	6,17	6,31
8. Управление ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РМ (Роспотребнадзор)	6,09	5,52	4,97	4,69
9. Волжско-Окское управление ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	3,79	4,00	3,07	4,07
10. Управление ФС по ветеринарному и финансово-тарифному надзору по РМ и Пензенской области (Россельхознадзор)	3,59	3,98	3,14	3,83
11. Управление ФС по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	3,71	3,88	3,15	3,44
12. Территориальный орган ФС по надзору в сфере здравоохранения по Республике Мордовия (Росздравнадзор)	3,88	4,09	2,86	3,33
13. Управление Федеральной антимонопольной службы по РМ	4,48	3,78	2,92	3,69
14. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Госстандарт)	3,41	3,43	2,72	3,14
15. Федеральная служба по финансовым рынкам	3,63	3,10	2,29	3,17
16. Торгово-промышленная палата РМ	4,39	3,70	3,09	4,71
17. Приемная Президента РФ в РМ	3,11	3,27	1,97	3,86
18. Общественная приемная Главы РМ	3,29	3,71	2,08	3,86
19. Общественная палата РМ	3,41	3,40	2,07	3,98
20. Республиканское отделение ООО «ОПОРА России»	3,32	2,96	2,32	4,10
21. Республиканское отделение ООО «Деловая Россия»	3,02	2,98	1,99	3,86
22. Объединение потребителей РФ по РМ	3,24	3,13	2,31	4,10
23. Муниципальные власти РМ	6,05	5,74	4,86	5,71

\* Средний балл рассчитывается без учета предпринимателей, затруднившихся с оценкой.

Таблица 163

**Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	20,8	32,8	19,8	14,3
2. Скорее удовлетворен	24,0	15,6	15,5	21,4
3. Скорее не удовлетворен	6,3	5,7	8,6	7,1
4. Не удовлетворен	4,2	5,7	4,3	2,4
5. Затрудняюсь ответить	44,8	40,2	51,7	54,8

Таблица 164

**Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	22,9	30,3	19,0	11,9
2. Скорее удовлетворен	18,8	15,6	13,8	21,4
3. Скорее не удовлетворен	7,3	7,4	12,1	9,5
4. Не удовлетворен	5,2	5,7	3,4	2,4
5. Затрудняюсь ответить	45,8	41,0	51,7	54,8

Таблица 165

**Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе Министерством экономики Республики Мордовия?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	20,8	29,5	18,1	11,9
2. Скорее удовлетворен	20,8	16,4	12,9	21,4
3. Скорее не удовлетворен	7,3	8,2	11,2	7,1

4. Не удовлетворен	5,2	4,1	4,3	4,8
5. Затрудняюсь ответить	45,8	41,8	53,4	54,8

Таблица 166

**Оцените понятность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	26,0	38,5	31,9	26,2
2. Скорее удовлетворен	25,0	17,2	18,1	19,0
3. Скорее не удовлетворен	8,3	7,4	9,5	7,1
4. Не удовлетворен	3,1	8,2	3,4	2,4
5. Затрудняюсь ответить	37,5	28,7	37,1	45,2

Таблица 167

**Оцените доступность официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	29,2	38,5	31,0	26,2
2. Скорее удовлетворен	22,9	16,4	19,0	21,4
3. Скорее не удовлетворен	7,3	7,4	9,5	7,1
4. Не удовлетворен	4,2	9,0	3,4	2,4
5. Затрудняюсь ответить	36,5	28,7	37,1	42,9

Таблица 168

**Оцените удобство получения официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках товаров/услуг Республики Мордовия (количество участников, данные о перспективах развития конкретных рынков, барьеры входа на рынки и т. д.) и о деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой в открытом доступе администрациями муниципальных районов и ГО Саранск?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Удовлетворен	27,4	36,9	29,3	23,8
2. Скорее удовлетворен	23,2	15,6	18,1	21,4
3. Скорее не удовлетворен	9,5	9,0	6,9	7,1
4. Не удовлетворен	3,2	8,2	6,9	2,4

5. Затрудняюсь ответить	36,8	30,3	38,8	45,2
-------------------------	------	------	------	------

Таблица 169

**Оцените состояние конкурентной среды в целом в Республике Мордовия?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Очень высокая конкуренция	12,6	15,6	19,0	23,8
2. Высокая конкуренция	33,7	34,4	32,8	31,0
3. Умеренная конкуренция	35,8	33,6	28,4	38,1
4. Слабая конкуренция	2,1	6,6	4,3	—
5. Конкуренция отсутствует	5,3	1,6	0,9	—
6. Затрудняюсь ответить	10,5	8,2	14,7	7,1

Таблица 170

**Как, на Ваш взгляд, изменилось состояние конкурентной среды в сфере розничной торговли в Республике Мордовия за последний год?, % от тех, кто занимается розничной торговлей**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Улучшилось	11,6	28,3	15,2	35,7
2. Осталось без изменений	44,2	30,0	34,8	28,6
3. Ухудшилось	25,6	30,0	33,3	21,4
4. Затрудняюсь ответить	18,6	11,7	16,7	14,3

Таблица 171

**Как Вы считаете, антиконкурентных действий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в сфере розничной торговли за последний год стало больше или меньше?, % от тех, кто занимается розничной торговлей**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Стало больше	7,0	6,7	15,2	17,9
2. Не изменилось	32,6	38,3	36,4	32,1
3. Стало меньше	9,3	13,3	10,6	14,3
4. Затрудняюсь ответить	51,2	41,7	37,9	35,7

**На что, по Вашему мнению, должна быть в первую очередь направлена деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	6,4	19,7	12,1	31,0
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	12,8	18,9	25,9	28,6
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	31,9	38,5	39,7	45,2
4. Контроль над ростом цен	47,9	42,6	42,2	52,4
5. Контроль над качеством продукции	39,4	43,4	49,1	38,1
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	25,5	25,4	26,7	21,4
7. Обеспечение того, чтобы все желающие заняться бизнесом могли получить эту возможность	18,1	15,6	25,9	23,8
8. Помощь начинающим предпринимателям	43,6	35,2	29,3	23,8
9. Привлечение инвесторов	9,6	16,4	6,9	14,3
10. Создание новых рабочих мест	22,3	32,0	25,0	33,3
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	12,8	15,6	12,9	9,5
12. Контроль над работой естественных монополий: водоснабжение, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	23,4	18,9	22,4	14,3
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	3,2	4,1	6,9	—
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	13,8	14,8	12,1	4,8
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	6,4	4,1	0,9	—
16. Юридическая защита предпринимателей	21,3	18,9	25,0	40,5
17. Другое	1,1	1,6	,9	—

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Какие меры, на Ваш взгляд, должны принять государственные и муниципальные органы власти для поддержки предпринимательства в текущей социально-экономической ситуации?, %**

Вариант ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Ограничение сетевых объектов торговли	15,6	21,3	27,8	23,8
2. Повышение доступности кредитования и снижение процентной ставки	46,9	55,7	52,2	54,8
3. Поддержка местного предпринимательства	52,1	58,2	57,4	76,2
4. Предоставление льгот на энергоресурсы, контроль за ценовой политикой в данной области	31,3	30,3	26,1	31,0
5. Снижение арендной платы или предоставление муниципальной/государственной собственности на льготных условиях	38,5	42,6	40,9	50,0
6. Снижение налоговых ставок, введение льготной системы налогообложения	56,3	52,5	47,0	45,2
7. Снижение страховых взносов во внебюджетные фонды	36,5	36,1	24,3	26,2
8. Совершенствование государственной поддержки (в том числе системы информирования о существующих государственных программах), снижение административных барьеров	19,8	12,3	17,4	26,2
9. Субсидирование предпринимательской деятельности	34,4	36,1	35,7	35,7
10. Поддержка инновационных проектов	6,3	8,2	10,4	11,9
11. Другое	—	0,8	0,9	—
12. Затрудняюсь ответить	5,2	4,1	3,5	—

\* Сумма ответов превышает 100 %, так как вопрос предполагал несколько вариантов ответа.

**Если бы выборы в Государственную Думу РФ состоялись в ближайшее воскресенье, то за какую политическую партию Вы отдали бы свой голос?, %**

Варианты ответа	Стаж ведения предпринимательской деятельности			
	до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	20 лет и больше
1. Патриоты России	—	—	—	—
2. Справедливая Россия	2,1	1,7	0,9	
3. Единая Россия	54,7	44,6	41,2	61,9
4. ЛДПР	4,2	1,7	7,0	2,4
5. КПРФ	—	1,7	3,5	—
6. Правое дело	—	0,8	0,9	—

7. Яблоко	—	1,7	—	—
8. Другое	—	0,8	—	—
9. Еще не решил	28,4	37,2	38,6	26,2
10. Не собираюсь голосовать	10,5	9,9	7,9	9,5

**Одномерное распределение результатов экспертного социологического опроса предпринимателей «Оценка предпринимательским сообществом административных барьеров и конкурентной среды в Республике Мордовия»**

Таблица 176

**Укажите основную сферу Вашей деятельности:**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Розничная торговля	21	44,7
2. Сфера услуг	4	8,5
3. Производственная деятельность	17	36,2
6. Другое	5	10,6

Таблица 177

**Как давно Вы занимаетесь предпринимательской деятельностью (количество полных лет)?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. До 4	1	2,1
2. От 5 до 9	4	8,5
3. От 10 до 19	25	53,2
4. От 20	17	36,2

Таблица 178

**Как Вы считаете, имеются ли в нашем регионе административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Да	10	21,3
2. Нет	30	63,8
3. Затрудняюсь ответить	7	14,9

Таблица 179

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг дошкольного образования?  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0

7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	25,0
11. Административные барьеры отсутствуют	1	12,5
12. Затрудняюсь ответить	4	50,0

Таблица 180

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?, % от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	12,5
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним		—
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	2	25,0
12. Затрудняюсь ответить	3	37,5

Таблица 181

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг дополнительного образования детей?, % от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0

7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	1	12,5
12. Затрудняюсь ответить	4	50,0

Таблица 182

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке медицинских услуг?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	2	25,0
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	3	37,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	12,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	2	25,0
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	3	37,5

Таблица 183

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—

8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	1	12,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	1	12,5
12. Затрудняюсь ответить	5	62,5

Таблица 184

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг в сфере культуры?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	12,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	12,5
5. При получении разрешения на строительство	1	12,5
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	3	37,5
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	25,0
11. Административные барьеры отсутствуют	1	12,5
12. Затрудняюсь ответить	4	50,0

Таблица 185

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	12,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	12,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	2	25,0
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0

10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	25,0
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	5	62,5

Таблица 186

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности организаций розничной торговли?, % от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	12,5
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	12,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	37,5
5. При получении разрешения на строительство	2	25,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	4	50,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	2	25,0

Таблица 187

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом?, % от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	12,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	12,5
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	1	12,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—

12. Затрудняюсь ответить	6	75,0
--------------------------	---	------

Таблица 188

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг связи?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	12,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	6	75,0

Таблица 189

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг социального обслуживания населения?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	12,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	2	25,0
12. Затрудняюсь ответить	6	75,0

Таблица 190

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке производства и переработки молока?, % от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	12,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	3	37,5
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	3	37,5
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	2	25,0
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	1	12,5
12. Затрудняюсь ответить	4	50,0

Таблица 191

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг общественного питания?, % от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	12,5
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	12,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	12,5
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	1	12,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	3	37,5

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг электроснабжения?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	12,5
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	2	25,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	12,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	12,5
5. При получении разрешения на строительство	2	25,0
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	3	37,5
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	1	12,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	4	50,0

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг теплоснабжения?,  
% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	12,5
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	12,5
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	6	75,0

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг газоснабжения?,**  
**% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	1	12,5
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	2	25,0
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	2	25,0
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	2	25,0
5. При получении разрешения на строительство	1	12,5
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	2	25,0
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	1	12,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	2	25,0
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	4	50,0

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг водоотведения?,**  
**% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	1	12,5
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	12,5
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	1	12,5
12. Затрудняюсь ответить	5	62,5

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке услуг водоснабжения?,**  
**% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	1	12,5
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	1	12,5
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	2	25,0
5. При получении разрешения на строительство	1	12,5
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	12,5
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	1	12,5
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	5	62,5

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке светотехнической продукции?,**  
**% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	1	12,5
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	—	—
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	1	12,5
12. Затрудняюсь ответить	6	75,0

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке туристических услуг?,**  
**% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	1	12,5
8. При приобретении зданий, помещений	—	—
9. При аренде зданий, помещений	1	12,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	6	75,0

**Какие административные барьеры имеются, на Ваш взгляд, при осуществлении деятельности негосударственных компаний, организаций на рынке вывоза мусора?,**  
**% от тех, кто считает, что в регионе имеются административные барьеры при организации и осуществлении предпринимательской деятельности**

Административный барьер	Кол-во	%
1. При регистрации субъектов малого и среднего предпринимательства	—	—
2. При лицензировании отдельных видов деятельности	—	—
3. При сертификации и стандартизации продукции, работ и услуг	—	—
4. При контроле и надзоре за текущей предпринимательской деятельностью	—	—
5. При получении разрешения на строительство	—	—
6. При технологическом присоединении к объектам электросетевого хозяйства	—	—
7. При регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	—	—
8. При приобретении зданий, помещений	1	12,5
9. При аренде зданий, помещений	1	12,5
10. При размещении заказов для государственных и муниципальных нужд	—	—
11. Административные барьеры отсутствуют	—	—
12. Затрудняюсь ответить	6	75,0

Таблица 200

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг дошкольного образования?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	—	—
2. Компаний достаточно	14,0	30,4
3. Компаний мало	27,0	58,7
4. Компаний нет совсем	5,0	10,9

Таблица 201

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	8,0	17,4
3. Компаний мало	28,0	60,9
4. Компаний нет совсем	9,0	19,6

Таблица 202

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг дополнительного образования детей?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	—	—
2. Компаний достаточно	13,0	28,3
3. Компаний мало	26,0	56,5
4. Компаний нет совсем	7,0	15,2

Таблица 203

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке медицинских услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	2,0	4,3
2. Компаний достаточно	25,0	54,3
3. Компаний мало	17,0	37,0
4. Компаний нет совсем	2,0	4,3

Таблица 204

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	—	—
2. Компаний достаточно	6,0	13,0

3. Компаний мало	30,0	65,2
4. Компаний нет совсем	10,0	21,7

Таблица 205

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг в сфере культуры?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	15,0	32,6
3. Компаний мало	27,0	58,7
4. Компаний нет совсем	3,0	6,5

Таблица 206

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	20,0	43,5
3. Компаний мало	24,0	52,2
4. Компаний нет совсем	1,0	2,2

Таблица 207

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность в розничной торговле?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	25,0	53,2
2. Компаний достаточно	22,0	46,8
3. Компаний мало	—	—
4. Компаний нет совсем	—	—

Таблица 208

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	7,0	15,2
2. Компаний достаточно	27,0	58,7
3. Компаний мало	11,0	23,9
4. Компаний нет совсем	1,0	2,2

Таблица 209

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг связи?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	9,0	19,6
2. Компаний достаточно	28,0	60,9
3. Компаний мало	8,0	17,4
4. Компаний нет совсем	1,0	2,2

Таблица 210

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг социального обслуживания населения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	—	—
2. Компаний достаточно	16,0	34,8
3. Компаний мало	27,0	58,7
4. Компаний нет совсем	3,0	6,5

Таблица 211

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке производства и переработки молока?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	2,0	4,3
2. Компаний достаточно	29,0	63,0
3. Компаний мало	11,0	23,9
4. Компаний нет совсем	4,0	8,7

Таблица 212

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг общественного питания?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	5,0	10,9
2. Компаний достаточно	27,0	58,7
3. Компаний мало	14,0	30,4
4. Компаний нет совсем	—	—

Таблица 213

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг электроснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	23,0	50,0
3. Компаний мало	17,0	37,0

4. Компаний нет совсем	5,0	10,9
------------------------	-----	------

Таблица 214

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг теплоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	22,0	47,8
3. Компаний мало	17,0	37,0
4. Компаний нет совсем	6,0	13,0

Таблица 215

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг газоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	23,0	50,0
3. Компаний мало	16,0	34,8
4. Компаний нет совсем	6,0	13,0

Таблица 216

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг водоотведения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	16,0	34,8
3. Компаний мало	22,0	47,8
4. Компаний нет совсем	7,0	15,2

Таблица 217

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке услуг водоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	1,0	2,2
2. Компаний достаточно	18,0	39,1
3. Компаний мало	21,0	45,7
4. Компаний нет совсем	6,0	13,0

Таблица 218

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке светотехнической продукции?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	2,0	4,3
2. Компаний достаточно	25,0	54,3
3. Компаний мало	14,0	30,4
4. Компаний нет совсем	5,0	10,9

Таблица 219

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке туристических услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	5,0	10,9
2. Компаний достаточно	17,0	37,0
3. Компаний мало	14,0	30,4
4. Компаний нет совсем	10,0	21,7

Таблица 220

**Насколько широк, по Вашему мнению, выбор негосударственных компаний, организаций, осуществляющих свою деятельность на рынке вывоза мусора?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Компаний много	—	—
2. Компаний достаточно	15,0	32,6
3. Компаний мало	28,0	60,9
4. Компаний нет совсем	3,0	6,5

Таблица 221

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке услуг дошкольного образования?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	11,0	23,9
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	2,0	4,3
5. Затрудняюсь ответить	10,0	21,7

Таблица 222

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	8,0	17,4

5. Затрудняюсь ответить	10,0	21,7
-------------------------	------	------

Таблица 223

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке услуг дополнительного образования детей?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	14,0	30,4
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	10,0	21,7

Таблица 224

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке медицинских услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	3,0	6,5
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	14,0	30,4
4. Не удовлетворен	12,0	26,1
5. Затрудняюсь ответить	4,0	8,7

Таблица 225

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	5,0	10,9
2. Скорее удовлетворен	6,0	13,0
3. Скорее не удовлетворен	5,0	10,9
4. Не удовлетворен	8,0	17,4
5. Затрудняюсь ответить	22,0	47,8

Таблица 226

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг на рынке услуг в сфере культуры?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	5,0	10,9
2. Скорее удовлетворен	17,0	37,0
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	3,0	6,5
5. Затрудняюсь ответить	11,0	23,9

Таблица 227

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	4,0	8,7
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	17,0	37,0
5. Затрудняюсь ответить	2,0	4,3

Таблица 228

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
в розничной торговле?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	16,0	34,8
2. Скорее удовлетворен	9,0	19,6
3. Скорее не удовлетворен	13,0	28,3
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	3,0	6,5

Таблица 229

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	20,0	43,5
3. Скорее не удовлетворен	5,0	10,9
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	4,0	8,7

Таблица 230

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг связи?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	18,0	39,1
2. Скорее удовлетворен	9,0	19,6
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	6,0	13,0
5. Затрудняюсь ответить	3,0	6,5

Таблица 231

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг социального обслуживания населения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	12,0	26,1
3. Скорее не удовлетворен	5,0	10,9
4. Не удовлетворен	6,0	13,0

5. Затрудняюсь ответить	15,0	32,6
-------------------------	------	------

Таблица 232

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке производства и переработки молока?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	15,0	32,6
3. Скорее не удовлетворен	2,0	4,3
4. Не удовлетворен	8,0	17,4
5. Затрудняюсь ответить	11,0	23,9

Таблица 233

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг общественного питания?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	9,0	19,6
2. Скорее удовлетворен	17,0	37,0
3. Скорее не удовлетворен	13,0	28,3
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	2,0	4,3

Таблица 234

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг электроснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	7,0	15,2
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	15,0	32,6
5. Затрудняюсь ответить	6,0	13,0

Таблица 235

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг теплоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	5,0	10,9
2. Скорее удовлетворен	8,0	17,4
3. Скорее не удовлетворен	5,0	10,9
4. Не удовлетворен	13,0	28,3
5. Затрудняюсь ответить	15,0	32,6

Таблица 236

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг газоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	11,0	23,9
2. Скорее удовлетворен	11,0	23,9
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2

4. Не удовлетворен	15,0	32,6
5. Затрудняюсь ответить	2,0	4,3

Таблица 237

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг водоотведения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	12,0	26,1
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	10,0	21,7
5. Затрудняюсь ответить	8,0	17,4

Таблица 238

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке услуг водоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	9,0	19,6
2. Скорее удовлетворен	11,0	23,9
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	12,0	26,1
5. Затрудняюсь ответить	7,0	15,2

Таблица 239

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке светотехнической продукции?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	12,0	26,1
3. Скорее не удовлетворен	6,0	13,0
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	13,0	28,3

Таблица 240

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке туристических услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	9,0	19,6
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	8,0	17,4
5. Затрудняюсь ответить	14,0	30,4

Таблица 241

**Насколько Вы удовлетворены ценой товаров/услуг  
на рынке вывоза мусора?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	14,0	30,4
3. Скорее не удовлетворен	6,0	13,0
4. Не удовлетворен	12,0	26,1
5. Затрудняюсь ответить	4,0	8,7

Таблица 242

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг дошкольного образования?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	11,0	23,9
4. Не удовлетворен	3,0	6,5
5. Затрудняюсь ответить	9,0	19,6

Таблица 243

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	10,0	21,7
3. Скорее не удовлетворен	11,0	23,9
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	11,0	23,9

Таблица 244

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг дополнительного образования детей?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	12,0	26,1
2. Скорее удовлетворен	12,0	26,1
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	10,0	21,7

Таблица 245

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке медицинских услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	2,0	4,3
2. Скорее удовлетворен	19,0	41,3
3. Скорее не удовлетворен	13,0	28,3
4. Не удовлетворен	8,0	17,4
5. Затрудняюсь ответить	4,0	8,7

Таблица 246

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными  
возможностями здоровья?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	4,0	8,7
2. Скорее удовлетворен	6,0	13,0
3. Скорее не удовлетворен	6,0	13,0
4. Не удовлетворен	8,0	17,4
5. Затрудняюсь ответить	22,0	47,8

Таблица 247

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг в сфере культуры?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	18,0	39,1
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	4,0	8,7
5. Затрудняюсь ответить	9,0	19,6

Таблица 248

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	5,0	10,9
2. Скорее удовлетворен	16,0	34,8
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	14,0	30,4
5. Затрудняюсь ответить	3,0	6,5

Таблица 249

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
в розничной торговле?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	17,0	37,0
2. Скорее удовлетворен	16,0	34,8
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	3,0	6,5
5. Затрудняюсь ответить	3,0	6,5

Таблица 250

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	9,0	19,6
2. Скорее удовлетворен	19,0	41,3

3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	5,0	10,9

Таблица 251

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг связи?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	18,0	39,1
2. Скорее удовлетворен	17,0	37,0
3. Скорее не удовлетворен	6,0	13,0
4. Не удовлетворен	2,0	4,3
5. Затрудняюсь ответить	3,0	6,5

Таблица 252

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг социального обслуживания населения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	4,0	8,7
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	16,0	34,8

Таблица 253

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке производства и переработки молока?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	12,0	26,1
2. Скорее удовлетворен	14,0	30,4
3. Скорее не удовлетворен	4,0	8,7
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	11,0	23,9

Таблица 254

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг общественного питания?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	9,0	19,6
2. Скорее удовлетворен	19,0	41,3
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	1,0	2,2

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг электроснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	13,0	28,3
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	4,0	8,7
5. Затрудняюсь ответить	6,0	13,0

Таблица 256

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг теплоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	9,0	19,6
2. Скорее удовлетворен	9,0	19,6
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	6,0	13,0
5. Затрудняюсь ответить	14,0	30,4

Таблица 257

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг газоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	15,0	32,6
2. Скорее удовлетворен	19,0	41,3
3. Скорее не удовлетворен	2,0	4,3
4. Не удовлетворен	8,0	17,4
5. Затрудняюсь ответить	2,0	4,3

Таблица 258

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг водоотведения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	14,0	30,4
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	9,0	19,6
5. Затрудняюсь ответить	8,0	17,4

Таблица 259

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг  
на рынке услуг водоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	11,0	23,9
2. Скорее удовлетворен	11,0	23,9
3. Скорее не удовлетворен	6,0	13,0
4. Не удовлетворен	11,0	23,9

5. Затрудняюсь ответить	7,0	15,2
-------------------------	-----	------

Таблица 260

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг на рынке светотехнической продукции?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	12,0	26,1
3. Скорее не удовлетворен	6,0	13,0
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	13,0	28,3

Таблица 261

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг на рынке туристических услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	8,0	17,4
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	9,0	19,6
5. Затрудняюсь ответить	15,0	32,6

Таблица 262

**Насколько Вы удовлетворены качеством товаров/услуг на рынке вывоза мусора?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	13,0	28,3
2. Скорее удовлетворен	12,0	26,1
3. Скорее не удовлетворен	5,0	10,9
4. Не удовлетворен	13,0	28,3
5. Затрудняюсь ответить	3,0	6,5

Таблица 263

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг дошкольного образования?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	6,0	13,0
2. Скорее удовлетворен	9,0	19,6
3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	14,0	30,4

Таблица 264

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг детского отдыха и оздоровления?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	8,0	17,4

3. Скорее не удовлетворен	10,0	21,7
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	14,0	30,4

Таблица 265

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг дополнительного образования детей?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	9,0	19,6
2. Скорее удовлетворен	8,0	17,4
3. Скорее не удовлетворен	9,0	19,6
4. Не удовлетворен	6,0	13,0
5. Затрудняюсь ответить	14,0	30,4

Таблица 266

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке медицинских услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	6,0	13,0
2. Скорее удовлетворен	16,0	34,8
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	10,0	21,7
5. Затрудняюсь ответить	7,0	15,2

Таблица 267

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	4,0	8,7
2. Скорее удовлетворен	4,0	8,7
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	9,0	19,6
5. Затрудняюсь ответить	22,0	47,8

Таблица 268

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг в сфере культуры?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	6,0	13,0
2. Скорее удовлетворен	14,0	30,4
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	4,0	8,7
5. Затрудняюсь ответить	14,0	30,4

Таблица 269

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке услуг жилищно-коммунального хозяйства?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	5,0	10,9
2. Скорее удовлетворен	11,0	23,9
3. Скорее не удовлетворен	9,0	19,6
4. Не удовлетворен	13,0	28,3
5. Затрудняюсь ответить	8,0	17,4

Таблица 270

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
в розничной торговле?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	21,0	45,7
2. Скорее удовлетворен	11,0	23,9
3. Скорее не удовлетворен	4,0	8,7
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	5,0	10,9

Таблица 271

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	12,0	26,1
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	5,0	10,9
5. Затрудняюсь ответить	9,0	19,6

Таблица 272

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке услуг связи?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	20,0	43,5
2. Скорее удовлетворен	11,0	23,9
3. Скорее не удовлетворен	6,0	13,0
4. Не удовлетворен	3,0	6,5
5. Затрудняюсь ответить	6,0	13,0

Таблица 273

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке услуг социального обслуживания населения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	10,0	21,7
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2

4. Не удовлетворен	6,0	13,0
5. Затрудняюсь ответить	16,0	34,8

Таблица 274

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке производства и переработки молока?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	16,0	34,8
3. Скорее не удовлетворен	4,0	8,7
4. Не удовлетворен	4,0	8,7
5. Затрудняюсь ответить	12,0	26,1

Таблица 275

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг общественного питания?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	17,0	37,0
3. Скорее не удовлетворен	9,0	19,6
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	3,0	6,5

Таблица 276

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг электроснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	7,0	15,2
2. Скорее удовлетворен	8,0	17,4
3. Скорее не удовлетворен	9,0	19,6
4. Не удовлетворен	11,0	23,9
5. Затрудняюсь ответить	11,0	23,9

Таблица 277

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг на рынке услуг теплоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	6,0	13,0
2. Скорее удовлетворен	6,0	13,0
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	10,0	21,7
5. Затрудняюсь ответить	17,0	37,0

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке услуг газоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	14,0	30,4
2. Скорее удовлетворен	9,0	19,6
3. Скорее не удовлетворен	5,0	10,9
4. Не удовлетворен	11,0	23,9
5. Затрудняюсь ответить	7,0	15,2

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке услуг водоотведения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	8,0	17,4
3. Скорее не удовлетворен	8,0	17,4
4. Не удовлетворен	10,0	21,7
5. Затрудняюсь ответить	12,0	26,1

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке услуг водоснабжения?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	7,0	15,2
3. Скорее не удовлетворен	9,0	19,6
4. Не удовлетворен	10,0	21,7
5. Затрудняюсь ответить	12,0	26,1

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке светотехнической продукции?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	9,0	19,6
2. Скорее удовлетворен	13,0	28,3
3. Скорее не удовлетворен	4,0	8,7
4. Не удовлетворен	7,0	15,2
5. Затрудняюсь ответить	13,0	28,3

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке туристических услуг?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	10,0	21,7
2. Скорее удовлетворен	7,0	15,2
3. Скорее не удовлетворен	4,0	8,7
4. Не удовлетворен	10,0	21,7

5. Затрудняюсь ответить	15,0	32,6
-------------------------	------	------

Таблица 283

**Насколько Вы удовлетворены возможностью выбора товаров/услуг  
на рынке вывоза мусора?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Удовлетворен	8,0	17,4
2. Скорее удовлетворен	7,0	15,2
3. Скорее не удовлетворен	7,0	15,2
4. Не удовлетворен	18,0	39,1
5. Затрудняюсь ответить	6,0	13,0

Таблица 284

**На каких рынках, в том числе на рынках производства товаров и услуг,  
в Республике Мордовия, по Вашему мнению, существуют компании,  
организации, занимающие существенно большую долю рынка  
по сравнению с другими участниками?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Рынок услуг дошкольного образования	2,0	4,3
2. Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	2,0	4,3
3. Рынок услуг дополнительного образования детей	2,0	4,3
4. Рынок медицинских услуг	16,0	34,0
5. Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	—	—
6. Рынок услуг в сфере культуры	1,0	2,1
7. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	12,0	25,5
8. Розничная торговля	26,0	55,3
9. Рынок услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом	6,0	12,8
10. Рынок услуг связи	17,0	36,2
11. Рынок услуг социального обслуживания населения	3,0	6,4
12. Рынок производства и переработки молока	5,0	10,6
13. Рынок услуг общественного питания	5,0	10,6
14. Рынок услуг электроснабжения	19,0	40,4
15. Рынок услуг теплоснабжения	11,0	23,4
16. Рынок услуг газоснабжения	20,0	42,6
17. Рынок услуг водоотведения	11,0	23,4
18. Рынок услуг водоснабжения	12,0	25,5
19. Рынок светотехнической продукции	4,0	8,5
20. Рынок туристических услуг	4,0	8,5
21. Рынок вывоза мусора	8,0	17,0
22. Нет такого «игрока» или «игроков»	2,0	4,3
23. Затрудняюсь ответить	4,0	8,5

**Как Вы считаете, оказывают ли крупнейшие компании, организации влияние на своих конкурентов в области ценовой, ассортиментной политики, стандартов качества продукции на рынках товаров/услуг Республики Мордовия?**

Вариант ответа	Оказывает значительное влияние	Оказывает незначительное влияние	Не оказывает влияния
1. Рынок услуг дошкольного образования	4,3	—	—
2. Рынок услуг детского отдыха и оздоровления	4,3	—	—
3. Рынок услуг дополнительного образования детей	4,3	—	—
4. Рынок медицинских услуг	14,9	12,8	—
5. Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья	—	—	—
6. Рынок услуг в сфере культуры	—	2,1	—
7. Рынок услуг жилищно-коммунального хозяйства	12,8	8,5	—
8. Розничная торговля	40,4	6,4	2,1
9. Рынок услуг по перевозке пассажиров наземным транспортом	6,4	4,3	2,1
10. Рынок услуг связи	14,9	10,6	6,4
11. Рынок услуг социального обслуживания населения	2,1	2,1	—
12. Рынок производства и переработки молока	8,5	—	—
13. Рынок услуг общественного питания	4,3	2,1	4,3
14. Рынок услуг электроснабжения	27,7	8,5	—
15. Рынок услуг теплоснабжения	14,9	4,3	—
16. Рынок услуг газоснабжения	29,8	6,4	2,1
17. Рынок услуг водоотведения	17,0	2,1	—
18. Рынок услуг водоснабжения	17,0	2,1	—
19. Рынок светотехнической продукции	—	8,5	—
20. Рынок туристических услуг	4,3	4,3	—
21. Рынок вывоза мусора	10,6	4,3	—

**На что, по Вашему мнению, должна быть в первую очередь направлена деятельность по развитию конкуренции в Республике Мордовия?**

Вариант ответа	Кол-во	%
1. Создание условий для того, чтобы компаний, продающих товары или услуги, становилось больше	18,0	38,3
2. Создание системы информирования населения о работе различных компаний, защите прав потребителей и состоянии конкуренции в районе	9,0	19,1
3. Контроль над тем, чтобы одна компания не начинала полностью диктовать условия на рынке	24,0	51,1
4. Контроль над ростом цен	20,0	42,6
5. Контроль над качеством продукции	25,0	53,2
6. Контроль над тем, чтобы фирмы соревновались честно	9,0	19,1
7. Обеспечение того, чтобы все желающие занялись бизнесом	9,0	19,1

могли получить эту возможность		
8. Помощь начинающим предпринимателям	14,0	29,8
9. Привлечение инвесторов	8,0	17,0
10. Создание новых рабочих мест	16,0	34,0
11. Поддержка новых направлений развития экономики города и района	8,0	17,0
12. Контроль над работой естественных монополий, таких как водоснабжение, электро- и теплоснабжение, ж/д и авиатранспорт	24,0	51,1
13. Сокращение муниципальных предприятий, оказывающих услуги населению, за счет появления новых коммерческих предприятий	6,0	12,8
14. Повышение открытости процедур муниципальных конкурсов и закупок	10,0	21,3
15. Ведение учета обращений граждан, связанных с проблемами развития конкуренции	—	—
16. Юридическая защита предпринимателей	9,0	19,1
17. Другое	1,0	2,1

**II. Детализация результатов мониторинга за 2016 г. (с числовыми значениями и анализом информации) деятельности хозяйствующих субъектов (организаций), доля участия Республики Мордовия и муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов**

**1. Аналитическая информация к детализации результатов мониторинга за 2016 г. (с числовыми значениями и анализом информации) деятельности хозяйствующих субъектов (организаций), доля участия Республики Мордовия и муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов**

По данным Территориального органа Федеральной статистики по Республике Мордовия по состоянию на 01.01.2017 г. в республике действовало 14326 предприятий (организаций) из них 12666 хозяйствующих субъектов, в том числе 576 предприятий государственной формы собственности (или 20,7% от общего количества унитарных предприятий) и 2211 (79,3%) предприятий муниципальной формы собственности.

Следует отметить, что в 2016 году количество хозяйствующих субъектов, доля участия Республики Мордовия или муниципальных образований в которых составляет 50 и более процентов, по сравнению с 2015 годом не изменилось и в целом составило 88 единиц.

Ниже приведены данные о количестве хозяйствующих субъектов, доля участия Республики Мордовия или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, осуществляющих свою деятельность на территории Республики Мордовия.

Наименование хозяйствующих субъектов по формам собственности	Количество хозяйствующих субъектов, единиц				
	2015г.	2016г.	в т.ч. с долей участия РМ или МО от 50 и более процентов	доля хоз.субъектов в которых участие РМ или МО составляет от 50 и более процентов, %	
				2015г.	2016г.
Государственной формы собственности	519	576	16	3,09	2,78
Республиканских хозяйствующих обществ	7862	7566	27	0,35	0,36
Муниципальной формы собственности	2315	2211	21	0,90	0,95
Муниципальных хозяйствующих обществ	2438	2313	24	0,99	1,04
Всего хозяйствующих субъектов	13134	12666	88	0,67	0,70

Как видно из приведенных данных, доля хозяйствующих субъектов государственной формы собственности, в которых участие Республики Мордовия составляет от 50 и более процентов составляет 2,78% от общего количества хозяйствующих субъектов государственной формы собственности. Доля хозяйствующих субъектов муниципальной формы собственности, в которых участие муниципальных образований составляет от 50 и более процентов составляет 0,95% от общего количества хозяйствующих субъектов муниципальной формы собственности.

По сравнению с 2015 годом в целом количество хозяйствующих субъектов государственной формы собственности увеличилось на 57 единиц. Увеличение количества государственных унитарных предприятий по сравнению с 2015 годом произошло ввиду того, что были изъяты неиспользуемые объекты, находящиеся в аварийном состоянии, в государственную казну Республики Мордовия.

В соответствии с распоряжениями Правительства Республики Мордовия утверждены перечни неиспользуемого недвижимого имущества. В результате этого в 2016 году списано 57 объектов недвижимого имущества, в т.ч. с баланса Минздрава Республики Мордовия (29 объектов), Минобразования Республики Мордовия (21 объект), Минсельхозпрода Республики Мордовия (1 объект), Минпрома Республики Мордовия (2 объекта) и Ветслужбы Республики Мордовия (4 объекта).

Из 57 объектов недвижимого имущества 24 объекта переданы в безвозмездное пользование ГКУ РМ «Фонд имущества». В настоящее время проводится работа по передаче объектов недвижимого имущества в муниципальную собственность. Основным препятствием при осуществлении передачи имущества является отсутствие денежных средств, необходимых для проведения кадастровых работ по объектам капитального строительства и земельным участкам, и как следствие отсутствие государственной регистрации права собственности на имущество, закрепленное на соответствующем вещном праве за государственными организациями.

По сравнению с 2015 годом количество хозяйствующих субъектов муниципальной формы собственности в целом уменьшилось на 125 единиц, количество республиканских и муниципальных хозяйствующих обществ в целом уменьшилось на 421 единицу.

В 2016 году доля республиканских хозяйствующих обществ, в которых участие Республики Мордовия и муниципальных образований составляет от 50 и более процентов, составляет 0,36% от общего количества республиканских хозяйствующих обществ.

Доля муниципальных хозяйствующих обществ, в которых участие муниципальных образований составляет от 50 и более процентов, составляет соответственно 1,04% от общего количества муниципальных хозяйствующих обществ.

Основной задачей исполнительных органов Республики Мордовия является определение перечня таких приоритетных конкурентных рынков, где доля государственных и муниципальных унитарных предприятий

достаточна велика, что является препятствием для развития частных компаний и уровня конкуренции в целом.

В 2016 году хозяйствующие субъекты, доля участия Республики Мордовия в которых составляет 50 и более процентов, осуществляли деятельность на территории республики на обследуемых рынках:

**услуг перевозок пассажиров наземным транспортом** – 10 хозяйствующих субъектов (в 2015 г.-10), суммарная рыночная доля которых в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров, работ и услуг) составляет 12,92% (в 2015г – 13,6%), в том числе доля государственных унитарных предприятий – 4,03% (в 2015г. -4,0%), хозяйствующих обществ республики – 2,37% (2015г.- 3,11%) и хозяйствующих обществ муниципальных образований – 6,52 процента (2015г. – 6,49%);

**розничной торговли** – 6 хозяйствующих субъектов (2015г.-6), суммарная рыночная доля, которых в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров, работ и услуг) составляет всего лишь 0,74% (2015г. – 1,18%), в том числе доля государственных унитарных предприятий – 0,64% (2015г. – 1,06%), хозяйствующих обществ республики – 0,04% (2015г. – 0,06%) и муниципальных унитарных предприятий – 0,06 процента (2015г. – 0,1%);

**услуг общественного питания** – 4 хозяйствующих субъекта (2015г. – 4), суммарная рыночная доля которых в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров, работ и услуг) составляет всего лишь 5,74% (2015г. – 6,43%), в том числе доля государственных унитарных предприятий – 2,07% (2015г.- 2,61%), хозяйствующих обществ муниципальных образований – 3,67 процента (2015г.- 3,82%);

**услуг жилищно-коммунального хозяйства** – 16 хозяйствующих субъектов (2015г. – 16), суммарная рыночная доля которых в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров, работ и услуг) составляет всего лишь 4,05% (2015г. – 4,09%), в том числе доля муниципальных унитарных предприятий – 0,88% (2015г. -0,81%), муниципальных хозяйствующих обществ – 3,17 процента (2015г. – 3,28%);

**социальных услуг** – 1 муниципальное предприятие г.о. Саранск «Городской зоопарк» как и в 2015 году, рыночная доля которого составляет 3,52 процента (2015г. – 3,79%);

**светотехнической продукции** – 2 хозяйствующих субъекта (2015г.- 2), суммарная рыночная доля которых в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров, работ и услуг) составляет 98,34% (2015г.- 98,99%), в том числе доля ГУП РМ «ЛИСМА» – 94,99% (2015г. -95,44%), хозяйствующего общества ООО «Научно-исследовательский институт источников света им. А.Н. Лодыгина» – 3,35 процента (2015г. -3,55%);

**строительных услуг** – 5 хозяйствующих субъектов (2015г. 5), суммарная рыночная доля которых в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров, работ и услуг) составляет всего лишь 2,41% (2015г. – 2,75%), в том числе доля хозяйствующего общества республики – 1,47% (2015г.-1,40%), муниципального унитарного предприятия – 0,04% (2015г.-

0,04%), муниципальных хозяйствующих обществ – 0,9 процента (2015г.- 1,31%);

**услуг связи** – одно предприятие - ГУП РМ «Научно-производственный центр информатизации и новых технологий» как и в 2015 году, доля которого в стоимостном выражении (по выручке от реализации товаров, работ и услуг) составляет 0,55 процента (2015г.- 0,53%).

К основной деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия Республики Мордовия или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, осуществляющих свою деятельность на территории республики, является сферы:

- производство и распределение электрической энергии, газа и воды;
- предоставление коммунальных, социальных (физической культуры, оздоровительных, бытовых) и персональных услуг;
- управление эксплуатацией жилого фонда;
- сельское и лесное хозяйство, предоставление услуг в этих сферах;
- издательская и полиграфическая деятельность;
- строительство;
- транспорт и связь;
- кадастровый учет;
- розничная и оптовая торговля, услуги общественного питания.

В соответствии Законом Республики Мордовия от 23.05.2002 года №11-З «О приватизации государственного имущества Республики Мордовия» ежегодно разрабатывается прогнозный план (программа) приватизации государственного имущества Республики Мордовия. Прогнозный план (программа) на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов утвержден постановлением Правительства Республики Мордовия от 20.02.2016г. № 96. Реализация Плана приватизации (программы) направлена на решение следующих задач:

- уменьшение расходов республиканского бюджета Республики Мордовия на управление государственным имуществом;
- сокращение числа неликвидных пакетов акций, находящихся в собственности Республики Мордовия;
- привлечение инвестиций, в том числе иностранных.

Шесть государственных унитарных предприятий Республики Мордовия включены в план (программу) приватизации на 2017-2019 годы на преобразование в хозяйственные общества.

Акции (доли) Республики Мордовия в уставном капитале 22-х хозяйственных обществ включены в план (программу) приватизации на 2017-2019 годы с целью дальнейшей продажи.

При продаже недвижимого имущества Республики Мордовия в 2016 году на аукционе увеличение цены реализации имущества к первоначальной цене составило 5 процентов.

В 2016 году Комиссией по согласованию сделок, совершаемых государственными предприятиями, государственными учреждениями Республики Мордовия согласовано 107 сделок государственным унитарным

предприятиям и государственным учреждениям, в том числе по продаже недвижимого имущества в количестве 37 объектов.

Государственным комитетом имущественных и земельных отношений Республики Мордовия постоянно осуществляется мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на территории республики, в которых имеется доля государственного участия в уставном капитале хозяйствующих субъектов.

Учет и мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, акции (доли в уставном капитале) которых находятся в собственности муниципального образования осуществляется администрациями муниципальных образований Республики Мордовия.

В 2016 году Правительством Республики Мордовия утверждены постановления от 12 декабря 2016 г. № 604 «О безвозмездной передачи (дарения) государственного имущества Республики Мордовия», от 8 февраля 2016 г. № 55 «О внесении изменений в Порядок расчета арендной платы за пользование государственным имуществом» и о предоставлении бюджетных инвестиций за счет средств республиканского бюджета юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, на общую сумму 572 875 946 рублей.

В 2016 году была продолжена работа по изготовлению технической документации и оформлению государственной регистрации права собственности (вещного права) на объекты недвижимого имущества республиканской собственности в соответствии с распоряжением Правительства Республики Мордовия от 4 октября 2013г. № 586-Р и Планом мероприятий («дорожной картой»), утвержденным распоряжением Правительства Республики Мордовия от 16.02.2015г. № 90-Р. По состоянию на 1 января 2017г. из 5946 объектов, подлежащих государственной регистрации права собственности Республики Мордовия, зарегистрированы 4523 объекта (76,0%), из 3800 объектов, подлежащих государственной регистрации вещного права (хозяйственного ведения или оперативного управления), регистрация осуществлена на 2363 объекта (62,0%). Государственными учреждениями и предприятиями в 2017 году будет продолжена и осуществлена государственная регистрация права объектов недвижимости республиканской собственности.

В рамках реализации мероприятия «Расширение возможности предоставления недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, субъектам малого и среднего предпринимательства на льготных условиях (в том числе без проведения торгов и с установлением льготной арендной ставки) с учетом профиля деятельности субъекта малого и среднего предпринимательства» Плана мероприятий («дорожной карты») в 2016 году с субъектами малого и среднего предпринимательства заключены 28 договоров аренды, в том числе 17 договоров аренды государственного имущества общей площадью 807,8 кв. м, из них 5 договоров площадью 140,8 кв. м – по льготным ставкам

арендной платы и 11 договоров на передачу в аренду 15 единиц транспортных средств.